



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 20849/01.08.2013, emisă de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura *cerere de oferte online*, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect: „Medicamente de contrast pentru utilizare în radiologie”, cod CPV 33696800-3 – *Produse de contrast pentru utilizare în radiologie (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu luarea în calcul a ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă adresa de comunicare a rezultatul procedurii de atribuire nr. 20849/01.08.2013, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, solicitând anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a ofertei sale.

În fapt, contestatoarea arată că și-a însușit întocmai prevederile și cerințele fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, depunând toate documentele de calificare solicitate, împreună cu propunerea tehnică, propunerea financiară și garanția de participare.

De asemenea, menționează că, la data de 01.08.2013, autoritatea contractantă a înștiințat-o că oferta sa a fost exclusă din procedură, în temeiul prevederilor art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006.

Citând norma legale de mai sus, ... consideră că autoritatea contractantă i-a prezentat „o motivare mai mult decât superficială, cauzând un prejudiciu evident” societății sale, prin faptul că a fost eliminată din procedura de achiziție publică în cauză, fără a detalia motivele concrete în acest sens.

Contestatoarea menționează că, la data de 31-05-2012, ... a formulat, împotriva sa, cererea de chemare în judecată, constituindu-se dosarul nr. 3486/86/2012, prin care a solicitat instanței de judecată obligarea sa la plata sumei de 376.703,02 lei, reprezentând plăți nedatorate, iar la data 01.10.2013, respectiva soliciere a fost respinsă, ca nefondată.

În opinia sa, această acțiune, respinsă de instanță, reprezintă o dovadă a bunei sale credințe, de care a dat dovadă pe parcursul relației comerciale cu autoritatea contractantă.

Având în vedere cele prezentate anterior, precum și faptul că oferta sa, pentru produsele farmaceutice, a fost respinsă, ... consideră că i „s-a creat în mod evident un prejudiciu”.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, iar în susținerea criticilor sale, înaintează Consiliului un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 21439/08.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26823/09.08.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația în cauză, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, iar prin adresa nr. 22478/21.08.2013, înregistrată la CNSC, a comunicat copia dosarului achiziției publice, completată adresa de e-mail, înregistrată la CNSC sub nr. 28770/28.08.2013, la care sunt

atașate: procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1855/26.07.2013 și raportul procedurii nr. 20848/01.08.2013.

În contradictoriu cu susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă subliniază că, la data de 24.06.2008, în urma unei proceduri de licitație deschisă, având ca obiect achiziția de medicamente, s-a încheiat acordul-cadru de furnizare nr. 16945 cu ..., cu valabilitate: 01.07.2008-30.06.2012.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă menționează că, la expirarea valabilității acordului-cadru arătat, în conformitate cu prevederile art. 97<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, a emis *Documentul constatator final înregistrat cu nr. 18652/13.07.2012*, în ceea ce privește modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale, din care rezultă următoarele:

- *„nerespectarea obligațiilor privind termenele de livrare a produselor, conform comenzilor transmise (cu mici excepții, în ultimii 2 ani au fost transmise somații scrise aproape la fiecare comandă datorită nelivrării sau livrării cu mari întârzieri a medicamentelor);*

- *furnizorul a modificat pe parcurs prețul de livrare a medicamentelor, fără respectarea formulei de ajustare convenită, încasând nejustificat suma de 376.723,08 lei (dosarul pentru recuperarea prejudiciului se află în prezent pe rolul Curții de Apel ...*

- *datorită prețurilor foarte mici nefundamentate, cu care s-a prezentat la licitație și în baza cărora a fost declarat câștigător, pe parcursul derulării Acordului-cadru, a solicitat, în repetate rânduri, rezilieri parțiale la un număr mare de medicamente (peste 45 de medicamente), fiind în imposibilitate de a livra la prețurile din oferta financiară depusă și ajustate în mod corect după formula de ajustare convenită”.*

Autoritatea contractantă arată că acest document final, privind îndeplinirea obligațiilor contractuale, a fost transmis furnizorului, în termenul legal, prin fax și poștă, conform înscrisurilor anexate.

În opinia sa, furnizorul a fost de acord cu datele și informațiile din documentul de mai sus, întrucât nu l-a atacat în justiție, conform „Legii Contenciosului-Administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect: „Medicamente de contrast pentru utilizare în radiologie”, cod CPV 33696800-3 – *Produse de contrast pentru utilizare în radiologie (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura *cerere de oferte online*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 12.07.2013 (conform căreia valoarea estimată este cuprinsă între

43.030,6 lei – 516.366 lei), la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”; procedura în cauză fiind divizată pe 3 loturi.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 26.07.2013, conform procesului-verbal nr. 1855, iar ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 20848/01.08.2013, potrivit căruia oferta contestatoarei, depusă pentru loturile 1 și 2, a fost respinsă, în baza dispozițiilor art. 181 lit. c<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Rezultatul procedurii a fost comunicat ... cu adresa nr. 20849/01.08.2013, împotriva căruia, aceasta din urmă a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a ofertei sale.

Potrivit dispozițiilor art. 181 lit. c<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006: „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: ... *în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia*”.

La analiza susținerilor celor două părți, Consiliul constată că acestea au cunoștință completă asupra motivelor de fapt ale respingerii ofertei contestatoarei (deși adresa de comunicare a rezultatului nu le conține în mod expres), ele rezultând din actul emis sub nr. 18652 din 13.07.2012, privitor la nerespectarea clauzelor dintr-o altă înțelegere contractuală, datorate exclusiv ....

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prezentat înscrisul denumit „DOCUMENT CONSTATATOR FINAL privind îndeplinirea obligațiilor contractuale”, nr. 18652 din 13.07.2012, referitor la Acordul-cadru de furnizare medicamente, nr. 16945 din 24.06.2008, în valoare de 1.504.619,68 cu TVA, încheiat între ... în calitate de autoritatea contractantă și ... în calitate de furnizor.

În conținutul actului de mai sus, la pct. 9., se menționează următoarele: „În perioada derulării Acordului-cadru, furnizorul și-a îndeplinit în mod necorespunzător atribuțiile contractuale, astfel:

- *nerespectarea obligațiilor privind termenele de livrare a produselor; autoritatea contractantă a emis frecvent adrese prin care solicita livrarea produselor, conform comenzilor emise anterior și transmise după încheierea contractelor subsecvente; (cu mici excepții, în ultimii 2 ani aceste somații au fost efectuate aproape la fiecare comandă);*

- furnizorul a modificat prețul de achiziționare a medicamentelor, nerespectând formula de ajustare – art. 7, pct. 7.1, din Acordul-cadru nr. 16945/24.06.2008 (...) și a încasat necuvenit suma de 376.723,08 lei; în prezent există pe rolul Tribunalului ... dosarul nr. 3486/86/2012 privind recuperarea acestui prejudiciu;

- deși s-a angajat, prin oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire și în baza căreia a fost declarat câștigător, să livreze, pe baza propunerii tehnice, pe tot parcursul valabilității acordului-cadru, medicamentele respective, a solicitat în repetate rânduri rezilieri parțiale ale unui număr foarte mare de produse, autoritatea contractantă fiind nevoită să inițieze alte proceduri de achiziție publică”.

În argumentarea celor afirmate anterior, în același act, autoritatea contractantă a menționat adresele, pozițiile și medicamentele la care face trimitere (de ex.: adresa nr. 3960/24.09.2008, poziția 3 – Amikacinum; adresa nr. 482/01.09.2010, poziția 91 – Paracetamolul (...); adresa 160/21.02.2012, pozițiile: 134 – Hydrocortisonum butyratum, 386 - Carvedilolum).

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă a inițiat o acțiune în judecată aflată, la acest moment, la Curtea de Apel ... prin care a solicitat plata sumei de 376.703,02 lei, de către ... (reprezentând plăți nedatorate), întrucât nu rezultă din aceasta că actul în cauză ar fi anulat sau rămas fără efecte, urmare a respingerii pe fond a pretențiilor, Consiliul nu o va reține.

Referitor la documentul constatator final mai sus precizat, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prezentat dovezi conform cărora acesta a fost transmis contestatoarei, astfel:

- prin fax, la nr. 0213529626, în data de 24.07.2012, ora 10:35;
- cu poșta, potrivit facturii comerciale nr. DIV00010504/ 24.07.2012, la care este anexat borderoul ce cuprinde destinatarii corespondenței din data de 24.07.2016.

De altfel, în conținutul contestației, ... nu prezintă nici un argument în favoarea sa, care să infirme cele scrise în actul constatator în discuție, în ceea ce privește modul defectuos în care a derulat Acordul cadru nr. 16945 din 24.06.2008.

Mai mult, întrucât ... nu a reacționat în nici un fel la cele consemnate în respectivul document constatator (în sensul înaintării unei plângeri în instanță cu privire al aceste aspecte), demonstrează faptul că aceasta a fost de acord cu cele precizate de autoritatea contractantă, în sensul că: nu a respectat termenele de livrare stabilite, a modificat prețul de furnizare a medicamentelor, a solicitat „rezilierea parțială” a unui număr foarte mare de produse etc., aspecte ce pot fi considerate drept acțiuni de natură a produce grave prejudicii.

Ori, natura juridică a acestui document, asimilată actului administrativ, conform art. 97<sup>1</sup> alin. (5) din HG nr. 925/2006, modificată prin HG nr. 834/2009, asigură caracterul executoriu de îndată al efectelor lui (nefiind suspendat prin hotărâre judecătorească, conform Legii nr. 554/2004, privind contenciosul administrativ). În consecință, părțile implicate trebuie să țină cont de cele cuprinse în acest act.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 181 lit. c<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, pe care autoritatea contractantă le-a invocat, respingând în mod corect oferta contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...