



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CN.S.C. cu nr. ... .. cu sediul în ..., județul ... C.U.I. ...reprezentată legal de ... .. împotriva adresei nr. ...privind comunicarea procedurii de atribuire, emisă de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... județul ... pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drum comunal DC 1 Comuna ..., satele ... și Valea Leurzii, județul ... a solicitat

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ..., județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CN.S.C. cu nr. ... a solicitat cele menționate în partea introductivă, arătând că COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă a publicat în SEAP, invitația de participare nr. ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului mai sus menționat.

Referitor la respingerea ofertei sale, contestatorul face următoarele precizări:

- documentul constatator nr. 31611/10.12.2012, emis de Municipiul Târgoviște, este contestat în justiție, în conformitate cu art. 97<sup>1</sup>, alin.5) din H.G. nr. 925/2006 și art. 8 din Legea nr. 554/2004. Acțiunea în vederea anulării documentului constatator a fost înregistrată încă din data 12.04.2013 și face obiectul dosarului nr. 2975/120/2013, aflat pe rolul Tribunalului ... Secția a – II a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, așa cum rezultă din Certificatul emis de Grefa instanței susmenționate la data de 09.08.2013. Pe rolul instanței se află și dosarul nr. 4186/120/2013, în care contestatorul, după cum acesta susține, solicită Primăriei Târgoviște achitarea sumei de 9.542.080,16 lei, reprezentând contravaloarea lor executate și neachitate la obiectivul Modernizarea și reabilitarea drumului de Centură al Municipiului Târgoviște și daune interese;

- referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia în formularul nr. 2 – Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, se menționează în mod eronat faptul că „în ultimii 2 ani nu au fost cazuri în care să nu îmi fi îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile operatorului economic pe care îl reprezint, fapt care să fi produs sau să fi fost de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”, contestatorul consideră că autoritatea contractantă se substituie instanței judecătorești, atât timp cât invocă, ca justificare a acestei acuzații, un document contestat în justiție și asupra căruia există o hotărâre judecătorească.

Contestatorul susține faptul că, autoritatea contractantă avea dreptul, conform art. 201 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 35 din H.G. nr. 925/2006, să ceară clarificări

pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare; de asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația să respecte prevederile art. 182 alin.1) din O.U.G. nr. 34/2006;

- mai mult, contestatorul menționează că declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr.34/2006 este conformă realității, considerând documentul constatator nr. 31611/10.12.2012 neîntemeiat și abuziv, motiv pentru care a fost atacat în instanță;

- astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. 1 lit. a), b), c) și alin. 2 lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. 1 lit.b) din H.G. nr. 925/2006 este netemeinică.

În atare condiții, contestatorul solicită autorității contractante anularea comunicării procedurii de atribuire nr. 5738/05.08.2013, anularea raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, potrivit prevederilor legale, fără a mai afecta calendarul de finalizare a procedurii în cauză, context în care înțelege să renunțe la contestația formulată.

Prin adresa nr. 6131/21.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. 28198/23.08.2013, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... precum și copia dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă precizează că, în data de a publicat în SEAP, invitația de participare nr. ... privind prezenta procedură, în urma evaluării ofertelor comunicând contestatorului prin adresa nr. 5738/05.08.2013, faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. 1 lit.b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește cerința nr. 2 de calificare „A.2) Operatorii economici nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006”.

Potrivit documentului constatator nr. 31611 emis în data de 10.12.2012 de către Primăria Târgoviște, ... nu și-a îndeplinit corespunzător contractul de nr. 16310/28.06.2010, privind execuția obiectivului „Modernizarea și reabilitarea drumului de centură al Municipiului Târgoviște”, contractul fiind reziliat de drept în data de 23.07.2012, iar valoarea prejudiciilor aduse autorității contractante fiind de 6.918.024,53 lei.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia „documentul constatator nr. 31611/10.12.2012 este neîntemeiat și abuziv, motiv pentru care este atacat în instanță”, autoritatea contractantă susține că acesta nu are o decizie a instanței care să confirme faptul că documentul constatator nu este valid, și în acest moment documentul constatator emis de către Primăria Târgoviște este valabil și stabilește un prejudiciu de 6.918.024, 53 lei adus autorității contractante.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că, deși documentul constatator a fost emis din data de 10.12.2012, acțiunea a fost introdusă în instanță abia la data de 12.04.2013, ceea ce demonstrează, în opinia acesteia, faptul că, contestatorul nu a dorit soluționarea rapidă a contestației.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând contestația formulată de ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP, invitația de participare nr. ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului având ca obiect „Modernizare drum comunal DC 1 Comuna ..., satele ... și Valea Leurzii, județul ..., valoarea estimată fiind de 1.353.800 lei, fără TVA.

Potrivit Procesului-verbal nr. 4566/14.06.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 4 operatori economici, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 4774/26.06.2013, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată inacceptabilă, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C. RATELEN CONSTRUCT S.R.L., cu o propunere financiară de 1.161.339,67 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. ...

În urma analizării contestației formulată de ... Consiliul constată că aceasta vizează procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivul de respingere a ofertei prezentate de către acest ofertant.

Astfel, Consiliul reține că în adresa nr. 5738/05.08.2013, de comunicare a procedurii de achiziție publică, autoritatea

contractantă a precizat că „(...) oferta dumneavoastră a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește cerința nr. 2 de calificare «A.2) operatorii economici nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006». (...)”.

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de ... Consiliul reține că acest ofertant a prezentat în cadrul documentelor de calificare, formularul nr. 2 – declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, în care s-a menționat că „în ultimii 2 ani nu au fost cazuri în care să nu îmi fi îndeplinit sau să îmi fi îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile operatorului economic pe care îl reprezint, fapt care să fi produs sau să fi fost de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”.

Consiliul reține că la analizarea documentelor de calificare prezentate de ... comisia de evaluare a avut în vedere adresa nr. 31611 din 10.12.2012, emisă de către Municipiul Târgoviște, din care rezultă că ... nu și-a îndeplinit în mod corespunzător contractul de nr. 163/28.06.2010 având ca obiect „Modernizarea și reabilitarea drumului de centură al Municipiului Târgoviște”, contract reziliat în data de 23.07.2013, documente care infirmă declarația dată de contestator.

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... .. recunoaște existența documentului invocat de autoritatea contractantă în motivarea deciziei de respingere a ofertei acestui ofertant, însă arată că pe rolul Tribunalului ... se află dosarul nr. 2975/120/2013, având ca obiect anularea documentului constatator nr. 31611/10.12.2011 emis de Municipiul Târgoviște, fapt demonstrat de certificatul de grefă anexat, considerând că, în aprecierea valabilității acestui document, autoritatea contractantă nu se poate substitui instanței de judecată.

Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 97<sup>1</sup> alin. (5) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „*Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) pot fi contestate în justiție potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare*”, precum și cele ale art. 14 alin. (1) și 15 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 unde se precizează că „*În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, o dată cu sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la*

*pronunțarea instanței de fond”, respectiv „Suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitată de reclamant și prin cererea adresată instanței competente pentru anularea, în tot sau în parte, a actului atacat. În acest caz, instanța va putea dispune suspendarea actului administrativ atacat, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei. Cererea de suspendare se poate formula o dată cu acțiunea principală sau printr-o acțiune separată, până la soluționarea acțiunii în fond”.*

Din analiza coroborată a textelor legale mai sus prezentate rezultă că documentele constatatoare, pe care autoritatea contractantă este obligată să le emită, sunt considerate acte administrative ce prezintă o situație de fapt, rolul lor fiind acela de a oferi informații cu privire la capacitatea unui ofertant de a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile contractuale, fără a aduce prejudicii autorității contractante. Fiind vorba de un act administrativ unilateral, acesta, potrivit legii contenciosului administrativ, se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, trăsături care constituie fundamentul caracterului executoriu. Suspendarea efectelor actului administrativ poate fi dispusă de instanța de judecată în condițiile reglementate de art. 14 și 15 din Legea 554/2004.

Având în vedere, pe de o parte, că art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din ordonanță nu impune, ca și condiție obligatorie, existența unei hotărâri definitive și irevocabile pentru documentul constatator, iar pe de altă parte, faptul că documentul constatator este un act administrativ ce are caracter executoriu dacă nu a fost suspendat de instanță, Consiliul consideră că dispozițiile acestuia produc efecte din momentul emiterii lui.

Prin urmare, Consiliul constată că motivele invocate de ... nu pot fi reținute pentru faptul că, deși aceasta a făcut dovada că a atacat în instanță documentul constatator emis de Primăria Târgoviște, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, nu a făcut și dovada că ar fi solicitat iar instanța ar fi dispus suspendarea actului în discuție, conform art. 14 sau 15 din Legea menționată, astfel încât acesta își produce efectele arătate de autoritatea contractantă în luarea deciziei de declarare ca inadmisibilă a ofertei contestatoarei, motiv pentru care Consiliul respinge criticile formulate de contestator.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată,

contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.