



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. /... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către..., cu sediul în ... str...., județul ... CUI RO ... reprezentată de Pul Floreșa, împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ...afere procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reconversie funcțională din clădire sediu primărie în centru de informare și marketing turistic în Comuna ... Județul ... emis de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în COMUNA ... nr. 1. județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr...., declararea ofertei contestatorului ca fiind conformă și calificarea ofertei acestuia pentru evaluarea ofertei tehnice și financiare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ...cu sediul în ... str...., județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în COMUNA ... nr. 1... județul ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

...a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ...aferent procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reconversie funcțională din clădire sediu primărie în centru de informare și marketing turistic în Comuna ... Județul ... emis de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), solicitându-se anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr...., declararea ofertei contestatorului ca fiind conformă și calificarea ofertei acestuia pentru evaluarea ofertei tehnice și financiare.

În fapt,.... arată că a participat la procedura în cauză depunând oferta la sediul autorității contractante, conform indicațiilor din invitația de participare.

Contestatorul precizează că la data deschiderii ofertelor comisia de evaluare a constatat existența unui ordin de plată electronic, în cadrul ofertei depuse, prin care s-a constituit garanția de participare. Ordinul de plată fiind întocmit pentru valoarea de 1.445,00 lei, pentru loturile 2, 3, 5, 6, acesta fiind însoțit și de declarația privind încadrarea IMM.

În opinia acestuia, utilizarea instrumentului electronic de plată este supusă regimului semnăturii electronice, cu particularitățile sale, caracterizat implicit de inexistența vreunei mențiuni inserate pe suport pe hârtie prin care să se certifice că operațiunea a fost efectuată în realitate.

Totodată, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a menționat în procesul verbal de deschidere a ofertelor faptul că oferta sa este respinsă ca inacceptabilă conform art. 36 alin.1 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, fără a verifica dacă suma aferentă

garanției de participare există în contul de trezorerie menționat în invitația de participare.

În drept, contestatorul invocă art. 86 din H.G. nr. 925/2006, cât și art. 36 alin. 1 lit. a) al aceluiași act normativ, precizând că ordinul de plată listat și depus în cadrul ofertei reprezintă instrument de plată și este supus regimului juridic al înscrisurilor în formă electronică, prevăzut de Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2959/07.08.2013, declararea ofertei contestatorului ca fiind conformă și calificarea ofertei sale pentru evaluarea ofertei tehnice și financiare.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 3114/23.08.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 28297/26.08.2013, referitor la contestația formulată de către ...

În conținutul acestuia autoritatea contractantă arată că în data de 26.07.2013, a publicat în SEAP, invitația de participare nr. ... și fișa de date a achiziției, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică lucrări și furnizare de produse pentru proiectul integrat: „Reconversie funcțională din clădire sediu primărie în centru de informare și marketing turistic în Comuna ... Județul ...

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că au fost depuse oferte în vederea atribuirii de achiziție publică pe loturi, astfel:

- pentru Lotul 1: Execuție lucrări la obiectivul „Reconversie funcțională din clădire sediu primărie în centru de informare”, au depus oferte 3 operatori economici: S.C. DUMEXIM S.R.L., S.C. MARCONST S.R.L. și S.C. NEDATIM S.R.L.;
- pentru Lotul 2: Furnizare de produse constând în echipamente IT și birotică la acțiunea „Centru de informare”, au depus oferte 2 operatori economici: S.C. MARCONST S.R.L. și ...
- pentru Lotul 3: Furnizare de produse constând în echipamente electronice la obiectivul „Centru de informare”, au depus oferte 2 operatori economici: S.C. MARCONST S.R.L. și ...
- pentru Lotul 4: Furnizare de produse constând în mobilier la obiectivul „Centru de informare”, au depus oferte 2 operatori economici: S.C. MARCONST S.R.L. și S.C. NEDATIM S.R.L.;
- pentru Lotul 5: Furnizare de produse constând în echipamente PSI la obiectivul „Centru de informare”, au depus oferte 2

operatori economici: S.C. MARCONST S.R.L. și ...- pentru Lotul 6: Furnizare de produse constând în active necorporale la obiectivul „Centru de informare”, au depus oferte 4 operatori economici: S.C. ADVERT S.R.L., S.C. ALDMAGIC FILM S.R.L., S.C. MARCONST S.R.L. și ...

- pentru Lotul 7: Furnizare de produse constând în materiale publicitare la obiectivul „Marketing turistic”, au depus oferte 4 operatori economici: S.C. ADVERT S.R.L., S.C. DUAL PROMO S.R.L., S.C. NICKOS MEDIA TEAM S.R.L. și S.C. MARCONST S.R.L.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a prevăzut în fișa de date a achiziției la secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei, toate documentele care vor fi cuprinse în plicul exterior al ofertanților.

Astfel, cu ocazia deschiderii plicurilor exterioare care însoțeau ofertele în vederea îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor înscrise în fișa de date, autoritatea contractantă arată că ... nu a prezentat garanția de participare în nici una din formele solicitate de aceasta, respectiv: scrisoare de garanție bancară, instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate de asigurări sau prin ordin de plată confirmat de bancă(original).

Autoritatea contractantă susține că, ...a prezentat garanția de participare prin plata online, prezentând la data deschiderii ofertei un print screen al ordinului de plată nr. 357 din data de 06.08.2013, în sumă totală de 1.445,00 lei.

Drept urmare, autoritatea contractantă consideră că garanția de participare prezentată prin ordin de plată de către contestator nu îndeplinește condițiile de formă și de conținut solicitate prin fișa de date a achiziției, și anume ordin de plată confirmat de bancă în original.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că în unanimitate de voturi comisia de evaluare a hotărât că oferta contestatorului trebuie respinsă ca fiind neconformă și inadmisibilă, conform art. 33 alin. 3 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și art. 36 alin. 1 lit. a) din același act normativ.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia „autoritatea contractantă a respins oferta sa, fără a verifica dacă suma aferentă garanției de participare există sau nu în contul de trezorerie al acesteia”, autoritatea contractantă afirmă că a verificat acest aspect și „până la data și ora ședinței de deschidere a ofertelor, nu a intrat în contul de trezorerie această sumă, fapt demonstrat cu extrasele de cont atașate, din care reiese că garanția de participare depusă de contestator a fost virată în

contul acesteia, în data de 08.08.2013, la o zi distanță de data limită”.

În ceea ce privește documentul intitulat „informații noi pentru clienții Băncii Transilvania, transmis în copie, pe email”, din care rezultă plata ordinului de plată pe care contestatorul l-a depus la ora 16.03, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, care a început la ora 11.00, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 86 alin.6 din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, în susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă face referire și la dispozițiile art. 86 alin. 5 lit. a) al actului normativ anterior invocat.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, și pe cale de consecință menținerea ca legal și temeinic a procesului verbal de deschidere nr. 2959/07.08.2013.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ...prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reconversie funcțională din clădire sediu primărie în centru de informare și marketing turistic în Comuna ... Județul ... COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), a ales procedura prin cerere de oferte, ce a fost demarată la data de 26.07.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 739.764 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 2959/07.08.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor, 8 operatorii economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind..., contestatorul din prezenta cauză.

Analizând contestația formulată de către... Consiliul constată că prin aceasta este criticată decizia de respingere a ofertei contestatorului în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, în temeiul dispozițiilor art. 33 alin.(3) lit.b din H.G. nr. 925/2006, decizie considerată nelegală de către acesta.

Consiliul reține în soluționarea cauzei faptul că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor în procesul-verbal nr. 2959/07.08.2013 comisia de evaluare a consemnat mențiunea „Da

print screen la plata online fără stampila banca”, cu privire la garanția de participare prezentată de.... pentru loturile 2,3,5 și 6.

Verificând modul în care autoritatea contractantă a solicitat constituirea garanției de participare, Consiliul constată că, la cap.III.1.1.a) Garanție de participare, s-a menționat, printre altele, *„Contul de trezorerie în care se poate vira garanția de participare prin Ordin de plată (vizat de bancă) este următorul: (...)*”.

În fișa de date a achiziției, la cap.IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, autoritatea contractantă a stabilit că *„Garanția de participare în quantumul stabilit. Se poate depune prin:(...) – ordin de plată – confirmat de banca emitentă – original”, stabilind totodată următoarea sancțiune *„Garanția de participare – (în original) – nerespectarea formei de original în care trebuie depusă garanția de participare atrage încadrarea ofertei la art.33 alin.3 lit.b din HG 925/2006”.**

Din documentele depuse la dosarul cauzei, așa cum confirmă însuși contestatorul a fost depus un ordin de plată electronic, respectiv un print screen al ordinului de plată nr.357/06.08.2013, document ce nu poate fi reținut ca fiind conform prevederilor documentației de atribuire.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit documentației de atribuire, cap.IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, în cazul plății garanției de participare prin ordin de plată acesta din urmă trebuia prezentat în original și cu confirmarea băncii emitente, cerință neîndeplinită prin documentul prezentat de..., împrejurare față de care decizia de respingere a ofertei în temeiul dispozițiilor art. 33 alin.(3) lit.b din H.G. nr. 925/2006 va fi reținută ca întemeiată.

Consiliul reține de asemenea că ofertantul contestator și-a asumat riscul respingerii ofertei sale în timpul ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv aplicarea sancțiunii stabilite în fișa de date a achiziției, prin prezentarea unui ordin de plată a garanției de participare fără a fi în original și fără confirmarea băncii emitente.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora *„ordinul de plată listat și depus în cadrul ofertei reprezintă instrument de plată și este supus regimului juridic al înscrisurilor în formă electronică, prevăzut de Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică”* având în vedere că ofertantul avea obligația de a respecta prevederile documentației de atribuire, așa cum au fost acestea impuse de către autoritatea contractantă, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr.

34/2006, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În consecință, având în vedere caracterul nefondat al criticilor aduse deciziei de respingere a ofertei, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de.... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, decizia este obligatorie pentru părți.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...