



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... lider al Asocierii ... - SC ... - ... - ... cu sediul în ... Județul ... înregistrată la ORC sub nr. ... având CUI ....., reprezentată legal de ... - director general, împotriva adresei nr. R3225/13.08.2013, reprezentând adresa de revenire la solicitarea de clarificări, emisă de autoritatea contractantă ..... cu sediul în ... Str. ... Cod poștal 320026, Județul ... privind atribuirea prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Construirea și reabilitarea surselor de apă și stațiilor de tratare a apei în ... Bocșa, Anina și Oravița”, având sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial de Mediu, Axa prioritară – Extinderea și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată – Fonduri de coeziune 82,64% - Cofinanțare națională 17,36%”, s-a solicitat: „anularea adresei de revenire nr. R3225/13.08.2013 (la solicitările de clarificări R3065/06.08.2013, și R3063/06.08.2013) prin care autoritatea contractantă solicită în actuala etapă de reevaluare a ofertelor dispusă prin Decizia CNSC nr. ... noi clarificări și noi documente; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin respectarea limitelor impuse de Decizia CNSC nr. ... conform celor cuprinse în motivarea acesteia, fără să revină asupra unor aspecte de calificare sau tehnice, asupra cărora deja s-a decis și care nu au făcut obiectul analizei CNSC”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă ..... și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... lider al Asocierii ... - SC ... - ... - ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... lider al Asocierii ... - SC ... - ... - ... împotriva adresei nr. R3225/13.08.2013, reprezentând adresa de revenire la solicitarea de clarificări, emisă de autoritatea contractantă ..... privind atribuirea prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Construirea și reabilitarea surselor de apă și stațiilor de tratare a apei în ... Bocșa, Anina și Oravița”, având sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial de Mediu, Axa prioritară – Extinderea și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată – Fonduri de coeziune 82,64% - Cofinanțare națională 17,36%”, s-a solicitat: „anularea adresei de revenire nr. R3225/13.08.2013 (la solicitările de clarificări R3065/06.08.2013, și R3063/06.08.2013) prin care autoritatea contractantă solicită în actuala etapă de reevaluare a ofertelor dispusă prin Decizia CNSC nr. ... noi clarificări și noi documente; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin respectarea limitelor impuse de Decizia CNSC nr. ... conform celor cuprinse în motivarea acesteia, fără să revină asupra unor aspecte de calificare sau tehnice, asupra cărora deja s-a decis și care nu au făcut obiectul analizei CNSC”.

Deoarece în punctul de vedere nr. R3365/23.08.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 28228/23.08.2012, autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, în sensul că: „ (...) contestatorul a luat la cunoștință de solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă în data de 08.08.2013 (...) momentul până la care se putea formula contestația era data de 18.08.2013”, prin adresa nr. 16705/.../ ... Consiliul solicită contestatorului opinia cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. 246/26.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... contestatorul precizează că actul atacat, respectiv contestat, este adresa nr. R3225/13.08.2013, de solicitare clarificări, și nu adresele nr.

R3065/06.08.2013, și R3063/06.08.2013, invocate de către autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16650/.../... transmiterea documentelor emise de la primirea ultimei Decizii CNSC și până în prezent, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. R3365/23.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr.28228/23.08.213, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, iar prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... transmite documentele solicitate.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației din următoarele considerente:

- în speța de față sunt incidente dispozițiile art. 256<sup>2</sup> lit. a) din OUG nr. 34/2006, conform cărora: *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*;
- contestatorul a luat la cunoștință de solicitarea de clarificări, în data de 08.08.2013, fapt recunoscut și de acesta prin adresa nr. 239/08.08.2013, adresă prin care contestatorul răspunde: *„vă confirmăm că am primit prin fax adresele nr. R3140/08.08.2013, nr. 3065/06.08.2013, 3063/06.08.2013. răspunsul la solicitările de clarificări îl vom transmite până la data stabilită de dvs.”*;
- potrivit prevederilor legale mai sus invocate, momentul până la care se putea formula și depune contestația era data de 18.08.2013;
- contestația în cauză a fost formulată de ... în data de ... fiind depusă cu depășirea termenului legal de 10 zile prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit.a) din OUG nr. 34/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Construirea și reabilitarea surselor de apă și stațiilor de tratare a apei în ... Bocșa, Anina și Oravița”, având sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial de Mediu, Axa prioritară – Extinderea și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată – Fonduri de coeziune 82,64% - Cofinanțare națională 17,36%”, elaborând, în acest sens,

documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată este cuprinsă între 11.906.140 și 12.589.552 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 50%; costul operațional total calculat ca și cost operațional anual maxim garantat înmulțit cu 25 – 50%.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecătii este vorba despre un contract de furnizare, cu valoarea estimată mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea adusă prin OUG nr. 19 din 7 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156/12.03.2009, stipulează că: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>...”*.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, stipulează că *„...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”*.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că:

- adresa contestată, având nr. R3225/13.08.2013, a fost transmisă prin e-mail, de către autoritatea contractantă, în data de 13.08.2013, ora 2:00 PM, aspect care rezultă din documentele aflate la dosarul achiziției publice;
- în data de 14.08.2013, ora 07:52 AM, ... transmite autorității contractante confirmarea recepționării adresei nr. R3225/ 13.08.2013;
- conform dispozițiilor art. 269 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare *„Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”*; de asemenea art. 275 alin. (1) din același act normativ, prevede următoarele: *„În vederea soluționării contestației, Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a solicita orice alte date/documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice”*;
- aplicând, în mod coroborat, normele de mai sus, prin adresa nr. 16705/.../... Consiliul a solicitat contestatorului opinia sa cu privire la excepția tardivității contestației, luând în considerare și următoarele dispoziții legale: art. 271, alin. (1), art. 3 lit.z), art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit.b) din OUG nr. 34/2006;
- contestatorul răspunde prin adresa nr. 246/26.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... precizând că: *„actul atacat, respectiv contestat, este adresa nr. R3225/13.08.2013, de solicitare clarificări, și nu adresele nr. R3065/06.08.2013, și R3063/06.08.2013, invocate de către autoritatea contractantă”*.

Astfel, având în vedere că adresa nr. R3225/13.08.2013, a fost transmisă de către autoritatea contractantă, prin e-mail, în data de 13.08.2013, ora 2:00 PM, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, iar contestația formulată de ... a fost transmisă către CNSC, în data de ... ora 13:42, prin fax și tot în data de ... a fost transmisă prin intermediul CARGUS, așa cum rezultă din Nota de Transport nr. QNT18419690S, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit, ultima zi, când se putea depune contestație, fiind data de 19.08.2013.

Consiliul nu va reține faptul că, în punctul de vedere nr. R3365/23.08.20013, înregistrat la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă a invocat, în susținerea tardivității contestației, dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, deoarece, în cauză, operează principiul fundamental de drept potrivit căruia *„Nemo ignorare legem censitur”*, respectiv că *„Nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii”*, pentru a-și apăra dreptul său; în cauză, fiind aplicabil art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din același act normativ.

De asemenea, nu va reține nici afirmația contestatorului din adresa nr. 246/26.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... potrivit căreia: „față de data adresei de confirmare a primirii acesteia, respectiv 14.08.2013, se judecă tardivitatea contestației”, deoarece, față de acest aspect, Consiliul apreciază că orice operator economic, care intenționează să participe la o procedură de atribuire sau care a depus oferta în cadrul unei asemenea proceduri, organizată în baza dispozițiilor OUG nr. 34/2006, nu este absolvit de obligația ce îi incumbă, conform acestui act normativ, de a contesta un act al autorității contractante, considerat a fi nelegal, în termenele imperative prevăzute de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din același act normativ.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... lider al Asocierii ... - SC ... - ... - ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.