



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ... .. împotriva documentației de atribuire elaborată de ... cu sediul în municipiul ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Sistemul Informatic Integrat de Emitere a Actelor de Stare Civilă - SIIASC*”, coduri CPV 72212900-8 – diverse servicii de dezvoltare de software și sisteme informatice (Rev.2), 48900000-7 – diverse pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 51610000-1 – servicii de instalare de computere și echipament de procesare a informațiilor (Rev. 2), 72223000-4 – servicii de analiză a cerințelor tehnologiei informațiilor (Rev.2), 79411000-8 – Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), se solicită, în principal, eliminarea din cuprinsul documentației de atribuire a cerințelor nelegale indicate în motivarea contestației, și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire. Totodată, petenta a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Ia act de renunțarea, de către ... cu sediul în municipiul ... .. la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu ... cu sediul în municipiul ... ..

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... .. critică documentația de atribuire elaborată de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Sistemul Informatic Integrat de Emitere a Actelor de Stare Civilă - SIIEASC*”, solicitând, în principal, eliminarea din cuprinsul documentației de atribuire a cerințelor nelegale indicate în motivarea contestației, și, în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire. Totodată, petenta a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Contestatoarea critică cerința prevăzută la Cap. 4.1.2.1 – „*Software standard*”, pag. 63-64 al caietului de sarcini potrivit căreia: „*Platformele pe care vor rula aplicațiile (serverul de aplicație, baza de date, componenta de integrare servicii electronice - SOA, managementul fluxurilor și proceselor de eliberare) vor trebui să fie integrate cu soluțiile de securitate pentru management al accesului și soluțiile de indexare, stocare și gestiune a documentelor electronice și trebuie să fie produse COTS, care **au suport tehnic asigurat de la producător și de servicii expert furnizate de producător.(...)***”, susținând că, prin includerea în caietul de sarcini a unor specificații menite să limiteze concurența între operatorii economici, se restricționează accesul la procedura de atribuire și se aduce atingere principiului eficienței utilizării a fondurilor publice.

Autoarea contestației susține că, la procedurile de atribuire dedicate achiziționării de servicii/produse în domeniul tehnologiei informației, în principiu, producătorii nu participă în mod direct, ci doar distribuitorii/revânzătorii produselor acestora, care nu dețin controlul asupra procesului de producție, singurele aspecte pentru care ofertanții sunt chemați să se oblige în fața autorității contractante fiind acelea că serviciile/produsele oferite corespund specificațiilor tehnice menționate în documentația de atribuire, situație în care, în opinia petentei cerința criticată nu se justifică, deoarece serviciile din obiectul procedurii pot fi oferite de către orice furnizor de soluții IT în aceleași condiții în care acestea ar putea fi oferite și de către producători.

În schimb, arată petenta, îndeplinirea cerinței ca *produsele să fie COTS, cu suport tehnic asigurat de la producător și de servicii expert furnizate de producător*, ridică „*dificultăți semnificative*” operatorilor economici în situația în care produsul/produsele nu sunt achiziționate direct de la producător, în cazul în care sunt achiziționate de la mai mulți producători sau sunt achiziționate de la un producător care nu

dorește să fie angajat în prestarea serviciilor de suport tehnic și a serviciilor expert către clienții furnizorilor de soluții IT cărora le vând produsele.

Pentru cele prezentate, contestatoarea opinează că, pe lângă faptul că cerința nu aduce nici un fel de beneficiu autorității contractante, aceasta constituie un abuz, ducând la restricționarea concurenței, în condițiile în care producătorul poate decide în mod discreționar cu privire la operatorii cărora le va furniza sprijinul necesar îndeplinirii cerinței, cu influențarea semnificativă a prețului serviciilor, motiv pentru care contestatoarea opinează că cerința criticată trebuie eliminată din cadrul documentației de atribuire.

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației invocă și redă dispozițiile art. 35 alin. (5) și (6), art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept au fost invocate prevederile art. 270 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 2222 din 23.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28261 din 23.08.2013, ... aduce la cunoștința Consiliului faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „a luat măsurile necesare în vederea remedierii actului pe care contestatorul l-a invocat ca fiind nelegal”, în sensul că textul caietului de sarcini potrivit căruia *„Platformele pe care vor rula aplicațiile (serverul de aplicație, bază de date, componente de integrare servicii electronice - SOA, managementul fluxurilor și proceselor de eliberare) vor trebui să fie integrate cu soluțiile de securitate pentru management al accesului și soluțiile de indexare, stocare și gestiune a documentelor electronice și trebuie să fie produse COTS, care au suport tehnic asigurat de la producător și de servicii expert furnizate de producător (pentru a asigura implementarea cu succes a proiectului, care este unul de interes național și pentru a asigura o arhitectură care permite integrarea cu alte sisteme și servicii electronice naționale)”,* a fost înlocuit prin clarificarea postată în SEAP la data de 22.08.2013, cu următorul text: *„Platformele pe care vor rula aplicațiile (serverul de aplicație, bază de date, componente de integrare servicii electronice - SOA, managementul fluxurilor și proceselor de eliberare) vor trebui să fie integrate cu soluțiile de securitate pentru management al accesului și soluțiile de indexare, stocare și gestiune a documentelor electronice și trebuie să fie produse COTS, care au asigurate accesul la: versiuni noi ale produselor software licențiate, patch-uri de securitate, upgrade-uri cu îmbunătățiri ale produselor software licențiate și totodata beneficiază de servicii expert furnizate de producător/distribuitor/furnizor (servicii de optimizare a implementării în conformitate cu procesele de business pentru fiecare componentă software și de integrare între componentele sistemului care să asigure implementarea cu succes a proiectului care este unul de interes*

*național cu o arhitectură care permite integrarea cu alte sisteme și servicii electronice naționale)”.*

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate remedierea actului pe care contestatorul l-a invocat ca fiind nelegal, să dispună respingerea contestației, pe cale de excepție, ca fiind lipsită de obiect, precum și „continuarea procedurii de atribuire conform anunțului nr. ... ținându-se cont și de clarificările aduse ulterior”.

Prin adresa nr. 901/T din ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28430 din ..., societatea contestatoare a transmis solicitarea de a se lua act de renunțarea la soluționarea contestației, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea, de către ... la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu ...

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU**

...

**MEMBRU**

...