



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu preverile art. 266 alin. (2) din Ordonanța urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor achiziție publică, a contractelor concesiune lucrări publice și a contractelor concesiune servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată ... cu sediul în localitatea juțul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... Cătălin Strugari, împotriva procedurii comunicat prin adresa nr. 212903/06.08.2013 ... cu sediul în în calitate autoritate contractantă, în cadrul procedurii atribuire, prin cerere oferte online, organizată pe loturi, în verea încheierii acordului-cadru furnizare având ca obiect „*Medicamente diverse*”, cod CPV 33592500-2 – soluții injectabile (Rev.2), s-a solicitat și dispunerea continuării procedurii cu luarea în calcul a ofertei ...

În baza legii și a documentelor puse părți,
CONSILIUL NAȚIONAL SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor achiziție publică, a contractelor concesiune lucrări publice și a contractelor concesiune servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru consirentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca contestația formulată ... în contradictoriu cu ...

Prezenta cizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei cizii se poate formula plângere în termen zece zile la comunicare.

MOTIVARE

În luarea ciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestatia nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată ... în contradictoriu cu ... s-a solicitat și dispunerea continuării procedurii cu luarea în calcul a ofertei ...

... menționează că, participând, în calitate ofertant, la procedura atribuire mai sus menționată, a pus toate documentele calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și garanția participare, în conformitate cu cerințele documentației atribuire.

Arată asemenea că, la data 07.08.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat ca oferta sa a fost exclusă din procedură, motivat incința în cauză a dispozițiilor art. 181 lit. c¹ din O.U.G. nr. 34/2006, „în afara acestui articol neexistând altă motivație pentru exlurea ofertei”.

Citând preverile legale invocate, conform cărora autoritatea contractantă are obligația " a exclu dintr-o procedură pentru atribuirea contractului achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: c¹) în ultimii 2 ani nu și-a împlinit sau și-a împlinit în mod fectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia", contestatoarea susține că, prin invocarea unui articol lege fără a talia motivele concrete pentru exlurea sa din procedura atribuire, autoritatea contractantă a prezentat o motivare „mai mult cât superficială”, cauzând astfel un prejudiciu evint societății contestatoare.

Contestatoarea mai precizează că, și, în data 31.05.2012, ... a formulat împotriva ... o cerere chemare în jucată, solicitând instanței obligarea petentei la plata sumei 376.703, 02 lei, reprezentând plăți nedatorate, în data 01.10.2012, cererea spitalului a fost respinsă ca nefondată (dosar nr. 3486/86/2012).

În opinia contestatoarei, respingerea acțiunii reclamatei reprezintă dovada bunei credințe care ... a dat dovadă pe parcursul relației contractuale cu autoritatea contractantă.

În drept, au fost invocate art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin punctul vere nr. 22038/... înregistrat la Consiliu sub nr. 27384/... ... a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată ... și dispunerea continuării procedurii atribuire.

Autoritatea contractantă arată că, la expirarea perioadei valabilitate a acordului-cadru nr. 16945/24.06.2008, încheiat cu ... tot într-o procedură având ca obiect „achiziție medicamente”, în conformitate cu prevederile art. 97¹ din H.G. nr. 925/2006, a fost emis „Documentul constatator final” nr. 18652/13.07.2012 referitor la modul de împlinire a obligațiilor contractuale către ... din care rezultă:

- nerespectarea obligațiilor privind termenele de livrare a produselor conform comenzilor transmise (cu mici în ultimii 2 ani au fost transmise somații scrise aproape la fiecare comandă datorită nelivrării sau livrării cu mari întârzieri a medicamentelor);

- furnizorul a modificat pe parcurs prețul de livrare a medicamentelor fără respectarea formulei de ajustare convenită, încasând nejustificat suma 376.723,08 lei (dosarul pentru recuperarea prejudiciului se află, în prezent, la Curtea de Apel ...

- datorită prețurilor foarte mici, nefundamentate, cu care s-a prezentat la licitație și în baza cărora a fost clarat câștigătoare, pe parcursul rulării acordului-cadru, petenta a solicitat, în repetate rânduri, rezilieri parțiale la un număr mare de medicamente (peste 45 medicamente), fiind în imposibilitatea de a livra la prețurile din oferta financiară pusă și ajustată, în mod corect, după formula de ajustare convenită.

Autoritatea contractantă mai precizează că „Documentul constatator final” privind modul de împlinire a obligațiilor contractuale a fost transmis, în termen legal, prin fax și poștă, furnizorului, iar acesta „a fost acord cu datele și informațiile înscrise de autoritatea contractantă (...) și nu l-a atacat în justiție potrivit Legii Contenciosului Administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare”.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată pe 35 loturi, în verea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „*Medicamente diverse*”, cod CPV 33592500-2 – soluții injectabile (Rev.2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ... căreia i-a fost atașată documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice.

Valoarea estimată a contractului este între 170.021 lei și 569,602.6 lei, iar criteriul de atribuire al contractului utilizat a fost „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumită fiind de procedură, comunicat prin adresa autorității contractante nr. 212903/06.08.2013, pentru motivele evocate anterior, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Conform art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul se pronunță mai întâi asupra procedurii și fondului, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai trece la analiza pe fond a cauzei.

asemenea, potrivit prevederilor art. 256² din OUG nr. 34/2006, „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național Soluționare a Contestațiilor în verea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen :

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe urgență, spre un act al autorității contractante consirat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare cât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe urgență, spre un act al autorității contractante consirat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică cât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

(1¹) Prin excepție la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenul prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația participare/anunțul participare”.

Totodată, potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca , aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit documentației atribuire, lotul cu cea mai mare valoare minimă estimată, fără TVA, este lotul 4 – Combinații (Cerebrolysin) cu 40.780,00 lei, iar lotul cu cea mai mare valoare maximă estimată este același lot 4, cu 163.120,00 lei, toate celelalte loturi având valori estimate sub cele precizate. Rezultă astfel că toate loturile ce au făcut obiectul prezentei proceduri au avut valori sub pragul 130.000 euro prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (1¹) coroborat cu art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Procedând la verificarea respectării termenului legal punere a contestației, Consiliul constată că actul atacat contestat, respectiv adresa comunicare a procedurii nr. 212903/06.08.2013, a fost transmis autoritatea contractantă, prin fax, în data 07.08.2013, ora 11.05, astfel cum rezultă din documentele puse chiar contestat la dosarul cauzei. Prin raportare la dispozițiile legale anterior menționate, rezultă că o contestație împotriva procedurii putea fi pusă cel mai târziu la data ...

Așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei contestația ... nr. ... a fost înaintată Consiliului, prin fax, în data ... fiind înregistrată la Consiliu în aceeași zi sub nr. ... Aceeași contestație a fost înaintată Consiliului și prin poștă, tot în data ... fiind înregistrată la acesta cu nr. 27617/

Prin urmare, Consiliul reține că, în punerea contestației, ... nu a respectat termenele prevăzute la art. art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Față ansamblul consirentelor expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca contestația formulată ... în contradictoriu cu ...

Redactată în patru exemplare, cuprin cinci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...