



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 26876/... S.C. ... S.R.L. – lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. S.R.L., cu sediul în municipiul înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... a contestat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 584/02.08.2013, întocmit în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație restrânsă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii informatice, de formare, de asistență pentru Guvern, Pachete software și sisteme informatice, Servere pentru proiectul: «Sistemul Național de Combatere a Criminalității Informatice Cyber Crime»” cod CPV:72500000-0 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă, ... cu sediul în ... b-dul. Mareșal Averescu nr. 8-10, ... și a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, anularea procesului verbal prin care oferta sa a fost respinsă, anularea etapei de transmitere a ofertelor de către candidații selectați și evaluarea acestora, în măsura în care se consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări/completări și să acorde un termen rezonabil în acest sens, anularea etapei de transmitere a ofertelor de către candidații selectați și evaluarea acestora și reluarea acestei etape, în măsura în care CNSC va considera că autoritatea contractantă a încălcat principiul confidențialității și/sau alte măsuri de remediere nu mai

sunt posibile, să informeze organele competente în vederea sancționării membrilor comisiei de evaluare.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care S.C. ... S.R.L. – lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 584/02.08.2013 și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, constatarea caracterului nelegal al mențiunilor reținute în cuprinsul procesului verbal nr. 584/02.08.2013 cu privire la respingerea ofertei depusă de Asocieria sa, dispunerea de măsuri corective, respectiv anularea, în parte, a procesului verbal nr. 584/02.08.2013, în sensul îndepărtării mențiunii privind respingerea ofertei depusă de Asocieria sa, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, în sensul evaluării ofertei depusă de Asocieria sa.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. – lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. S.R.L., cu sediul în municipiul și de S.C. ... S.R.L. – lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... b-dul. Mareșal Averescu nr. 8-10,

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 26876/... formulată de S.C. ... S.R.L. – lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.

584/02.08.2013, întocmit în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație restrânsă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii informatice, de formare, de asistență pentru Guvern, Pachete software și sisteme informatice, Servere pentru proiectul: «Sistemul Național de Combatere a Criminalității Informatice Cyber Crime»” cod CPV:72500000-0 (Rev.2), s-a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, anularea procesului verbal prin care oferta sa a fost respinsă, anularea etapei de transmitere a ofertelor de către candidații selectați și evaluarea acestora, în măsura în care se consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări/completări și să acorde un termen rezonabil în acest sens, anularea etapei de transmitere a ofertelor de către candidații selectați și evaluarea acestora și reluarea acestei etape, în măsura în care CNSC va considera că autoritatea contractantă a încălcat principiul confidențialității și/sau alte măsuri de remediere nu mai sunt posibile, să informeze organele competente în vederea sancționării membrilor comisiei de evaluare.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L. – lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 584/02.08.2013, prin care s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, constatarea caracterului nelegal al mențiunilor reținute în cuprinsul procesului verbal nr. 584/02.08.2013 cu privire la respingerea ofertei depusă de Asociera sa, dispunerea de măsuri corective, respectiv anularea, în parte, a procesului verbal nr. 584/02.08.2013, în sensul îndepărtării mențiunii privind respingerea ofertei depusă de Asociera sa, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, în sensul evaluării ofertei depusă de Asociera sa.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că la ședința de deschidere a ofertelor din data de 02.08.2013, autoritatea contractantă a pus în vedere atât Asocierii sale, cât și Asocierii S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. faptul că „garanția de participare nu a fost emisă în numele asocierii, așa cum este menționat în fișa de date a achiziției, pct. VI.3”, oferindu-le posibilitatea să prezinte orice alt document/scrisoare de garanție până la ora 13.00, finalul ședinței pentru deschiderea ofertelor.

Astfel, contestatoarea susține că Asocieria S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. a depus o nouă poliță de asigurare prin care se modifică numele liderului cu cel al asocierii, însă, așa cum este consemnat în procesul verbal de către reprezentantul acestei asocieri, această din urmă poliță nu este acceptată de către autoritatea contractantă spre a fi primită și anexată ofertei. Aceeași conduită a fost aplicată de către autoritatea contractantă și Asocierii sale, astfel că noua adresă emisă de Citibank Europe Plc Dublin - Sucursala România din data de 02.08.2013, prin care se modifică numele ofertantului din cel al Liderului în cel al Asocierii, nu a fost acceptată de autoritatea contractantă. În acest sens, contestatoarea este nemulțumită de citirea prețului ofertat de societatea sa, din moment ce autoritatea contractantă hotărâse respingerea ofertei, mai mult decât atât, aceasta neindicând niciun temei legal.

Contestatoarea susține că Scrisoarea de garanție servește scopului menționat la art. 84 din HG nr. 925/2006 și îndeplinește condițiile art. 2.321 din Noul Cod Civil, iar aceasta nu prevede nicio restricție/condiție care să limiteze dreptul autorității contractante de a cere executarea acesteia. De asemenea, contestatoarea menționează că Scrisoarea de garanție a fost emisă de către Lider în vederea depunerii unei oferte comune, menționând denumirea autorității contractante în beneficiul căreia fusese emisă, denumirea procedurii de atribuire, cuantumul solicitat și durata menționată în documentația de atribuire. În acest sens, contestatoarea amintește de punctul de vedere al ANRMAP, potrivit căruia „Autorității Contractante îi este interzis de a impune operatorilor economici modalitatea de constituire a garanției de participare”.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă a ignorat faptul că lipsa denumirii Asocierii din Scrisoarea de garanție reprezintă un simplu viciu de formă în înțelesul art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, considerând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la acest articol, întrucât:

- lipsa denumirii complete a Asocierii reprezintă o omisiune a cărei completare este susținută în mod neechivoc de întregul conținut al ofertei depuse, din care rezultă că ofertantul este o asocierie;

- corectarea/completarea denumirii Asocierii în cuprinsul Scrisorii de garanție avea un simplu rol de clarificare și confirmare, nefiind susceptibilă să creeze un avantaj asocierii în raport cu ceilalți participanți. Față de acest aspect, contestatoarea invocă jurisprudența I.C.C.J, respectiv Decizia nr. 1264/2010, potrivit căreia „Apreciază instanța de fond că, prin solicitarea autorității contractante de completare a scrisorii de garanție cu nominalizarea

și a celuilalt membru al asocierii, respectiv /.../, nu s-a creat un avantaj evident în favoarea asocierii /.../”.

În continuare, contestatoarea face precizarea că acordul de asociere din data de 30.05.2013 este întocmit în conformitate cu Formularul nr. 10 publicat de autoritatea contractantă în cadrul secțiunii Formulare și menționează la „Art. 10: lider de asociere va suporta cheltuielile de contractare (garanția de participare, garanția de bună execuție etc.) aferente obiectivului menționat la art. 2”. Astfel, toate actele Liderului, mandatar al Asocierii conform art. 10 din Acordul de asociere, reprezintă angajamente asumate de către Asociere pentru participarea la procedură, prin urmare, este evident că și garanția de participare a fost emisă în același scop, pe numele Liderului, care s-a angajat în fața băncii și a suportat costurile emiterii Scrisorii de garanție, și în favoarea întregii Asocieri. Mai mult, din Acordul de asociere, precum și din întreg conținut al ofertei rezultă faptul că oferta a fost depusă de Asociere, reprezentată prin Lider.

Mai mult decât atât, contestatoarea învederează că în eventualitatea apariției unui comportament necorespunzător pe parcursul derulării contractului din partea Asocierii/unui membru al Asocierii și solicitarea unor penalități/despăgubiri, autoritatea contractantă are posibilitatea de a se adresa oricărui dintre membrii Asocierii, întrucât sunt aplicabile principiile răspunderii solidare dintre debitori, așa cum este prevăzut la art. 1.443 din Noul Cod Civil.

O altă critică vizează neprevvederea în capitolul aferent Depozitelor valorice și garanții solicitate, necesitatea ca instrumentul de garantare să fie emis în numele asocierii, ci doar la capitolul final - Alte informații, deși chiar ANRMAP prevede în modelul fișei de date a achiziției faptul că aceste informații sunt prevăzute doar la capitolul de garanții, apreciind astfel că această solicitare a fost inserată în cu totul alt loc pentru a induce în eroare participanții sau pentru a constitui premisele respingerii anumitor participanți la procedură.

De asemenea, contestatoarea subliniază „reaua-credință și lipsa de profesionalism a autorității contractante”, prin următoarele:

- completarea/clarificarea cerută în cadrul ședinței pentru deschiderea ofertelor atât Asocierii, cât și Asocierii ... și ..., nu a fost inserată în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;

- deși a solicitat verbal acest tip de completare/clarificare, după obținerea documentelor de către operatorii economici, autoritatea contractantă a refuzat primirea acestora.

Astfel, contestatoarea apreciază că prin neinclusiunea tuturor măsurilor dispuse și clarificărilor/completărilor solicitate în procesul

verbal, aceasta a încălcat principiul transparenței prevăzut în OUG nr. 34/2006.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că a respectat cerințele impuse prin documentația de atribuire în privința constituirii garanției de participare și a prezentat polița de asigurare seria M nr. 000002769, emisă de S.C. CITY INSURANCE S.A., în valoare de 74.250 lei, valabilă până la data de 02.12.2013, în numele liderului asocierii S.C. ... S.R.L., însoțită de acordul de asociere și declarația privind încadrarea întreprinderii în categoria IMM. Conform celor consemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 584/02.08.2013, la solicitarea autorității contractante, contestatoarea arată că a prezentat în cadrul ședinței de deschidere, până la finalizarea acesteia, polița de asigurare seria M nr. 000002769, refăcută în numele asocierii, însă aceasta nu a fost acceptată de comisia de evaluare, astfel, oferta sa fiind respinsă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, pe motiv că garanția de participare nu a fost emisă în numele asocierii, ci în numele liderului asocierii.

Invocând prevederile art. 43¹ din OUG nr. 34/2006 și art. 84 alin. (1) și art. 86 alin. (6) din HG nr. 925/2006, contestatoarea apreciază că a prezentat garanția de participare în forma și cuantumul prevăzute prin documentația de atribuire, la data și ora stabilite pentru depunerea ofertelor.

Contestatoarea consideră că eroarea materială constând în lipsa denumirii complete a ofertantului asociere din cuprinsul poliței de asigurare nu este de natură să lipsească de valabilitate angajamentul societății de asigurări de a pune la dispoziția autorității contractante suma garantată, aceasta reprezentând, în opinia sa, un simplu viciu de formă, în înțelesul art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 625/19.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 27629/19.08.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă menționează că în cuprinsul Secțiunii III.1.1. „Depozite valorice și garanții solicitate” sunt precizate ca și modalități de constituire a garanției de participare următoarele: scrisoare de garanție bancară în favoarea autorității contractante; un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate de asigurări; virament bancar în contul autorității contractante. În cazul în care ofertantul alege ca instrument de garantare polița de asigurare, se impune ca la data și

ora de deschidere a ofertelor aceasta să fie semnată de asigurat și asigurator. Garanția trebuie să fie irevocabilă. Instrumentul de garantare trebuie să prevadă dacă plata se va executa condiționat sau necondiționat în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, autoritatea contractantă arată că în cuprinsul fișei de date a achiziției, la Secțiunea „VI. Alte informații” se menționează că „în cadrul unei asocieri garanția de participare constituită printr-un instrument de garantare va fi în numele asocierii”, astfel că autoarea contestației, în mod contradictoriu, menționează în contestație că a depus oferta cu respectarea tuturor cerințelor specificate în documentația de atribuire, atâta vreme cât, la momentul deschiderii ofertelor, comisia de evaluare, în prezența observatorilor desemnați din partea UCVAP și a reprezentanților tuturor ofertanților, a constatat faptul că instrumentul de garantare depus în termenul limită nu a fost emis în numele asocierii, ci doar în numele liderului.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nu a pus în vedere ofertanților posibilitatea de a prezenta orice alt document sau scrisoare de garanție până la ora 13.00, cum în mod eronat susține contestatoarea.

În continuare, autoritatea contractantă susține că potrivit dispozițiilor art. 5, 7 și 8 din Acordul de asociere nr. 2676 din data de 30.05.2013, încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. S.R.L., se menționează că „asociații vor fi solidar și individual responsabili pentru execuția contractului în conformitate cu termenii acestuia”, iar „în caz de adjudecare, asociații au convenit ca S.C. ... S.R.L. să presteze/execute 30% și S.C. S.R.L. să presteze/execute 70% din valoarea contractului”.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că în cazul în care ar fi admis ca instrumentul de garantare să fie emis doar în numele liderului care reprezenta asocierea, ar fi condus, în mod evident, la o derogare de la condițiile prevăzute în fișa de date a achiziției și, implicit, la o favorizare a contestatoarei în raport cu ceilalți ofertanți, încălcându-se, astfel, principiul tratamentului egal.

Autoritatea contractantă apreciază că este nesusținută confuzia contestatoarei cu privire la lipsa denumirii asocierii din instrumentul de garantare ca fiind un simplu viciu de formă, întrucât este cunoscut faptul că acesta trebuie reținut ca fiind un viciu de fond, fapt ce poate conduce în mod implicit la nulitatea actului în cauză, atâta vreme cât nu s-au respectat condițiile din fișa de date a achiziției, respectiv, calitatea părții în numele căreia trebuia încheiată garanția de participare.

Susținerea contestatoarei cu privire la solicitarea autorității contractante de clarificare/completare a unor documente cuprinse în oferta până la încheierea ședinței de deschidere a acestora este considerată nefondată, întrucât comisia de evaluare nu a solicitat în cadrul ședinței completarea niciunui document depus până la data și ora deschiderii ofertelor.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că suportarea costurilor în vederea unei eventuale contractări, printre care și costurile obținerii instrumentului de garantare în vederea participării la procedura de achiziție publică, nu reprezintă un angajament asumat de către asocierie (oferant), cum în mod eronat susține contestatoarea, întrucât, în situația apariției unui comportament necorespunzător pe parcursul derulării contractului din partea unui membru al asocierii, autoritatea contractantă se poate îndrepta asupra acestuia proporțional cu volumul de servicii/livrări ce îi cad în responsabilitate.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa nr. 626/19.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 27630/19.08.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă reiterează susținerile din adresa nr. 625/19.08.2013, mai sus menționată, adăugând faptul că autoarea contestației a prezentat în oferta depusă înscrisul „Instrument de garantare pentru participare cu oferta la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică” purtând antetul societății de asigurare – reasigurare City Insurance, fiind parafată și semnată olograf, fără a se indica numele reprezentantului legal și calitatea acestuia. Mai mult decât atât, în cuprinsul documentului menționat, societatea emitentă se obligă față de „Enel Distribuție Banat S.A. Timișoara” și nu față de autoritatea contractantă – ... iar numele persoanei garantate apare numai în enumerarea limitativă a situațiilor constatării culpei ofertantului contestator.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că potrivit dispozițiilor art. 5 și 8 din Acordul de asociere încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. se menționează că „asociații vor fi solidar și individual responsabili pentru execuția contractului în conformitate cu termenii acestuia”, iar „în caz de adjudecare, asociații au convenit ca S.C. ... S.R.L. să presteze/execute 60% și S.C. ... S.R.L. să presteze/execute 40% din valoarea contractului”.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile autorității contractante, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație restrânsă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii informatice, de formare, de asistență pentru Guvern, Pachete software și sisteme informatice, Servere pentru proiectul: «Sistemul Național de Combatere a Criminalității Informatice Cyber Crime»” cod CPV:72500000-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 13.05.2013, decalată ulterior pentru data de 02.08.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 7.425.000 ron.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de S.C. ... S.R.L. a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. 611s/... în sensul că aceasta a fost admisă și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de S.C. ... S.R.L. a fost soluționată prin Decizia nr. ... în sensul că aceasta a fost respinsă ca rămasă fără obiect.

În cadrul aceleiași proceduri au fost depuse contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A., împotriva documentației de atribuire, respectiv a solicitării de clarificări nr. 498/12.06.2013, soluționate prin Decizia Consiliului nr. ... prin care contestația formulată de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca nefondată și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire, respectiv prin Decizia nr. ... prin care s-a luat act de renunțarea la contestația formulată de S.C. ... S.A.

Autoritatea contractantă a primit un număr de cinci oferte care au fost deschise în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din data de 02.08.2013, ședință ale cărei lucrări au fost consemnate în procesul verbal înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 584/02.08.2013. Din conținutul acestui proces verbal rezultă că ofertanții S.C. ... S.R.L. – lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. S.R.L. și S.C. ... S.R.L. – lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., contestatori în prezenta cauză, au consemnat următoarele obiecțiuni: S.C. ... S.R.L.: „În cadrul ofertei a fost prezentată polița de asigurare seria M nr. 000002769 conform cerințelor din documentația de atribuire, având declarația de IMM și acordul de asociere prezentat în prima etapă de calificare. Polița în cauză este redactată doar în numele liderului de asociere S.C. ... S.R.L. (conform acordului de asociere). La solicitările autorității contractante s-a prezentat în cadrul ședinței de deschidere polița de asigurare seria M nr. 000002769 refăcută în numele Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. Prezenta poliță de asigurare nu a fost

acceptată (primită) în cadrul ședinței de deschidere. S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. nu suntem de acord cu prezenta descalificare.

S.C. ... S.R.L. – S.C. S.R.L. nu suntem de acord cu descalificarea, deoarece scrisoarea de garanție a fost emisă în numele liderului de asociere (conform acordului de asociere, art. 10, depus în faza de calificare) prin care își asumă în totalitate buna execuție a proiectului”.

Consiliul nu va reține susținerile contestatoarelor conform cărora autoritatea contractantă a oferit posibilitatea să prezinte alt document de garanție după care ar fi refuzat primirea acestuia, motivat pe de o parte de faptul că în procesul verbal nu există o asemenea mențiune, iar autoritatea contractantă neagă o asemenea stare de fapt, iar pe de altă parte pentru că o astfel de măsură ar fi fost de natură să încalce atât principiile tratamentului egal și al transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, cât și dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006. Nu în ultimul rând, este de reținut că în afară de o simplă afirmație, niciuna din contestatoare nu produce nicio probă în acest sens, deși sarcina probei le revine conform principiului „actori incumbit omis probandi”, legiferată prin dispozițiile art. 249 din Noul cod de procedură civilă.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, citirea ofertei contestatoarei în cadrul ședinței arătate nu constituie nicio abatere, având în vedere că singurele oferte care se restituie nedeschise sunt cele întârziate, ori cele depuse la o altă adresă decât cea stabilită, așa cum dispune art. 172 alin. (3) din OUG nr. 34/2006. Pe de altă parte, prețul unei oferte nu poate avea caracter confidențial decât până la data limită de deschidere a ofertelor, așa cum stipulează alin. (4) al aceluiași articol.

În ceea ce privește conținutul scrisorii de garanție, Consiliul, procedând la verificarea acesteia, raportat la cerința din fișa de date a achiziției privind obligativitatea depunerii acesteia în numele asocierii și nu al unuia dintre membrii asocierii fie el chiar liderul, constată că cerința nu este îndeplinită, astfel încât considerentele contestatoarei S.C. ... S.R.L. referitoare la incidența art. 2.321 din Noul cod de procedură civilă ori art. 80 din HG nr. 925/2006 sau art. 1443 din Noul cod de procedură civilă nu pot fi primite decât cu încălcarea principiului tratamentului egal, conform căruia autoritatea contractantă are obligația de a stabili și aplica, pe parcursul procedurii, reguli identice pentru toți ofertanții, dar și a art. 170 din OUG nr. 34/2006, conform căruia „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt

confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

Nici referirile la Decizia nr. 1264/2010 a I.C.C.J nu pot fi primite, aceasta nefiind pronunțată într-un recurs în interesul legii.

În ceea ce privește critica faptului că în fișa de date a achiziției, cerința privind conținutul scrisorii de garanție a fost indicată la capitolul „Alte informații”, aceasta apare pe de o parte ca tardivă, iar pe de altă parte, ca inadmisibilă, prin raportare la dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, precitat.

Analizând criticile formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, Consiliul reține că la deschiderea ofertelor, contestatoarea a prezentat polița de asigurare seria M nr. 000002769 pentru ofertantul S.C. ... S.R.L., fără nicio referire la asocierea ofertantului, iar prin instrumentul de garantare, deși este adresat autorității contractante, respectivul asigurator se obligă față de ENEL DISTRIBUȚIE BANAT S.A. TIMIȘOARA. Acel instrument nu poartă termenul în clar și calitatea semnatarului. Comparând acest document cu cerința documentației de atribuire privind emiterea garanției în numele asocierii, Consiliul nu poate reține că în prezenta cauză contestatoarea ar fi depus garanția în forma solicitată, astfel încât, nefiind contestată și modificată, aceasta devine obligatorie pentru toți participanții care au obligația, conform art. 170 din OUG nr. 34/2006, să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și să indice în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În raport de situația de fapt, Consiliul constată că nu pot fi incidente susținerile contestatoarei referitoare la coroborarea documentului de garanție cu acordul de asociere, ori cele referitoare la viciu de formă, decât cu încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, respectiv al art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Pentru motivele reținute și în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. – lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. S.R.L. și de S.C. ... S.R.L. – lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 12 pagini.