



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... atribut fiscal RO, reprezentantă legal de ... - ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul telefon/fax ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „FURNIZAREA DE BUNURI ÎN CADRUL CENTRULUI DE INFORMARE TURISTICĂ ȘI A PROIECTULUI INTEGRAT PENTRU PROMOVAREA TURISMULUI DERULAT DE ... JUD. ... pe loturi, cod CPV 30200000 - 1, s - a solicitat anularea procesului -verbal nr.817/31.07.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, obligarea autorității contractante de a emite un nou proces - verbal și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată în cauză de ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în, ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „FURNIZAREA DE BUNURI ÎN CADRUL CENTRULUI DE INFORMARE TURISTICĂ ȘI A PROIECTULUI INTEGRAT PENTRU PROMOVAREA TURISMULUI DERULAT DE ... JUD. ... pe loturi, cod CPV 30200000-1, s-a solicitat anularea procesului-verbal nr. 817 din 21.07.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor, obligarea autorității contractante de a emite un nou proces – verbal și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În fapt, ... susține că, în conformitate cu Fișa de sate, Anexa B - Informații privind loturile, au fost solicitate, pentru fiecare lot, garanțiile de participare, astfel: pentru lotul 1, garanție de 319,00 RON; pentru lotul 2, garanție de 1.306,00 RON; pentru lotul 3, garanție de 3.400,00 RON; pentru lotul 4, garanție de 117,00 RON; cuantumul total al garanției de participare, în sumă fixă, pentru toate loturile fiind de 5.142,00 RON, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 85 lit. a din HG 925/2006, respectiv *"suma nu poate depăși 2% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică/acordului cadru"*.

În continuare, contestatorul afirmă că a depus oferta pentru lotul 2 (Achiziție echipamente IT) și pentru lotul 3 (Achiziție software + website + infochiosk touchscreen); totalul garanției de participare, pentru aceste 2 loturi, în conformitate cu Fișa de sate Anexa B – fiind de 4.706,00 RON; în calitate de întreprindere mică și mijlocie, în conformitate cu Legea 346/2004, contestatorul susține că a beneficiat de o reducere de 50% , depunând astfel o garanție de participare în cuantum de 2.353,00 RON.

Cu referire la ... contestatorul arată că aceasta a depus ofertă pentru lotul 2 (Achiziție echipamente IT), pentru lotul 3 (Achiziție software + website + infochiosk touchscreen) și pentru lotul 4 (Achiziție materiale informative); totalul garanției de participare pentru aceste 3 loturi în conformitate cu Fișa de date Anexa B fiind de 4.823,00 RON; în conformitate cu Legea 346/2004, ... a beneficiat de o reducere de 50% ceea ce presupune ca ... ar fi trebuit să depună o garanție de participare în cuantum de 2.411,50 RON și nu de 1.974,00 RON, așa cum apare în pagina 5 a procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Referitor la ... contestatorul susține că aceasta a depus oferta pentru lotul 1 (Achiziție dotări: mobilier + PSI + aer condiționat), pentru lotul 2 (Achiziție echipamente IT), pentru lotul 3 (Achiziție software + website + infochiosk touchscreen) și pentru lotul 4 (Achiziție materiale informative), totalul garanției de participare pentru aceste 4 loturi, în conformitate cu Fișa de date Anexa B fiind de 5.142,00 RON; în conformitate cu Legea 346/2004, societatea ... a beneficiat de o reducere de 50%, în acest caz, cuantumul garanției de participare depuse de ... ar fi trebuit să fie de 2.571,00 RON și nu de 2.124,00 RON, așa cum apare în pagina 5 a procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

În ceea ce privește ..., contestatorul precizează că acesta a depus ofertă pentru lotul 1 (Achiziție dotări: mobilier + PSI + aer condiționat) și pentru lotul 2 (Achiziție echipamente IT), totalul garanției de participare pentru aceste 2 loturi, în conformitate cu Fișa de date Anexa B fiind de 1.625,00 RON; în conformitate cu Legea 346/2004, ... a beneficiat de o reducere de 50%, cuantumul garanției de participare fiind de 812,50 RON, așa cum apare în pagina 5 a procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Contestatorul concluzionează că "societățile care au constituit în mod corect garanția de participare în conformitate cu Fișa de Date Anexa B - Informații privind loturile, sunt:" și solicită Consiliului "să constate că Autoritatea Contractantă nu a respectat prevederile art. 33 alin. 3 lit. b din HG 925/2006 și nu a respins ofertele societăților ... ca fiind inacceptabile în baza art. 36 alin. 1 lit. a din HG 925/2006", arătând, totodată că "în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, trebuiau respinse ofertele societăților ... pe motiv că nu erau însoțite de garanția de participare în cuantumul solicitat în Documentația de Atribuire".

În susținerea sa, contestatorul redă art. 33 alin. 3 din HG nr. 925/2006: "în cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează

Într-una dintre următoarele situații: a), au fost depuse după data și ora limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare; b). nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în Documentația de Atribuire", susținând că „sunt mai mult de 2 motive conform prevederilor legale pentru a respinge o ofertă în cadrul ședinței de deschidere”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 15824/.../... 12.08.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, dovada constituirii garanției de participare de către toți ofertanții, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 893/22.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia, considerând că „recurgerea și deferirea spre soluționare a unei astfel de contestații are caracter abuziv”.

În conținutul punctului său de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, deși documentația de atribuire a fost accesibilă oricărui operator economic începând cu data de 18.07.2013, data publicării acesteia pe SEAP, „pe toata durata, de la postare în SEAP a documentației de atribuire niciun operator economic nu a solicitat clarificări referitoare la modul de alcatuire a garanției de participare și perioada de valabilitate a acesteia , pentru loturile aflate în alcatuirea ofertei”.

În continuare, autoritatea contractantă susține următoarele:

„- în **invitația de participare** cu numărul ... din 18.07.2013 este menționat la punctul *III. 1.1) condiții suplimentare , garanția de participare*, următoarele: valoarea garanției de participare solicitată este de: Lot 1 - 300 lei ; Lot 2 - 430 lei ; Lot 3 - ... lei ; Lot 4 - 117 lei și perioada de valabilitate a garanției pentru participare de minim 90 de zile de la depunerea ofertelor .

- în **fisa de date** în secțiunea III, pct.III.l.l.a) , pagina 2/8 este descris modul de formare al garanției de participare pentru fiecare lot, astfel: Lot 1 - 300 lei ; Lot 2 - 430 lei ; Lot 3 - ... lei ; Lot 4 - 117 lei și perioada de valabilitate a garanției pentru participare de minim 90 de zile de la depunerea ofertelor . Este menționat de asemenea că în cazul ofertanților din categoria IMM – lor, conform legii nr. 346/2004, garanția de participare se constituie

in procent de 50 % din quantumul precizat in documentația de atribuire.

- in **anexele la invitatia de participare** privind loturile sunt mentionate urmatoarele la informații suplimentare valorile garanțiilor de participare pentru fiecare lot, astfel:

pentru Lotul I : 319 lei

pentru Lotul 2 : 1306 lei

pentru Lotul 3 : ... lei

pentru Lotul 4 : 117 lei”.

Referindu-se la cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că solicitarea ...de anulare a procesului - verbal de deschidere al ședinței de evaluare este neîntemeiată, întrucât nu au fost solicitate clarificări privind valoarea garanției de participare, iar în ceea ce privește neconcordanța dintre fișa de date și anexele privind descrierea loturilor, în ceea ce privește quantumul garanțiilor de participare pentru fiecare lot, aceasta și-o asumă, considerând, totodată, ca nu reprezintă un motiv suficient „pentru a descalifica operatorii economici care si-au calculat valoarea garanției de participare dupa cerința enuntata in fisa de date la secțiunea III , pct.III. 1.1 .a)”. În același sens, autoritatea contractanta susține că toți operatorii economici au depus corespunzător garanția de participare, concluzionând că „ofertele depuse de societatile ... nu se abat de la prevederile Art.33 Alin. 3 , lit b din H.G. 925/2006 , si consideram ca sunt acceptabile si nu se incadreaza la art.36 , alin.I, lit.a din H.G. 925/2006”.

... susține că „trebuia sa fie luate in calcul, de către operatorii economici la modul de formare a valori garatiei de participare pentru fiecare lot, valorile descrise in **fisa de date** si **invitatie de participare**”.

Având în vedere solicitarea contestatorului de a studia dosarul cauzei, aflat la Consiliu, acesta a fost invitat, în acest sens, prin adresa nr. 16773/.../...26.08.2013.

Urmare studierii dosarului, contestatorul a depus documentul nr. A2-... înregistrat la Consiliu sub nr. ... în care reiterează cele susținute în contestație cu privire la quantumul garanției de participare, depusă de fiecare ofertant și face aprecieri cu privire la corectitudinea acestuia.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „FURNIZAREA DE BUNURI ÎN CADRUL CENTRULUI DE INFORMARE TURISTICĂ ȘI A

PROIECTULUI INTEGRAT PENTRU PROMOVAREA TURISMULUI DERULAT DE ... JUD. ... cod CPV 30200000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../18.07.2013, conform căreia valoarea estimată este de 257.189 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului verbal nr. 817/31.07.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor, au fost depuse oferte de către următorii operatori economici, după cum urmează:

Referitor la solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către contestator, Consiliul reține că art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că: "În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică".

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit alin. (2) din cadrul normei juridice de mai sus, "soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public".

Consiliul constată atât faptul că nu sunt întrunite condițiile referitoare la existența unor "cazuri temeinic justificate" sau a unei "pagube iminente", cât și că ... nu a precizat, în susținerea cererii de suspendare, argumente concrete, care să probeze, în mod cert, „categoriile de interese ce ar putea fi lezate”.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată în cauză de ...

Pe fond, Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la modul de constituire al garanțiilor de participare de către operatorii economici participanți la procedură și la faptul că autoritatea contractantă a acceptat aceste garanții, așa cum au fost ele constituite.

Având în vedere respectivele critici, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la cerințele documentației de atribuire și la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a prevăzut în invitația de participare nr. .../18.07.2013, publicată pe SEAP,

precum și în fișa de date a achiziției, la capitolul III.1.1 *Condiții suplimentare, garanție de participare*, „Da. Lot 1 – 300 lei, Lot 2 – 430 Lei, Lot 3 – ... Lei și lot 4 – 117 lei (...) În cazul ofertanților din categoria Întreprinderi Mici și Mijlocii, conform Legii nr. 346/2004, garanția de participare se constituie în procent de 50% din quantumul precizat în documentația de atribuire cu condiția prezentării dovezii de încadrare în această categorie”

De asemenea, Consiliul reține că, în secțiunea „detaliu invitație/ lista loturi/detaliu lot” a invitației de participare publicate pe SEAP, se regăsesc informații privind valoarea garanției de participare, în următorul quantum: Lot 1 – 319 lei, Lot 2 – 1306 Lei, Lot 3 – ... Lei și Lot 4 – 117 lei.

Raportat la cele de la alineatele precedente, Consiliul constată că există o neconcordanță între invitația de participare/fișa de date a achiziției și secțiunea „detaliu invitație/ lista loturi/detaliu lot” a invitației de participare, în ceea ce privește quantumul garanției de participare pentru loturile 1 și 2.

Consiliul reține, în soluționare, că nu au fost formulate solicitări de clarificări de către operatorii economici, cu privire la neconcordanțele existente între fișa de date și invitația de participare, respectiv anexele la invitația de participare, cu privire la quantumul garanției de participare care trebuie depusă de fiecare operator economic, pe loturi.

În aceste condiții, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia - art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare - cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și cerințele propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Astfel, operatorii economici au obligația depunerii garanțiilor de participare în concordanță cu cerințele solicitate de către autoritatea contractantă în invitația de participare, ca document al documentației de atribuire, care, potrivit art. 3 lit. k¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cuprinde: “(...) toate cerințele minime de calificare, precum și toate documentele care urmează să fie prezentate de ofertanți/candidați pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, instrucțiuni

privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice și financiare, informații detaliate și complete privind criteriul de atribuire aplicat pentru stabilirea ofertei câștigătoare, instrucțiuni privind căile de atac prevăzute de lege, precum și orice alte informații prevăzute de legislația în domeniu”, dar și cu respectarea celor înscrise în fișa de date, ca parte a documentației de atribuire, definită astfel prin art. 33 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la cele expuse în motivare, Consiliul constată că operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică în speță au respectat cele înscrise în invitația de participare și în fișa de date a achiziției în ceea ce privește cuantumul, forma și perioada de valabilitate a garanțiilor de participare, fiind îndeplinite, de asemenea, prevederile art. 43¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „a) cuantumul garanției de participare, menționat și în invitația de participare/anunțul de participare, în sumă fixă ce nu poate depăși 2% din valoarea estimată a contractului, dar nu mai puțin decât sumele prevăzute la art. 278¹ alin. (1)”.

Consiliul constată că, în situația în speță, dată fiind existența neconcordanțelor sesizate, între invitația de participare și fișa de date a achiziției, pe de – o parte și secțiunea „detaliu invitație/ lista loturi/detaliu lot” a invitației de participare, pe de altă parte, singura măsură de remediere care ar putea fi luată este cea de anulare a procedurii de atribuire, considerată de Consiliu a fi excesivă, raportat la natura și gravitatea erorii săvârșite de autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât operatorii economici participanți au constituit garanțiile de participare în concordanță cu invitația de participare și fișa de date a achiziției, părți componente ale documentației de atribuire, al căror conținut, așa cum s-a arătat mai sus, este obligatoriu.

Văzând cele de la alineatele precedente, Consiliul va respinge criticile contestatorului privind anularea procesului - verbal nr.817/31.07.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor și obligarea autorității contractante de a emite un nou proces – verbal.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în conformitate cu art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.