



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... nr. 859B, județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... formulată împotriva clarificărilor postate în SEAP în data de 07.08.2013, ora 14:38 și în 08.08.2013, ora 10:49, de către autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în ... județul ... în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de proiectare faza PT+DE+DAAA, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării lucrărilor și execuție de lucrări pentru proiectul *Lucrări de amenajare a cursurilor de apă necadastrate din comuna ..., județul ...* cod CPV 45246000-3 – *Lucrări de regularizare a cursurilor de apă și a viiturilor (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, precum și anularea procedurii de atribuire sau obligarea autorității contractante la respectarea legislației în vigoare în domeniu, în special referitor la postarea cererilor de clarificări în SEAP.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă clarificările postate în SEAP în data de 07.08.2013, ora 14:38 și în 08.08.2013, ora 10:49, de către autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, solicitând „suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea unei decizii; anularea procedurii de atribuire sau obligarea autorității contractantefată de respectarea legislației în vigoare în domeniu, în special, prin postarea cererilor de clarificări în SEAP”.

În fapt, în calitate de operator economic interesat să participe și să depună ofertă, contestatoarea susține că, la data de 07.08.2013, ora 14:38, autoritatea contractantă a postat în SEAP clarificarea din oficiu, ce cuprindea patru puncte, pe care le citează, în opinia sa, având caracter nelegal, întrucât la punctele 1, 3, 4 nu s-a răspuns *într-un mod și explicit*.

... susține că, „prin nepostarea solicitării de clarificări în SEAP, în întregimea sa și cu protejarea datelor de identificare ale persoanei juridice care a făcut solicitarea de clarificări, se creează în mod fraudulos un avataj direct și foarte important persoanei juridice care a solicitat aceste clarificări”.

În continuare, contestatoarea prezintă clarificarea din oficiu postată în SEAP la data de 08.08.2013, ora 10:49, susținând că și prin acest răspuns, la punctele 1, 2, autoritatea contractantă „*nu răspunde într-un mod și explicit*” și nu prezintă această solicitare în întregime.

Contestatoarea solicită accesul și xerocopiarea dosarului achiziției publice, rezervându-și dreptul de a completa contestația.

În ceea ce privește cererea de suspendare, având în vedere că data și ora limită de depunere a candidaturilor/ofertelor a fost stabilită, de către autoritatea contractantă, în data de 13.08.2013, orele 14:00, contestatoarea susține că este imposibilă depunerea și deschiderea

ofertelor după pronunțarea unei decizii a CNSC și posibil a unei hotărâri judecătorești de Curtea de Apel abilitată, considerând că sunt îndeplinite prevederile art. 275¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255 alin. (1) și următoarele din OUG nr. 34/2006, iar în sprijinul cererilor sale de anulare a procedurii sau de obligare la postare în SEAP a clarificării, înaintează Consiliului dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 1710/... înregistrată la CNSC sub nr. 27092/... autoritatea contractantă a comunicat Consiliului punctul de vedere față de contestație, pe care o consideră *nemotivată, nefondată și neîntemeiată*.

Mai întâi, autoritatea contractantă susține că ... interpretează în mod eronat clarificările publicate în SEAP ca fiind din oficiu, când, în realitate acestea sunt răspunsuri la solicitările de clarificări venite din partea operatorilor economici interesați.

Referitor la capătul de cerere privind suspendarea procedurii, autoritatea contractantă precizează că îl consideră neîntemeiat și formulat cu rea-credință, iar acceptarea de către Consiliu a acestui capăt de cerere ar aduce grave prejudicii asupra principiului tratamentului egal, stipulat de art 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, autoritatea contractantă arată Consiliului faptul că solicitările de clarificări au fost formulate de către alți operatori economici interesați de procedură iar, în urma publicării clarificărilor, niciunul dintre cei care au formulat solicitări de clarificări nu s-a simțit lezat de acestea și au înțeles cu exactitate conținutul respectivelor clarificări, astfel că nu au revenit cu noi cereri de lămuriri și nu au formulat contestații în acest sens.

Referitor la cele două aspecte ale contestației, autoritatea contractantă susține că, potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, „nu are obligația de a publica în SEAP solicitarea de clarificări, ci doar răspunsurile însoțite de întrebările aferente”. În opinia sa, critica din contestație fiind *deplasată*, arătând că *avantajul fraudulos* pe care îl au cei care au solicitat clarificări este legal.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că nu a răspuns „*într-un mod și explicit*”, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu aduce o minimă motivare în acest sens, subliniind următoarele:

- „*clarificările 1 pct. 1 trimit la respectarea Ordinului ANRMAP nr. 509/2011;*
- *clarificările 1 pct. 3 precizează că, în conformitate cu fișa de date, serviciile similare sunt cele stabilite la pct III.2.3.a.;*

- clarificările 1 pct. 3 aduc o edificare asupra lucrărilor care trebuie executate pentru amenajarea terenului (degajarea de vegetație pe o lățime medie de 3 m), pentru amenajări protecția mediului și aducerea la starea inițială (taluzare și înierbare), pentru umplutura de pământ (că lucrările constau în excavare, transport, împrăștiere și compactare) și că organizarea de șantier se face conform necesităților constructorului;

- clarificările 2 edifică ofertanții că nu trebuie să depună liste de cantități sau algoritmi de calcul și, ceea ce se știe deja, că proiectul tehnic se întocmește conform realității din teren, stasurilor, normativelor și legislației”.

Având în vedere cele precizate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea constatării, ca nemotivată, nefondată și neîntemeiată, în ceea ce privește clarificările postate în SEAP, întrucât, pe de o parte, prin acestea nu s-a adus nicio modificare fișei de date, iar pe de altă parte, au fost pertinente, responsabile și edificatoare, cu respectarea prevederilor art 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Urmare a cererii contestatoarei de a studia dosarul cauzei, precum și de a-și completa contestația inițială, prin adresa nr. 16133/... .. Consiliul a invitat-o în acest sens, cu mențiunea ca eventualele concluzii să fie comunicate la CNSC până pe data de 21.08.2013, însă ... nu a dat curs acestei invitații.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de proiectare faza PT+DE+DAAA, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării lucrărilor și execuție de lucrări pentru proiectul *Lucrări de amenajare a cursurilor de apă necadastrate din comuna ..., județul ...* CPV 45246000-3 – *Lucrări de regularizare a cursurilor de apă și a viiturilor (Rev.2), COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...)*, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura *cerere de oferte*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 31.07.2013 (conform căreia valoarea estimată este de 6.348.520 lei – 7.618.224 lei, fără TVA), la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificare a documentației de atribuire postate în SEAP în data de 07.08.2013, ora 14:38 și în 08.08.2013, ora 10:49, emise de autoritatea contractantă, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, precum și anularea procedurii de atribuire sau obligarea autorității contractante la respectarea legislației în vigoare în domeniu, în special referitor la postarea cererilor de clarificări în SEAP.

Consiliul a luat act de faptul că, la data de 13.08.2013 (conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1727 din aceeași dată, aflat la dosar), autoritatea contractantă a deschis ofertele primite în procedură.

Cum preținsele nelegalități ale documentației de atribuire nu au mai putut fi analizate înainte de acest moment, respectiv, că eventuala suspendare a procedurii nu ar putea asigura contestatoarei răgazul întocmirii propriei oferte pentru procedura în discuție, Consiliul a emis Decizia nr. .../.../... conform căreia a respins ceerea de suspendare, ca rămasă fără obiect.

Din conținutul contestației, Consiliul reține că ... a solicitat anularea procedurii de atribuire sau obligarea autorității contractante de a respecta legislația din domeniu, în principal, în ceea ce privește „postarea cererilor de clarificări în SEAP”.

Referitor la susținerea contestatoarei, potrivit căreia autoritatea contractantă nu a respectat legislația din domeniu în acest sens, Consiliul consideră că este neîntemeiată, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (3) din OUG nr. 34/2006: „Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, *luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective*”.

Ori, din verificarea celor două răspunsuri la clarificări criticate, postate în SEAP (*pozițiile INV.../014* din data de 07.08.2013 și *INV.../015* din data de 08.08.2013) sub formă de tabel care cuprinde două rubrici, respectiv: „neclarități semnalate” și „clarificări”, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a confomat normei legale menționate anterior, în sensul că, pe de o parte, a protejat numele operatorilor economici care au cerut diverse lămuriri privind documentația de atribuire și, pe de altă parte, a răspuns „în mod clar, complet și fără ambiguități”, așa cum dispun prevederile alin. (2) al articolului de mai sus. De ex.: la solicitarea din clarificarea postată în data de 07.08.2013: pct. 1: „Cu privire la solicitarea din fișa de date de la III.2.1.b) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale, punctul 2...* în cazul depunerii unei oferte comune de către doi asociați, cerința este considerată îndeplinită de către un membru al asocierii prin prezentarea certificatului de atestare emis de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, iar pentru celălalt asociat cerința este îndeplinită de către un subcontractant atestat în acest domeniu. Față de cele de mai sus, vă rugăm să ne prezentați punctul dumneavoastră de vedere cu privire la aspectele menționate mai sus”, răspunsul fiind următorul: „Se va respecta Ord. ANRMAP 509/2011 Anexa 2”.

De altfel, din verificarea contestației, Consiliul constată că ... nu critică conținutul răspunsurilor pe care autoritatea contractantă le-a prezentat, ci se limitează în a afirma că aceasta din urmă, „prin nepostarea solicitării de clarificări în SEAP, în întregime sa și cu protejarea datelor de identificare ale persoanei juridice care a făcut solicitarea de clarificări”, a creat „în mod fraudulos un avataj direct și foarte important persoanei juridice care a solicitat aceste clarificări”, susținere eronată, raportat la cele precizate anterior.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ antemenționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

... ..

MEMBRU COMPLET

...