



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 6903 din 23.07.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție publică de produse BITUM RUTIER 50/70”, s-a solicitat:

- anularea hotărârii autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la acceptarea ofertei contestatoarei ca fiind conformă;
- reluarea procedurii de achiziție de la etapa de licitație electronică, la care să participe și contestatoarea.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de ... și anulează raportul procedurii nr. 6902 din 23.07.2013, precum și toate actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind „obligarea autorității contractante la acceptarea ofertei contestatoarei ca fiind conformă”, din contestația ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție publică de produse BITUM RUTIER 50/70”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 25.05.2013, a solicitat:

- anularea hotărârii autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la acceptarea ofertei contestatoarei ca fiind conformă;
- reluarea procedurii de achiziție de la etapa de licitație electronică, la care să participe și contestatoarea

Prin adresa nr. 15145/.../... din 01.08.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare prezentate de contestatoare, copia clarificărilor solicitate acesteia referitoare la documentele de calificare depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmitând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. 7621 din 09.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 27006 din 12.08.2013.

În motivarea contestației sale, ... arată că autoritatea contractantă a considerat că oferta sa este inacceptabilă deoarece nu a îndeplinit cerința minimă de calificare stabilită în documentația de atribuire, întrucât certificatul privind implementarea sistemului calității, conform SR EN ISO 9001:2008 „nu este valabil - nevizat anual - nici pe anul 2012”.

Cu privire la acest aspect, se apreciază că autoritatea contractantă nu a luat în considerare certificatul nr. 4610 C, emis la data de 28.08.2011, conform SR EN ISO 9001:2008, prezentat de către contestatoare, care este vizat pe anul 2012, fiind valabil până la data de 22.08.2014.

În susținerea contestației, autoarea acesteia depune următoarele mijloace de probă:

1. copie a Certificatului nr. 4610 C, emis la data de 28.08.2011, conform SR EN ISO 9001:2008, prezentat la procedura de achiziție publică;

2. adresa nr. 5415/25.08.2013, emisă de organismul de certificare S.C. CERTIND S.A., care confirmă valabilitatea certificatului.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă menționează că, în fișa de date a achiziției, la Condiții de participare cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, s-a solicitat certificarea sistemului calității pentru ofertanți, conform SR EN ISO 9001:2008 sau echivalent, iar pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a depus, scanat, Certificatul nr. 4610 C de la CERTIND.

Autoritatea contractantă susține că, în josul certificatului, precum și pe banda laterală stângă, organismul de certificare specifică faptul că certificatul este valabil doar cu condiția vizării anuale.

În urma analizării în comisia de evaluare a ofertelor, s-a constatat că nu este aplicată ștampila organismului de certificare cu viză anuală și semnătură și nici atașat de către ofertant o altă dovadă a auditului anual de certificare, acest fapt fiind consemnat în procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 1, înregistrat cu nr. 6786 din 17.07.2013 și în raportul procedurii nr. 6902 din 23.07.2013, oferta depusă de contestatoarea fiind considerată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la faptul că în contestație, se susține că certificatul nr. 4610 C este valabil și vizat pe anul 2012, se precizează că rezoluția la scanarea documentației depusă în SEAP de către ofertanta nu este de bună calitate și, autoritatea contractantă nu își poate da seama dacă există o viză anuală pentru 2012.

Într-adevăr sunt vizibile pe banda din stânga zonele de tip bulină pentru viză anuală, însă nu este aplicată o ștampilă și o semnătură din partea organismului de certificare, cum se consideră a fi normal.

Ultimul document din dosarul cauzei este adresa nr. 7621 din 09.08.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27006 din 12.08.2013, prin care autoritatea contractantă transmite documentele solicitate de Consiliu în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție

publică de produse BITUM RUTIER 50/70”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 25.05.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 556.500 și 834.750 lei, fără TVA.

Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire fiind prin utilizarea mijloacelor electronice, s-a stabilit data de deschidere a ofertelor la 17.07.2013, în SEAP, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal al ședinței nr. 1 de evaluare a ofertelor.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii, înregistrat cu nr. 6902 din 23.07.2013.

Prin adresa cu nr. 6903 din 23.07.2013, transmisă către asocieria ... autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece: „... *Documente emise de organisme acreditate care confirmă certificarea sistemului calității pentru ofertant SR EN ISO 9001:2008 - nu este valabil - Neavizat anual - nici pe anul 2012*”.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- anularea hotărârii autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la acceptarea ofertei contestatoarei ca fiind conformă;
- reluarea procedurii de achiziție de la etapa de licitație electronică, la care să participe și contestatoarea.

Din analiza documentele depuse în probatoriu la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, rezultă că în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2) - Condiții de participare, subcapitolul III.2.3.b) - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, s-a solicitat: „*Certificarea sistemului calității pentru ofertant, conform SR EN ISO 9001:2008 sau echivalent*”.

Examinând documentele de calificare depuse de către ... Consiliul constată că, în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, s-a prezentat o copie a Certificatului de implementare a sistemului de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001:2008, înregistrat cu nr. 4610 C, emis de către organismul de certificare CERTIND la 28.08.2011 și având data expirării certificării la 22.08.2014.

Din cuprinsul acestui certificat, rezultă că el este „*valabil doar cu condiția vizării anuale*”, distingându-se mențiunile:

- „vizat 2012”;
- „valabil până în august 2013”,

însă fără a exista vreo semnătură sau o amprență a sigilului organismului de certificare cu privire la aceste informații.

Cu privire la acest aspect, prin adresa CERTIND nr. 5415 din 25.07.2013, se confirmă faptul că certificatul nr. 460 C este vizat pe anul 2012.

Procedând la verificarea modului de lucru al comisiei de evaluare se constată că societății contestatoare nu i-au fost solicitate niciun fel de clarificări cu privire la valabilitatea acestui certificat, precizându-se doar, în procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 1, precum și în raportul procedurii: „*Neavizat anual - nici pe anul 2012*”.

Față de motivele invocate în adresa privind comunicarea rezultatului, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări contestatoarei cu privire la acest aspect, în baza art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și numai ulterior să procedeze la respingerea ofertei în situația în care s-ar fi devenit incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Totodată, conform art. 35 din H.G. nr. 925/2006, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Așa cum rezultă din textele de lege evocate, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

În consecință, rezultă că este întemeiată critica societății contestatoare cu privire la decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, deoarece textele legale mai sus evocate nu pot fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală de a solicita clarificări.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ... și anulează raportul procedurii nr. 6902 din 23.07.2013, precum și toate actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța evocată, capătul de cerere privind „obligarea autorității contractante la acceptarea ofertei contestatoarei ca fiind conformă”, din contestația ... va fi respins ca inadmisibil, deoarece nu poate constitui obiect al contestației, raportat la prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme reprezentând atribuția comisiei de evaluare, potrivit art. 72 alin. (2) lit. h) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.