



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul împotriva procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, organizată de autoritatea contractantă SA, cu sediul în Municipiul în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Serviciul de evaluare a activelor SC ... SA în vederea divizării societății, în conformitate cu prevederile Memorandumului aprobat în ședința Guvernului României din data de 27.03.2013 privind realizarea Serviciilor Publice de alimentare cu energie termică prin sistem de alimentare centralizată cu energie termică integrat (SACET) în Municipiul ... și Municipiul Constanța”, COD CPV 79212110-7, având sursa de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei contestatorului .

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă SC SA, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de către ... și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, organizată de autoritatea contractantă SC ... SA, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Serviciul de evaluare a activelor SC ... SA în vederea divizării societății, în conformitate cu prevederile Memorandumului aprobat în ședința Guvernului României din data de 27.03.2013 privind realizarea Serviciilor Publice de alimentare cu energie termică prin sistem de alimentare centralizată cu energie termică integrat (SACET) în Municipiul ... și Municipiul Constanța”, COD CPV 79212110-7, având sursa de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei contestatorului .

Întrucât, în punctul de vedere nr. 17402/22.08.2013, înregistrat la CNSC sub nr.28424/22.08.2013, autoritatea contractantă susține că „această contestație este tardivă deoarece nu a fost înaintată și autorității contractante după cum este prevăzut la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006”, prin adresa nr. 16622/3376/... Consiliul a solicitat contestatorului, opinia cu privire la excepția de mai sus.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 28279/26.08.2013, ... „transmite atașat dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă și vă solicită respingerea excepției tardivității invocate de autoritatea contractantă față de prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006”; în acest sens, contestatorul anexează o copie a raportului fax, din data de 21.08.2013, reprezentând, în opinia sa dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Ultimul document, aferent dosarului nr. 1848, îl reprezintă adresa înregistrată la CNSC sub nr. 28279/28.08.2013, transmisă de către

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ... SA a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Serviciul de evaluare a activelor SC ... SA în vederea divizării societății, în conformitate cu prevederile Memorandumului aprobat în ședința Guvernului României din data de 27.03.2013 privind realizarea Serviciilor Publice de alimentare cu energie

termică prin sistem de alimentare centralizată cu energie termică integrat (SACET) în Municipiul ... și Municipiul Constanța”, COD CPV 79212110-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată este de 91.070,00 lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În vedere aplicării normei juridice anterior invocate, Consiliul constată următoarele:

- ... formulează, în data de ... o contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15930/06.08.2013;
- întrucât, în punctul de vedere nr. 17402/22.08.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 28424/22.08.2013, autoritatea contractantă, invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, în sensul că „această contestație nu a fost înaintată și autorității contractante după cum este prevăzut la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006”, Consiliul a solicitat contestatorului opinia cu privire la excepția de mai sus, precum și transmiterea dovezii contestației către autoritatea contractantă,
- ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 28279/26.08.2013, ... „prezintă atașat dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă și solicită respingerea excepției tardivității invocate de autoritatea contractantă față de prevederile art. 271 alin. 1) din OUG nr. 34/2006”;
- în conformitate cu prevederile art. 271 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea adusă prin OUG nr. 19 din 7 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156/12.03.2009, „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, **nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²***”; în cazul de față, potrivit dispozițiilor art. 256² lit.b) din OUG nr. 34/2006, termenul de depunere a contestației, este de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante, considerat nelegal;
- din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, respectiv raportul fax, Consiliul constată că ... a transmis contestația în cauză, către autoritatea contractantă, prin fax, (la nr. de fax: 0040212751405, aparținând autorității contractante) în data de 21.08.2013; demersul în cauză fiind efectuat de către contestator numai în urma luării la cunoștință a acestuia din urmă de adresa emisă de către CNSC sub nr. 16330/.../...

- având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de servicii, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 124 lit. b) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit cărora *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“*;

- în conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 alin. 1) și alin. 4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, **„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile. (...)“**;

- conform prevederilor art. 3 lit. z) din același act normativ, termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, neintrând în calcul ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante. Același articol stipulează că, în situația în care ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Având în vedere cadrul juridic de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință, de către contestator, a conținutului adresei nr. 15930/06.08.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a fost 09.08.2012, potrivit probelor anexate dosarului cauzei, iar contestația acestuia a fost transmisă și către autoritatea contractantă numai în data de 21.08.2012, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit; ultima zi, a termenului legal, fiind data de 14.08.2013.

Prin urmare, având în vedere normele legale invocate anterior, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, nu mai procedează la analiza pe fond

a cauzei, urmând să respingă ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu SC ... SA și să mențină decizia de anulare a procedurii, dispusă de autoritatea contractantă în data de 06.08.2013, conform invitației nr. ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.