



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către..... cu sediul în ... județul ... și adresa de corespondență în ... Str. Victoriei, nr. 177, județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului..... și CIF RO ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ... din 09.07.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare piese de schimb auto”, s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei contestatorului și anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu  
...

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația formulată,..... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ... din 09.07.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare piese de schimb auto”, solicitând anularea deciziei de respingere a ofertei contestatorului și anularea procedurii de atribuire.

Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca oferta să fie însoțită de de scrisoarea de înaintare (formularul 5), împuternicire (formularul 6) și dovada depunerii garanției de participare la licitație, cele trei plicuri fiind introduse într-un plic sigilat, cu adresa ofertantului vizibilă.

S-a solicitat ca documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară să fie puse separat în plicuri, însoțite de un opis, iar aceste plicuri să fie introduse într-un alt plic închis și sigilat marcat cu denumirea și adresa ofertantului pentru a permite returnarea ei fără a fi deschisă, în cazul în care oferta respectivă este declarată întârziată.

Autoritatea contractantă a solicitat ca acest plic să fie introdus în alt plic marcat cu adresa autorității contractante și mențiunea de a nu se deschide înainte de 09.07.2013 ora 11.00.

Contestatorul arată că oferta sa se afla în primul plic însoțit de:

- scrisoare de înaintare;
- opis;
- garanție participare;
- declarația de IMM.

Autoritatea contractantă nu a deschis plicul de corespondență să ajungă la plicul ce conținea oferta contestatorului, unde avea și adresa înscrisă conform fișei de date, fapt ce a dus la returnarea plicului de corespondență la altă adresă și anume la o adresă a unui acționar al firmei, adresă ce nu este sediul social sau punct de lucru.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a făcut un abuz declarând oferta sa respinsă.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 33 alin. (1) și (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. nr. ... din 19.07.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

La data de 09.07.2013 a avut loc deschiderea ofertelor pentru atribuirea acordului-cadru de având ca obiect „Furnizare piese de schimb auto” ca urmare a publicării pe SEAP a documentației de atribuire nr. ... din 21.06.2013.

Au fost prezentate un număr de 5 oferte, ale căror documente de calificare au fost consemnate în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, proces-verbal care a fost înaintat tuturor participanților.

La data deschiderii ofertelor, a fost înregistrată și oferta ... cu nr. .../09.07.2013, care a fost respinsă întrucât nu a fost însoțită de „garanția de participare, în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire”.

Din extrasul de cont al Trezoreriei Municipiului ... din data de 09.07.2013, reiese faptul că la data și ora deschiderii ofertelor, în contul IPJ ... nu se regăsea garanția de participare depusă de ... Conform art. 86 alin. (6) din H.G. 925/2006, „în orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor”.

Conform pct. IV.4.3 - Modul de prezentare a ofertei - din Fișa de date a achiziției, ofertantul trebuia să prezinte oferta sub următoarea formă: „ oferta se va depune la ... Serviciul Logistic, str. Primăverii, nr. 15, ... jud. ... (...) documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară vor fi puse separat în plicuri, însoțite de un opis, iar aceste plicuri vor fi introduse într-un alt plic închis și sigilat, marcat cu denumirea și adresa ofertantului pentru a permite returnarea ei fără a fi deschisă (...) plicul cu oferta va fi însoțit de scrisoarea de înaintare ( Formular 5), împuternicire ( Formularul 6) și dovada depunerii garanției de participare la licitație (...)”.

S-a specificat în mod clar faptul că plicul cu oferta va conține trei plicuri:

1. documentele de calificare;
2. propunerea tehnică și
3. propunerea financiară,

toate acestea însoțite de „(...) scrisoarea de înaintare (Formular 5), împuternicire (Formularul 6) și dovada depunerii garanției de participare la licitație (...)”, întrucât toți ceilalți participanți la licitație au înțeles modul de prezentare a ofertelor și au prezentat ofertele având dovada constituirii garanției de participare atașată în exteriorul plicului.

Conform pct. III 1.1) - condiții suplimentare din Fișa de date a achiziției, garanție de participare, „dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilită pentru deschiderea ofertelor”, lucru menționat expres la acest punct și în prevederile art. 86 alin (6) din H.G. nr. 925/2006, „în orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor”.

Autoritatea contractantă menționează faptul că oferta ... putea fi deschisă numai în situația în care, conform prevederilor art. 86 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006, ar fi făcut dovada constituirii garanției de participare, până cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor. Oferta ... ar fi putut fi deschisă dacă, cel puțin din extrasul de cont al Trezoreriei Municipiului ... din data de 09.07.2013 ar fi reieșit faptul că ofertantul a depus în contul autorității contractante suma stabilită pentru constituirea garanției de participare.

În ceea ce privește critica ... prin care consideră că autoritatea contractantă a făcut un abuz declarând oferta respinsă, aceasta precizează că deschiderea ofertelor s-a desfășurat cu respectarea strictă a prevederilor legislative în vigoare.

Referitor la critica ... privind returnarea plicului la adresa unui acționar al firmei sale, adresă care nu este sediul social sau punct de lucru, autoritatea contractantă menționează că în scrisoarea de înaintare nu a fost menționată nicio adresă a operatorului economic, motiv pentru care a fost identificată pe internet adresa societății - Bd. Ecaterina Teodorescu, nr. 1, Bl. 1, Sc. 3, ap. 3, ... jud. .... În baza prevederilor legale și solicitărilor din Fișa de date a achiziției, era obligatorie menționarea adresei ofertantului pentru a permite returnarea ei fără a fi deschisă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare piese

de schimb auto". În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 27.06.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a desfășurat activitatea privind deschiderea ofertelor.

Potrivit adresei nr. ... din 09/07/2013, motivul care a stat la baza respingerii ofertei depuse de către ... a fost următorul *„Vă restituim alăturat oferta dumneavoastră (nedeschisă), înregistrată la sediul secretariatului logistic al I.P.J. ... sub numărul 79038/09.07.2013, orele 08<sup>20</sup>, comunicându-vă totodată că aceasta a fost declarată respinsă întrucât până la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor nu ați făcut dovada constituirii garanției de participare, conform pct. IV.4.3 – Modul de prezentare a ofertei - din Fișa de date a achiziției, devenind astfel incidente dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. b) și art. 86 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006.”*

Conform Procesului-verbal nr. ... din 09.07.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 6 operatori economici, printre care și ... Potrivit procesului-verbal antemenționat, comisia de evaluare a decis în cazul ... să îi returneze oferta, motivat de faptul că nu a depus garanția de participare.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei privind respingerea ofertei depusă de către ... Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă motivează faptul că a respins oferta depusă de ... întrucât societatea contestatoare nu a respectat prevederile menționate în cadrul fișei de date a achiziției referitoare la modul de prezentare a ofertei, respectiv plicul conținând oferta nu a fost însoțit de dovada depunerii garanției de participare la licitație.

... menționează în cadrul contestației faptul că a introdus într-un plic scrisoarea de înaintare, opisul, garanția de articipare și declarația IMM, iar *„autoritatea contractată nu a deschis plicul de corespondență să ajungă la plicul ce conținea oferta noastră (...).”*

Consiliul nu se aliază la opinia autorității contractante, potrivit căreia oferta depusă de ... a fost respinsă întrucât nu a fost însoțită de garanția de participare, din următoarele considerente:

- Dispozițiile art. 33 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 stabilesc în mod expres modalitatea de desfășurare a ședinței de deschidere, respectiv:

*„ (1) Autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele și, după caz, alte documente prezentate de participanți, la data, ora și în locul indicate în anunțul de participare. În cazul în care devine necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a preciza această modificare printr-o erată la anunțul de participare, care trebuie însă publicată cu cel puțin 3 zile înainte de data anunțată inițial pentru deschiderea ofertelor.*

*(2) Orice ofertant are dreptul de a participa la deschiderea ofertelor.*

*(3) În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații:*

*a) au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare;*

*b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.*

*(4) Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte. Autoritatea contractantă are obligația de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, în cel mult o zi lucrătoare de la deschidere, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă.*

*(5) Prevederile alin. (4) nu sunt aplicabile în cazul prevăzut la art. 216 din ordonanța de urgență, trasabilitatea acțiunilor fiind asigurată implicit de SEAP.*

*(6) Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor.”*

Sușținerile autorității contractante, conform cărora nu trebuia să deschidă oferta depusă de ... deoarece garanția de participare

nu era în afara plicului sigilat, nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare atâta vreme cât nu există nicio prevedere legală care să impună autorității contractante ca ofertele, care nu au prezentat garanția de participare în afara plicului să rămână închise, iar ulterior returnate.

Legiuitorul stabilește în mod expres situațiile în care ofertele rămân închise, și anume doar în situația în care oferta a fost depusă la o altă adresă decât cea stabilită sau după expirarea datei limită pentru depunerea ofertelor, situația în care acestea sunt și returnate nedeschise, astfel cum dispune art. 172 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Nici susținerile autorității contractante conform cărora *„Oferta ... ar fi putut fi deschisă dacă, cel puțin din extrasul de cont al Trezoreriei municipiului ... din data de 09.07.2013 ar fi reieșit faptul că ofertantul a depus în contul autorității contractante suma stabilită pentru constituirea garanției de participare”* nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționare din următoarele considerente:

- potrivit ordinului de plată nr. 32 eliberat de Raiffeisen Bank, înscris depus de societatea contestatoare în copie la dosarul cauzei, ... a plătit în contul indicat de autoritatea contractantă suma de 350 ron, reprezentând contravaloarea garanției de participare, la data de 08.07.2013;

- autoritatea contractantă a depus în copie la dosarul cauzei 2 extrase de cont ale trezoreriei municipiului ... din data de 09.07.2013 și 10.07.2013;

- faptul că în extrasul de cont din data de 09.07.2013, editat la ora 03:02 PM nu figurează suma plătită stabilită pentru constituirea garanției de participare de către ... nu înseamnă că această sumă nu a fost plătită, având în vedere faptul că în cadrul acestui extras sunt evidențiate plățile efectuate în cursul zilei de 07.07.2013 și cele din 08.07.2013 în prima parte a zilei, urmând ca plățile efectuate în data de 08.07.2013 în partea a doua a zilei, să fie evidențiate în extrasul emis de bancă în data de 10.07.2013, cum de altfel rezultă din extrasul de cont al trezoreriei municipiului ... din data de 10.07.2013, depus, așa cum a fost mai sus reținut, în copie la dosarul cauzei de autoritatea contractantă.

În speța de față, autoritatea contractantă, prin faptul că a decis să nu deschidă plicul conținând documentele depuse de ... în cadrul ședinței de deschidere, aduce atingere principiului nediscriminării, principiului transparenței și principiului tratamentului egal principii prevăzute a sta la baza atribuirii

contractelor de achiziție publică, astfel cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Față de aceste precizări, Consiliul constată că procesul-verbal al ședinței de deschidere pentru procedura de atribuire în cauză a fost întocmit cu nerespectarea dispozițiilor art. 33 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Prin nedeschiderea plicului conținând oferta depusă de ... autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 33 alin. (1) din hotărâre *„Autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele și, după caz, alte documente prezentate de participanți, la data, ora și în locul indicate în anunțul de participare”*.

Potrivit art. 80 din ordonanță *„Autoritatea contractantă deschide ofertele la data, ora și adresa indicate în anunțul de participare sau în erată dacă este cazul, cu excepția situației în care termenul de depunere a ofertelor a fost decalat în urma suspendării procedurii”*.

În raport de cele mai sus reținute rezultă faptul că, în vederea deschiderii ofertelor depuse și consemnării elementelor principale ale fiecărei oferte și a documentelor lipsă, nu se poate desfășura decât o singură ședință de deschidere la data și ora indicate în anunțul de participare, situațiile de excepție fiind expres reglementate.

Întrucât nu se poate repeta ședința de deschidere a ofertelor (ofertele nu pot fi deschise în mai multe rânduri, așa cum nu se pot deschide o parte dintre oferte la data și ora indicate, pentru ca altele să se deschisă în cadrul altei ședințe, la o altă dată și altă oră), pentru ca astfel să fie luată în considerare și oferta ... ofertele depuse de ceilalți operatori economici fiind deschise (conform procesului-verbal al ședinței de deschidere), Consiliul stabilește că, în cazul de referință nu pot fi adoptate măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii.

De altfel, în cazul în care s-ar accepta ca măsură de remediere refacerea ședinței de deschidere prin acceptarea și a ofertei contestatorului, s-ar încălca și principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din ordonanța privind achizițiile, însăși scopul desfășurării ședinței de deschidere și consemnării elementelor principale într-o ședință publică (în prezența comisiei de evaluare și a reprezentanților ofertanților) fiind acela de a se asigura transparența desfășurării procedurii și a procesului decizional în cadrul acesteia.

Față de această situație, solicitările ... vizând anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de aceasta și anularea



procedurii sunt întemeiate, Consiliul urmând să le admită, în temeiul art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În considerarea celor prezentate, ținând seama de imposibilitatea continuării procedurii, Consiliul urmează a decide, pe cale de consecință, anularea întregii proceduri conform art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini