



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ..., împotriva adresei nr. 6726 din 26.07.2013 de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul I, emisă de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Echipeamente electrice”, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în adresa nr. 6726 din 26.07.2013;
- constatarea caracterului conform al ofertei contestatoarei;
- reluarea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Echipamente electrice”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 17.06.2013, critică decizia autorității contractante de declarare neconformă a ofertei sale, fără a adresa vreo solicitare Consiliului.

Având în vedere faptul că în cuprinsul contestației nu se regăsesc toate informațiile prevăzute în art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 15223/.../... din 02.08.2013, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță, ca în termen de 5 zile de la data comunicării înștiințării, să precizeze, în scris, obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate cu încadrarea acestuia/acestora în dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență amintită.

... a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 6540 din 02.08.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26284 din 05.08.2013, precizând că solicită:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în adresa nr. 6726 din 26.07.2013;
- constatarea caracterului conform al ofertei contestatoarei;
- reluarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 15238/.../... din 02.08.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei prezentate de către ... copia eventualelor clarificări solicitate ... referitoare oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 7037 din 05.08.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 26307 din 05.08.2013, iar documentele solicitate au fost transmise și înregistrate la Consiliu cu nr. 26446 din 06.08.2013.

Prin adresa nr. 7323 din 14.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 27407 din 14.08.2013, ... a transmis punct de vedere cu privire la precizările contestatoarei din adresa nr. 6540 din 02.08.2013.

În motivarea contestației sale, ... critică decizia privind rezultatul procedurii, în ceea ce privește desemnarea neconformă a ofertei sale pentru lotul I, „Bormașină cu acumulatori”, motivat de faptul că „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, fiindcă „nu se încadrează în gama profesional”, având în vedere următoarele:

1. Producătorul de mașini electrice/scule electrice de mână STAYER Spania, are în gama sa: mașini electrice/scule electrice de mână profesionale, de uz industrial, gama roșie, și mașini electrice/scule electrice de mână semiprofesionale, gama verde.

2. În mod absolut similar, producătorul de mașini electrice/scule electrice de mână Robert Bosch Germania, care a fost utilizat ca sursă de inspirație în alcătuirea caietului de sarcini, are în gama sa: mașini electrice/scule electrice de mână profesionale, de uz industrial, gama albastră, și mașini electrice/scule electrice de mână semiprofesionale, gama verde.

3. În fișa tehnică depusă la documentație, se poate vedea în mod evident că produsul ofertat, bormașină cu acumulatori, producător STAYER, model PBL 218 K, cod 1.5890, satisface cerințele tehnice solicitate în mod explicit, iar acolo unde cerințele

tehnice nu au fost specificate, au fost explicitate, mașina oferită având unele caracteristici tehnice superioare cererii, sau facilități nesolicitate, precum:

a. „ajustarea puterii de torsiune”, solicitată, dar fără gamă specificată în caietul de sarcini, s-a oferit o mașină cu cuplul reglabil între 8 și 34 Nm;

b. „numărul de trepte de reglare a momentului de torsiune”, solicitat, dar nespecificat numărul de trepte dorit, mașina oferită are 20 trepte, marcate pe manșonul de reglare, era foarte corect și dacă se oferea o mașină cu 8 trepte, deoarece autoritatea contractantă nu a specificat numărul de bucăți dorite;

c. „schimbarea vitezei de rotație”, autoritatea contractantă nu a explicat gamele de turații, în oferta s-a precizat cele două game. Inclusiv BOSCH, care a fost utilizat ca sursă de inspirație în alcătuirea caietului de sarcini, are tot două game de turații;

d. reglaj electronic al turației pe cele două game de turații, nesolicitat, mașina oferită are această facilitate

e. „curent acumulatori”, solicitat 1,4 Ah, mașina oferită are acumulatori de 1,5 Ah, deci o caracteristică superioară celei solicitate

f. „timp maxim de încărcare 1 oră”, mașina oferită, datorită încărcătorului cu control electronic al încărcării și semnalizare cu LED-uri a stării de încărcare, asigură încărcarea acumulatorului în 30 minute, o caracteristică superioară celei solicitate

g. „greutate max. 2 Kg a mașinii de găurit”, datorită structurii interne din aliaje ușoare și construcției carcasei, mașina oferită are 1 Kg și conferă mai mult confort utilizatorului

h. „capacitatea maximă de găurire în lemn/oțel”, precum și „dimensiunea maximă de șurub care poate fi înșurubat”, solicitate, dar nespecificate valorile, în ofertă au fost precizate valorile în mod clar;

i. led pentru iluminarea spațiului de lucru, nesolicitat, mașina oferită având această facilitate;

j. acces din exterior pentru schimbarea periilor de cărbune, nesolicitat, mașina oferită având această facilitate foarte importantă pentru service;

k. geantă din plastic pentru transport, nesolicitată, mașina oferită se livrează cu geantă de plastic, cu interiorul adaptat formei mașinii și accesoriilor (al doilea acumulator și încărcătorul), facilitate importantă pentru transport și depozitare.

Referitor la afirmația autorității contractante, respectiv că produsul oferit „nu se încadrează în gama profesional”, pentru a constata că produsele STAYER din gama roșie sunt produse

profesionale, de uz industrial, contestatoarea face trimitere la anumite link-uri.

În opinia contestatoarei, descalificarea ofertei sale pe motiv că „nu se încadrează în gama profesional”, fără altă explicație tehnică, generează prejudicii brand-ului pe care îl reprezintă în România și demonstrează abordarea superficială a evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează că a respectat prevederile legale privind derularea procedurii de achiziții și a analizat documentele depuse de candidați conform prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Referitor la obiecțiunile formulate de ... în cadrul contestației depusă, autoritatea contractantă arată că în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii a fost întocmit „Raportul de desemnare a ofertanților calificați pentru etapa finală de licitație electronică” nr. 6723 din 26.07.2013, pentru loturile I și II, apoi s-au transmis comunicări ofertanților.

S-a decis anularea lotului I, conform art. 209 alin (1), lit. a) din OUG 34/2006 deoarece: „au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”.

Oferta ... a fost considerată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925 /2006, deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, și anume „nu se încadrează în gama profesional”, pentru produsul ofertat bormașina cu acumulatori.

Astfel, în urma analizării ofertei tehnice prezentate de ... s-a constatat că nu au fost respectate mai multe dintre cerințele solicitate prin fișa tehnică aferentă caietului de sarcini pentru bormașină cu acumulatori, procedându-se la solicitare de clarificări ofertantei, prin adresa nr. 5840 din 02.07.2013, respectiv specificarea faptului că echipamentele sunt din gama profesional.

Ofertanta a răspuns solicitării în termenul indicat și, în urma examinării documentelor primite și a ofertelor tehnice depuse, pentru care s-a întocmit raportul tehnic nr. 6349.1 din 17.07.2013, a rezultat faptul că ... nu a menționat în mod clar și nu a făcut dovada că produsele ofertate sunt din gama profesional.

Prin adresa nr. 7323 din 14.08.2013, ... a transmis punct de vedere cu privire la precizările contestatoarei din adresa nr. 6540 din 02.08.2013 și reiterând aspecte deja prezentate în punctul de vedere inițial s-a solicitat respingerea ca neîntemeiate a obiecțiunilor contestatoarei.

Totodată, ca urmare a analizării ofertelor tehnice depuse pentru lotul I, s-a constatat că au fost depuse numai oferte necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, luându-se decizia de anulare a acestui lot, publicată în SEAP în data de 29.07.2013, ora 14:23, înainte de depunerea contestației de către ... în data de ...

Ultimul document înregistrat la Consiliu, cu nr. 27407 din 14.08.2013, este punctul de vedere nr. 7323 din 14.08.2013, emis de autoritatea contractantă cu privire la precizările contestatoarei din adresa nr. 6540 din 02.08.2013

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Echipamente electrice”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 17.06.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată totală a contractului fiind de 181.623,01 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 5780 din 01.07.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 6723 din 26.07.2013.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 6726 din 26.07.2013, în care se arată că oferta sa pentru lotul I a fost respinsă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece, la poziția bormașină cu acumulatori, produsul ofertat „*nu se încadrează în gama profesională*”, necorespunzând cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

Împotriva deciziei a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior și a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în adresa nr. 6726 din 26.07.2013;
- constatarea caracterului conform al ofertei contestatoarei;
- reluarea procedurii de atribuire.

În caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de atribuire, se menționează că: „*Obiectul*”

*prezentului caiet de sarcini îl constituie stabilirea condițiilor și caracteristicilor tehnice pentru achiziția și recepția mașinilor de găurit cu acumulator profesionale”.*

Totodată, sunt menționate în caietul de sarcini caracteristicile tehnice ale produsului ce va fi oferit.

În propunerea tehnică prezentată de ... referitor la bormașina cu acumulatori oferită, nu se menționează că aceasta este „profesională”.

Prin adresa nr. 5840 din 02.07.2013, autoritatea contractantă cere ... printre altele, să prezinte sub forma tabelară completări privind îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate în caietele de sarcini, dând și un exemplu în acest sens.

Tot în această adresă, autoritatea contractantă menționează că: *„Pentru a avea certitudinea achiziției unor produse cu performanțe tehnice deosebite, rugăm operatorii economici participanți să evidențieze caracteristicile tehnice superioare față de cele solicitate în caietele de sarcini (care sunt minimale)”.*

La solicitarea autorității contractante, ... a răspuns prin adresa nr. 6375 din 04.07.2013, depunând, printre altele, fișa tehnică pentru bormașină cu acumulatori, în care nu se menționează, alături de alte caracteristici tehnice, și dacă produsul este unul „profesional”.

Referitor la situația expusă, Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În această situație, Consiliul stabilește că ... trebuia să își elaboreze oferta depusă în conformitate cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, urmând să fi menționat în cuprinsul acesteia faptul că bormașina cu acumulatori oferită este una „profesională”.

Mai mult, potrivit art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, iar în conformitate cu art. 79 alin. (1) din hotărâre, în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

În acest context, Consiliul reține că nici prin răspunsul său la solicitarea de clarificări primită din partea autorității contractante, ... nu a precizat dacă bormașina cu acumulatori oferită este una

„profesională”, lipsind, astfel, de concludență acest răspuns, situație în care, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, în mod corect, oferta a fost declarată neconformă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de

...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.