



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înregistrată la ONRC cu nr. ... având CIF ...5, împotriva fișei de date, emisă de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în comuna ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de ofertă”, având ca obiect: „Execuție lucrări pentru Proiect privind lucrări de refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010, comuna ..., județul ... cod CPV 45233120-6, s-a solicitat modificarea fișei de date prin solicitarea mai multor contracte privind demonstrarea experienței similare, pentru a nu favoriza anumiți ofertanți.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...).

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen

de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva fișei de date, emisă de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de ofertă”, având ca obiect: „Execuție lucrări pentru Proiect privind lucrări de refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010, comuna ..., județul ... cod CPV 45233120-6, solicitând modificarea fișei de date prin solicitarea mai multor contracte privind demonstrarea experienței similare, pentru a nu favoriza anumiți ofertanți.

Contestatorul arată că prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat un singur contract de lucrări pentru demonstrarea experienței similare, considerând, astfel, această cerință restrictivă, de natură a favoriza doar anumiți ofertanți.

În cauză, contestatorul invocă dispozițiile Ordinului nr. 509/2011, conform căruia lista privind lucrările executate în ultimii 5 ani poate fi însoțită de cel puțin un document sau un număr maxim de documente prin care să se confirme executarea lucrărilor cu o valoare echivalentă celei solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 142/19.08.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 27913/21.08.2013, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) în calitate de autoritate contractantă, precizează că întreaga documentație de atribuire a fost supusă verificării atât de către C.R.P.D.R.P. 4 S-V ... serviciul achiziției, cât și de către ANRMAP, valoarea estimată a investiției fiind de 5 872 313 lei (fără TVA).

Autoritatea contractantă susține că cerința privind prezentarea unui contract de lucrări similar Modernizare drumuri în valoare de minim 5.300.000 lei, nu este disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, având în vedere că, potrivit legii, se consideră a fi disproporționată o cerință minimă de calificare conform căreia suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/prestate ori executate în baza contractului care urmează să fie atribuit.

Cu privire la același aspect, autoritatea contractantă arată că are posibilitatea de a solicita experiența similară prin impunerea unui

nivel valoric sau a unui nivel cantitativ, prin prezentarea unuia sau mai multor contracte, instituția sa optând pentru impunerea unui nivel valoric de 5.300.000 lei (inferior valorii estimate a contractului) prin prezentarea unui contract, ceea ce nu este considerat restrictiv în accepțiunea Ordinului nr. 509/2011.

De asemenea, precizează că, având în vedere complexitatea lucrării, cât și faptul că este un proiect finanțat prin Fonduri europene, a optat pentru impunerea demonstrării de către operatorii economici ca au mai executat un astfel de contract, pentru a asigura derularea contractului în bune condiții, și nu pentru a favoriza anumiți ofertanți, dată fiind și posibilitatea oferită de art. 190 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca orice operator economic să își demonstreze experiența similară prin susținerea oferită de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant și persoana respectivă.

În considerarea celor evocate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că în mod legal a formulat cerințele din fișa de date, neexistând motive pentru modificarea acesteia prin solicitarea mai multor contracte privind demonstrarea experienței similare și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată ca nefondată și să dispună continuarea procedurii.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de ofertă”, având ca obiect: „Execuție lucrări pentru Proiect privind lucrări de refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010, comuna ..., județul ... cod CPV 45233120-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin adresa nr. 151/26.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă precizează că procedura de achiziție publică în cauză s-a desfășurat conform invitației de participare nr. ... deschiderea ofertelor având loc în data de 19.08.2013, ora 12,00, în momentul actual efectuându-se evaluarea ofertelor primite. De asemenea, autoritatea contractantă comunică procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 139/19.08.2013, în care s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respectiv SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

Împotriva documentației de atribuire ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ... din 2013.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să admită

contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că ... critică criteriul de calificare referitor la experiența similară solicitată de autoritatea contractantă în conținutul punctului III.2.3.a) „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*” din fișa de date a achiziției, respectiv faptul că autoritatea contractantă a solicitat un singur contract de lucrări pentru demonstrarea experienței similare.

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (3) lit. a) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „*În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

a) *o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectiv certificatele indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”.*

Potrivit dispozițiilor art. 9 lit. a) din H.G. nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „*În sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi:*

a) ***suma valorilor/cantităților** de produse furnizate, servicii prestate și **lucrări executate**, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/prestate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit”.*

Având în vedere dispozițiile legale antecitate, este evident faptul că legiuitorul limitează posibilitatea solicitării unor criterii de calificare nejustificate, precizând că acestea trebuie solicitate în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante în îndeplinirea contractului, iar în cazul **contractelor de lucrări**, exprimarea legiuitorului este clară în sensul că se face trimitere la **suma valorilor** din **contractele prezentate** pentru contractele prezentate pentru dovedirea experienței similare.

Prin urmare, Consiliul apreciază că solicitarea unui singur contract similar, „*în valoare totală minim 5.300.000,00 lei*” (nb. **1.196.388 Euro** !!!!), este restrictivă și încalcă scopul declarat al

procedurilor de achiziție publică, respectiv „*promovarea concurenței între operatorii economici*”, consacrat în art. 2 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare. În opinia Consiliului, un operator economic care a executat contracte similare cu o valoare mai mică decât cea solicitată, în mod evident, demonstrează expertiza necesară în executarea contractului în cauză, diferența constând în necesarul de forță de muncă și, eventual, a numărului de utilaje implicate în realizarea acestuia.

Totodată, Consiliul reține și faptul că, deși autorității contractante i-a fost transmisă contestația în data de ... acesta a ales să transmită dosarul achiziției publice și punctul de vedere în data de 19.08.2013, data deschiderii ofertelor, asumându-și riscul anulării procedurii în situația admiterii contestației.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a organizat ședința de deschidere a ofertelor, Consiliul constată faptul că remedierea documentației de atribuire nu mai este posibilă fără încălcarea principiilor ce guvernează procedurile de achiziție publică, consacrate în art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, procedura în cauză urmând a fi anulată .

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...).

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune anularea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...