



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în, cu sediul ales pentru comunicarea actelor în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului din, având CIF ... reprezentată legal prin ... - Director de sucursală, împotriva răspunsului de clarificări nr. 1, emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în jud. ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: «EXECUȚIE, PROIECTARE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ A PROIECTANTULUI, AFERENTE LUCRĂRILOR PENTRU PROIECTUL “REABILITARE STRĂZI ÎN ORAȘ ... cod CPV 45233142-6, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire;
- anularea răspunsului la clarificări și obligarea autorității contractante să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități, cu luarea măsurilor de remediere aferente.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... cu sediul în ...
... .., cu sediul ales pentru comunicarea actelor în ... în contradictoriu
cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în jud. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen
de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată
de ... împotriva răspunsului de clarificări nr. 1, emisă de către
autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire a
contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”,
având ca obiect: «EXECUȚIE, PROIECTARE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ A
PROIECTANTULUI, AFERENTE LUCRĂRILOR PENTRU PROIECTUL
“REABILITARE STRĂZI ÎN ORAȘ ... cod CPV 45233142-6, s-au solicitat
următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire;
- anularea răspunsului la clarificări și obligarea autorității
contractante să răspundă în mod clar, complet și fără
ambiguități, cu luarea măsurilor de remediere aferente.

În fapt, ... arată că, în urma studierii documentației de atribuire
postate pe SEAP, a înaintat solicitarea de clarificări nr. ...

În continuare, contestatorul redă întrebările nr. 1, 2, 3, 4, și
răspunsurile la acestea, precizând că nu înțelege cum garantează
efectiv autoritatea contractantă, simpla avalizare nefiind o garanție
reală.

În acest sens, ... consideră această cerință ca fiind restrictivă
(astfel, pentru dovedirea capacității economice și financiare a
oferantului se impun condiții unei terțe persoane, adică banca, care
trebuie să dovedească că în ultimele 12 luni (un termen arbitrar) să fi
realizat contracte de bilete la ordin, avalizate exclusiv de autorități
publice sau societăți în subordine, prin prezentare unor acte
confidențiale ale terțului, cum ar fi contracte, bilete la ordin avalizate.

De asemenea, contestatorul redă și întrebarea nr. 5 și răspunsul
la aceasta, susținând că autoritatea contractantă nu răspunde clar și
la obiect.

Totodată, ... redă întrebarea nr. 6 și 7, respectiv răspunsurile
autorității contractante, învederând că prezentul contract este de
servicii de proiectare și de execuție, iar ... face confuzii.

Mai mult decât atât, contestatorul redă întrebarea nr. 8 și 9, precum și răspunsurile autorității contractante, menționând că aceasta nu răspunde clar și la obiect, întrucât contestatorul a făcut referiri la formularele F1 și F2.

În plus, ... redă și întrebarea nr. 10 și 11, respectiv răspunsurile autorității contractante, apreciind că aceasta nu a răspuns clar și la obiect la întrebările sale.

Un alt aspect subliniat de contestator este faptul că la punctele b), k), n), o) din răspunsul autorității contractante, aceasta face confuzie între Sistemul de Management al Calității și Planul calității aplicat la lucrare.

Prin adresa nr. 717/16.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 27576/... .. a transmis înscrisul intitulat „Precizări” arătând că, prin răspunsurile întocmite, autoritatea contractantă nu respectă prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta preferând oferirea unor informații neconcludente și evazive, în întocmirea răspunsurilor 4 , 5, 7, 9 și 11.

Referitor la răspunsul nr. 4 - modalitate de îndeplinire a accesului la finanțare, contestatorul precizează că în conformitate cu prevederile Ordinului 509/2011, în instrucțiunea pentru autoritățile contractante de aplicare ca și formulare nerestrictivă a dispozițiilor „art. 184 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Situația economică și financiară”, se prevede că „a) Declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional:

1. Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată.

Note:

- Suma respectivă poate fi imobilizată pentru realizarea contractului în cazul ofertei câștigătoare.

- Autoritatea contractantă nu are dreptul de a limita îndeplinirea cerinței prin impunerea prezentării unui/unor anumit/anumite document/documente.

- Disponibilitatea de susținere a lucrării, indiferent sub ce formă este cerută, va trebui să conțină suma și perioada.”

Drept urmare, ... consideră că prin impunerea acestei cerințe se restricționează accesul potențialilor ofertanți la procedură și, astfel, se încalcă principiile consacrate prin art. 2 alin (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, contestatorul reiterează faptul că autoritatea contractantă impune, ca ofertantul să dovedească pentru o terță persoană, (unitate bancară) realizarea unor contracte de bilete la ordin avalizate exclusiv de autorități publice sau societăți în subordine, prin prezentarea unor acte considerate ca secret bancar, confidențiale pentru părți în speță pentru unitatea bancară ca și tert implicat în prezenta procedură de achiziție publică.

Un alt aspect subliniat de acesta este că nota justificativa întocmită conform art. 8 alin.(2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare trebuie elaborată pentru motivarea cerinței minime impusă pentru calificarea ofertanților referitoare la situația economică și financiară, ori la capacitatea tehnică și/sau profesională în deplină concordanță cu scopul achizițiilor publice, anume: promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, respectiv asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, etc.

De asemenea, contestatorul precizează că dispozițiile art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare se aplică corespunzător, astfel că prin solicitarea îndeplinirii cerinței referitoare la accesul la finanțare printr-o singura modalitate, exceptând cele propuse în cadrul solicitării de clarificări înaintate de acesta se încalcă din nou principiile și scopurile legislației achizițiilor publice.

Referitor la răspunsul nr. 5, ... arată că în momentul în care o autoritate contractantă inițiază o procedură de atribuire a unui contract, indiferent de tipul acestuia, în cazul în care solicită anumite dovezi, în speță o „Declarație pe propria răspundere pentru toate riscurile”, poate indica baza legală a acestora, pentru ca ofertanții să poată evalua cu maxima răspundere obligațiile pe care le implică aceasta declarație inițială și costurile pentru o dovadă ulterioară a încheierii asigurărilor.

Cu privire la răspunsul nr. 7, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a preferat un răspuns evaziv, care nu aduce lămuriri în sensul de a ajuta ofertantul în înțelegerea solicitării sale.

În plus, acesta menționează că se publică în sistemul electronic al achizițiilor publice informații care nu fac obiectul procedurii în cauză.

Față de răspunsul nr. 9 și 10 ... susține că autoritatea contractantă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări încalcă din nou prevederile referitoare la întocmirea unui răspuns clar, complet și fără ambiguități, ne aducând nici o lămurire solicitării de clarificări, care pentru o ofertare unitară de către toți potențialii ofertanți a solicitat

modele de formulare, centralizatoare și liste de cantități de lucrări aferente propunerii financiare.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16320/.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, respectiv referitor la solicitarea de suspendare a procedurii.

Prin adresa nr. 5208/23.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28289/26.08.2013, ... a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca tardivă, iar, pe fond, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, invocând excepția tardivității contestației depuse de

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă redă art. 1 și 2 din Legea nr. 337/2006, arătând că în cadrul contestației, ... contestă de fapt, cerințele documentației de atribuire, aceasta fiind publicată în SEAP în data de 05.08.2013.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității, cu privire la înscrisul intitulat „Precizări”, având nr. 717/16.08.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 27576/...

Referitor la fondul cauzei autoritatea contractantă arată următoarele:

1. Față de critica adusă de contestator cu privire la răspunsul nr. 4, la solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă redă prevederile fișei de date a achiziției, precizând că, pentru a respecta principiile tratamentului egal și nediscriminării a răspuns în mod transparent, punctual, clar și fără echivoc, prezentând informații complete și explicații în raport cu cerința de calificare și solicitarea de clarificări formulată de contestator.

Mai mult decât atât, aceasta învederează faptul că în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, au fost prezentate și aspectele și motivările cerințelor de calificare consemnate în Nota justificativă privind criteriile de calificare și selecție întocmită conform art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în deplină concordanță cu specificul și scopul prezentului contract.

În plus, ... subliniază că prin răspunsul la solicitarea de clarificare nu a fost modificată în nici un fel cerința de calificare din fișa de date a achiziției.

În continuare, autoritatea contractantă redă prevederile art. 33 din Legea nr. 58/1934, asupra cambiei și biletului la ordin, cu modificările și completările ulterioare, menționând că astfel garantează obligațiile sale de plată prin avalizarea biletelor la ordin

emise de către aceasta, avalul având puterea de titlu executoriu (conform prevederilor aceleiași legi).

Având în vedere că, în cadrul documentației de atribuire, s-a specificat în numeroase rânduri faptul că prezentul contract de atribuire se desfășoară în sistem credit furnizor, autoritatea contractantă a considerat că, în lipsa unor întrebări directe, clare și fără echivoc din partea operatorului economic nu intră în competența și atribuțiile sale de a detalia până la cele mai mici amănunte aceste aspecte de ordin juridic (și instrumente de plată foarte des întâlnite în cadrul operațiunilor comerciale), mai ales că în cadrul modelului de contract pus la dispoziția operatorilor economici în SEAP, toate aspectele sunt detaliate la art. 22.6.3 (I), (II), (III), menționează

În opinia acesteia, contestatorul, contrar celor afirmate, nu a depus toate diligențele unui bun operator economic cu adevărat interesat de participarea la procedură de atribuire, nestudiind cu atenția cuvenită documentația de atribuire, răspunsul la solicitarea de clarificări și în aceeași măsură dând dovada de o necunoaștere a legislației specifice aplicabile prezentului contract.

Un alt aspect subliniat, de către autoritatea contractantă este faptul că, așa cum s-a precizat și în răspunsul la clarificări, prezentul contract se derulează în sistem de credit furnizor, în cadrul căruia antreprenorul general execută contractul în decursul a maximum 6 luni, în timp ce plata prestațiilor sale comerciale este achitată pe parcursul a 6 ani (conform graficului de plăți existent în caietul de sarcini), cu titlu de exemplu, aceasta invocă Decizia CNSC nr. 3999/C6/4856 din data de 06.11.2012, prin care contestatorul unei cerințe de calificare similare a fost respinsă ca nefondată și inadmisibilă.

2. Față de critica adusă de contestator cu privire la răspunsul nr. 5, autoritatea contractantă redă prevederile fișei de date a achiziției, precizând că în solicitarea de clarificări, ... și-a motivat întrebarea prin invocarea prevederilor Ordinului nr. 509/2011.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că în conformitate cu prevederile art. 33¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri a fost analizată de ANRMAP din punct de vedere al conformității și respectării legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice, inclusiv în raport cu prevederile Ordinului 509/2011 și a primit din partea legiuitorului acceptul favorabil spre publicare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că deși în răspunsul nr. 5 la solicitarea de clarificări s-a precizat cu claritate că „operatorilor economici li s-a solicitat prezentarea unei declarații pe

propria răspundere, și nu prezentarea unor dovezi privind asigurarea riscului profesional aferent contractului ce urmează a fi atribuit”, ... a contestat răspunsul respectiv motivând că „considerăm că autoritatea contractantă nu răspunde clar și la obiect”, fără a motiva în vreun fel în ce anume constă ambiguitatea răspunsului.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că atât în cadrul fișei de date cât și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări au fost enumerate toate riscurile și toate aspectele ce trebuie asigurate, fiind puse la dispoziție toate elementele necesare.

În opinia sa, un operator economic de bună credință și cu reală experiență în domeniu ar fi putut cu ușurință și în timp foarte scurt să afle informațiile și costurile aferente asigurării prin contactarea oricărei societăți de asigurare.

3. Față de critica adusa de contestator cu privire la răspunsul nr. 7 din solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă reiterează faptul că pentru a respecta principiile tratamentului egal și nediscriminării a răspuns în mod transparent, punctual, clar și fără echivoc, prezentând informații complete și explicații în raport cu solicitarea de clarificări formulată de contestator.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că ... a contestat răspunsul respectiv motivând că „Prezentul contract este de servicii și proiectare și de execuție. Autoritatea contractantă face confuzii”.

... subliniază că prezentul contract nu este de „proiectare și execuție” așa cum menționează contestatorul, ci este de execuție, proiectare și asistență tehnică.

În plus, aceasta a înțeles din contestația depusă că ... nu a considerat că răspunsul nr. 7 la solicitarea de clarificări este neclar și ambiguu, ci doar că autoritatea contractantă „face confuzii”.

În opinia sa, prin critica adusă, contestatorul dă dovadă de o profundă necunoaștere a prevederilor art. 3¹, art. 4, art. 6, art. 7 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dar în același timp demonstrează și o nestudiere temeinică a documentației de atribuire, omitând să aibă în vedere fișa de date a achiziției - Cap. II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul, unde se precizează clar faptul că valoarea estimată aferentă execuției de lucrări este de aproape 100 ori mai mare, decât valoarea estimată aferentă serviciilor de proiectare și asistență tehnică (care au o pondere de aproximativ 1,48% din valoarea totală estimată a contractului).

4. Față de critica adusă de contestator cu privire la răspunsul nr. 9 la solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă redă prevederile fișei de date a achiziției de la Cap IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, arătând că la dispoziția operatorilor economici au fost puse în SEAP toate listele de cantități și informațiile necesare

în vederea întocmirii unei oferte de preț conforme, complete și corecte.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă învederează că singura motivare adusă de către ... este faptul că „Considerăm că autoritatea contractantă nu răspunde clar și la obiect - noi ne referim la formularele F1 și F2”, iar în opinia sa a răspuns clar și la obiect la întrebarea așa cum a fost aceasta formulată.

Totodată, ... susține faptul că în cadrul solicitării de clarificări nu s-a făcut referire la nici unul din formularele F1 și F2, aceasta considerând că nu avea obligația și nici nu era în măsură să formuleze răspunsuri asupra unor cerințe/aspecte pe care le-a avut în „vedere / considerare / presupunere” contestatorul, dar care nu au fost clar menționate sau măcar amintite în cadrul întrebărilor formulate de către acesta.

În plus, autoritatea contractantă precizează că și în cazul acestui capăt de contestație, ... dă dovadă de o necunoaștere a prevederilor legale în vigoare în domeniul obiectului contractului.

În susținerea afirmației sale, aceasta învederează că în conformitate cu prevederile HG nr. 28/2008, la faza studiului de fezabilitate este reglementată existența devizului general precum și a listelor de cantități și nicidecum a formularelor de deviz F1-F6.

De asemenea, formularele F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte sunt reglementate de instrucțiuni de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, având ca emitent ... și publicat în Monitorul Oficial I nr. 524 din 11 iulie 2008, arată autoritatea contractantă.

Un alt aspect subliniat de aceasta este faptul că potrivit prevederilor legale, Formularele F1 și F2 la care face referire contestatorul sunt obligatorii a fi elaborate, în afară de proiect tehnic, prin urmare, elaborarea acestor formulare, face parte din obiectul prezentului contract, în consecință, ... contestă în fapt nepunerea la dispoziție a formularelor F1 și F2 ce urmează a fi elaborate după atribuirea prezentului contract.

Față de cele afirmate de contestator în înscrisul intitulat „Precizări” având nr. 717/16.08.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 27576/... autoritatea contractantă precizează că la dispoziția operatorilor economici au fost puse toate informațiile necesare în vederea întocmirii unei propuneri financiare corecte și se afirmă în mod eronat, că datorită faptului că autoritatea contractantă a lăsat

operatorilor economici libertatea de a prezenta propriile modele de formulare centralizatoare, se impietează posibilitatea autorității contractante de a evalua unitar ofertele depuse.

În acest sens, aceasta menționează că, contrar celor afirmate de contestator, centralizatoarele și formularele proprii întocmite în baza listelor de cantități puse la dispoziție în SEAP reprezintă documente, prin care se fundamentează și susține valoarea totală a ofertelor depuse, iar actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja juridic în contractul de achiziție este reprezentat de formularul de ofertă.

5. Față de critica adusă de contestator cu privire la răspunsul nr. 10 la solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă arată că în contestație, ... doar redă întrebarea și răspunsul nr. 10 neformulând nici o critică cu privire la aceasta.

6. Față de critica adusă de contestator cu privire la răspunsul nr. 11 la solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă învederează că în conținutul contestației singura motivare adusă de ... este faptul că „Considerăm că autoritatea contractantă nu răspunde clar și la obiect. La b), k), n), o) și face confuzie între Sistemul de Management al Calității și Planul Calității aplicat la lucrare”.

Autoritatea contractantă redă cerințele cu privire la aspectele ce trebuie prezentate în cadrul propunerii tehnice, reiterând că în opinia sa răspunsurile la solicitările de clarificări au fost clare și concludente, oferind operatorilor economici interesați de participarea la procedură toate informațiile necesare în vederea prezentării unor propuneri tehnice conforme și complete.

În continuare, referitor la punctul k) din cadrul răspunsului nr. 11, autoritatea contractantă redă solicitările documentației, precum și lămuririle autorității contractante cu privire la acest aspect, subliniind că în cadrul documentației de atribuire nu este nici o confuzie între planul calității aplicat la lucrare și sistemul de management al calității.

În susținerea afirmației sale, autoritatea contractantă precizează că un sistem de management al calității (SMC) este ansamblul proceselor manageriale între care sunt interferențe al documentelor asociate acestora și al elementelor de natură structurală ale organizației, ansamblu al cărui scop este orientarea și controlul organizației în ceea ce privește calitatea. În baza sistemului de management al calității în urma auditului se obține certificarea ISO a propriului sistem de management al calității și de mediu, acesta fiind un „document” independent și care ar trebui să existe la data depunerii ofertei; în cazul de față s-a solicitat ca fiecare ofertant să prezinte cele două certificări ISO 9001 și ISO 14001.

Mai mult decât atât, aceasta arată că planul calității este documentul care stabilește practicile/procedurile specifice calității, resursele activităților referitoare la un anumit produs, proiect sau contract în baza propriului sistem de management al calității și reprezintă practic o particularizare la lucrare a procedurilor generale aferente SMC.

Totodată, ... susține că nicăieri nu s-a solicitat prezentarea de către ofertanți a sistemului de management al calității, autoritatea contractantă precizând cu claritate faptul că este vorba de planul calității adaptat la lucrare și procedurile de lucru aferente adaptate și cu directă aplicabilitate la lucrare.

În cadrul ultimei critici, ... învederează că ... a transmis autorității contractante, exclusiv prin e-mail, contestația în copie scanată, în format PDF, fără ca respectivul document să aibă semnătură electronică, prin urmare fără respectarea prevederilor legale în vigoare stipulate de articolele de lege mai sus menționate și fără a oferi autorității contractante dovada existenței unei metode de identificare, cu atât mai mult cu cât, pe site-ul contestatorului (... sau ...) figurează altă adresă de e-mail decât cea de la care a fost trimisă contestația.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că în contestația transmisă autorității contractante este precizat ca și reprezentat legal împuternicit al ... dl. ..., iar în finalul contestației se regăsește semnătură acestuia, precum și declararea calității acestuia de director sucursală.

... precizează că, din documentele prezentate nu reiese calitatea d-lui ... de a angaja răspunderea operatorului economic contestator, întrucât documentul incomplet „Procură” transmis în copie, prin e-mail, în data de 16.08.2013, de al cărui conținut autoritatea contractantă a luat cunoștință în data de ... se referă la atribuțiile legale ale d-lui ... în raport strict cu ... sucursala București și nu la dreptul acestuia de a depune contestație în numele societății-mamă,

Având în vedere considerentele anterioare, autoritatea contractantă solicită contestatorului prezentarea de documente din care să reiasă calitatea d-lui ... de a angaja răspunderea operatorului economic contestator și dreptul acestuia de a depune contestație în numele societății-mamă

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: «EXECUȚIE, PROIECTARE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ A

PROIECTANTULUI, AFERENTE LUCRĂRILOR PENTRU PROIECTUL "REABILITARE STRĂZI ÎN ORAȘ ... cod CPV 45233142-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 12.263.637,1 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin Decizia ... Consiliul a respins, ca neîntemeiată, solicitarea de suspendare, formulată de ... în contradictoriu cu

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulate de

Prin urmare, Consiliul va reține faptul că ofertantul ... a transmis, la CNSC, contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... de asemenea, tot în data de ... contestația a fost transmisă către autoritatea contractantă, așa cum rezultă din e-mail-ul filă la dosarul cauzei.

Consiliul constată că actul atacat îl constituie răspunsul la clarificări nr. 1, publicat de autoritatea contractantă pe SEAP în data de 09.08.2013 - RASPUNS CLARIFICARI 1 ([INV352101/025] RASPUNS CLARIFICARI[semnat].pdf).

Consiliul reține, în soluționare, că autoritatea contractantă, prin respectivul răspuns la clarificări, nu a modificat cerințele din documentația de atribuire deja publicată, ci doar a confirmat/lămurit/explicitat ceea ce a fost prevăzut în cadrul acesteia.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în Nota justificativă nr. 3985/25.06.2013, a estimat că valoarea contractului de achiziție publică, în cauză, este 12.263.637,10 lei, fără TVA, respectiv 2.782.258,07 euro, fără TVA.

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestația înaintată CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziție publică de lucrări, iar valoarea estimată, pentru lotul contestat este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciază că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al

autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²(...)”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „(...)termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Față de cele precizate mai sus, Consiliul constată că, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă a fost depășit, ultima zi a termenului legal fiind data de ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET