



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

.....Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ... prin Cabinet de Avocat ... cu sediul în ... Str. Deventer, nr. 12, județul ... împotriva procesului verbal de deschidere a ofertelor, înregistrat sub nr. .../31.07.2013, emis de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” on-line a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Acord-cadru pentru furnizare sorturi cribluri (agregate concasate de carieră)”, s-a solicitat:

- refacerea procesului verbal contestat, în sensul considerării contestatorului ca și candidat acceptat în procedură;
- deschiderea plicului transmis de acesta și refacerea tabelului cu elementele principale ale ofertei și lista documentelor depuse, după analizarea conținutului acestuia.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

...Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

...Prin contestația formulată, ... contestă procesul verbal de deschidere a ofertelor, înregistrat sub nr. .../31.07.2013, emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” on-line a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Acord-cadru pentru furnizare sorturi cribluri (agregate concasate de carieră)”, solicitând:

- refacerea procesului verbal contestat, în sensul considerării contestatorului ca și candidat acceptat în procedură;
- deschiderea plicului transmis de acesta și refacerea tabelului cu elementele principale ale ofertei și lista documentelor depuse, după analizarea conținutului acestuia.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a respins în mod netemeinic oferta sa, pe considerentul că acest candidat „nu se află printre participanții înscriși la licitație în SEAP”.

Potrivit pct. IV.4.3) din Fișa de date în care se prevede că „Oferta, cu toate documentele însoțitoare (documente de calificare, propunerea tehnică și cea financiară) se va prezenta on-line, pe SEAP, semnată cu semnătura electronică, până la data limită de depunere a ofertelor. În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă prezentarea documentației pe SEAP, în forma solicitată la fiecare secțiune, aceasta se poate transmite prin poștă, în plic închis la sediul autorității contractante, ... str. Alba Iulia nr. 68. Până la data limită de depunere a ofertelor.”

Prevederile fișei de date, anterior menționate, se regăsesc și în prevederile legale în vigoare, respectiv H.G. nr. 1660/2006 la art. 30 alin. (4) în care se arată: „În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor”.

Contestatorul precizează că:

- a accesat pagina de ...;

- a încercat să se înregistreze ca participant la licitația organizată de autoritatea contractantă S.C.;
- a încercat să prezinte on-line documentele solicitate în fișa de date dar, atât în data de 27.07.2013, cât și în data de 28.07.2013, din motive tehnice nu s-a putut realiza acest lucru, în speță „Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a fost oprit pentru mentenanță”.

Rezultă că în speță au existat „motive tehnice” din cauza cărora a rezultat imposibilitatea transmiterii documentelor în formatul electronic SEAP.

Mai mult, în fișa de date se arată faptul că singura posibilitate de a depune actele solicitate în cazul în care din motive tehnice nu este posibilă prezentarea documentației în SEAP ar fi fost transmiterea „prin poștă, în plic închis la sediul autorității contractante, ... str. Alba Iulia nr. 68.

Față de aceste cerințe din fișa de date, contestatorul consideră că a respectat întru-totul prevederile impuse de autoritatea contractantă și a transmis în data de 28.07.2013 toate documentele impuse prin servicii poștale.

Autoritatea contractantă a favorizat ceilalți contractanți întrucât din procesul verbal contestat rezultă că aceasta a procedat la deschiderea plicurilor înaintate de S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L., în condițiile în care plicurile cu ofertele urmau să fie transmise și deschise doar în condițiile în care nu se puteau prezenta în SEAP, cum a fost situația candidatei ...

Deși:

- au existat „motive tehnice” care au împiedicat prezentarea în SEAP a documentelor solicitate;
- s-au transmis prin servicii poștale documentele necesare participării la licitația mai sus menționată, autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei pe motiv că „nu se află înscriși la licitație în SEAP”, urmând ca plicul să fie returnat nedeschis.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile fișei de date, cât și a H.G. nr. 1660/2006, procesul verbal contestat încălcând principiul tratamentului egal al participanților la procedură.

Deși contestatorul a solicitat comunicarea procesului verbal contestat (deoarece acesta nu a putut fi accesat de pe site-ul ...), autoritatea contractantă în mod nejustificat a ignorat solicitarea, până la data prezentei, comunicând actul contestat doar altor candidați (S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.).

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 256 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../21.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../22.08.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Oferta contestatarului nu poate depuși la Consiliu deoarece plicul cu documente a fost returnat nedeschis, ca urmare a faptului că ofertantul nu s-a înscris cu ofertă în SEAP la procedura on-line, anunț de participare nr. ...

Procedura de achiziție aplicată a fost „licitație deschisă” on-line. Conform cerințelor O.U.G. nr. 34/2006, procedura a urmat cursul stabilit de SEAP. De asemenea, conform cerințelor H.G. nr. 1660/2006, art. 30 alin. (4), s-a dat posibilitatea candidaților care nu pot atașa în SEAP documentele solicitate, de a trimite aceste documente în plic închis, la adresa autorității contractante, în condițiile precizate în Fișa de date a achiziției. Conform precizărilor din Procesul verbal de deschidere a ofertelor, precum și a celor din Raportul de atribuire, contestatorul nu s-a înscris cu oferta în SEAP, doar a expediat prin curierat rapid un plic înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. .../30.07.2013.

Deoarece contestatorul nu și-a înregistrat oferta în calitate de participant la licitație înscris on-line în SEAP, oferta acestuia nu a putut fi evaluată alături de ofertele celorlalți operatori economici înscriși on-line. De asemenea, contestatorul nefiind găsit în lista cu participanți înscriși în SEAP, plicul cu documentele acestuia a fost returnat nedeschis.

Autoritatea contractantă consideră ca fiind netemeinică și nelegală contestația, deoarece nu au existat „motive tehnice” pentru care contestatorul să nu fi avut posibilitatea să înscrie oferta sa în SEAP. Ceilalți doi candidați înscriși on-line, respectiv S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. nu au fost favorizați prin deschiderea plicurilor sosite la sediul autorității contractante, deoarece deschiderea plicurilor s-a făcut după verificarea listei participanților înscriși în SEAP, ambii participanți menționați fiind prezenți în respectiva listă.

Autoritatea contractantă consideră că nu au fost încălcate nici prevederile Fișei de date a achiziției, nici prevederile H.G. nr. 1660/2006, iar Procesul verbal de deschidere a ofertelor nu a încălcat principiul tratamentului egal, conform acuzațiilor contestatorului.

Decizia autorității contractante de desemnare a operatorului economic câștigător nu reprezintă un abuz, nefiind încălcate principiile imperative care guvernează actul de procedură, respectiv tratamentul egal, nediscriminarea și transparența.

Prin adresa nr. ... din 26.08.2013, Consiliul s-a adresat Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională, solicitând transmiterea tuturor informațiilor privind ofertele înregistrate în sistem, respectiv desfășurătorul procedurii de atribuire, conținând toate accesările reușite și nereușite, cu precizarea datei și orei de accesare.

De asemenea, Consiliul a solicitat dacă în perioada 14.06.2013 – 31.07.2013 au fost înregistrate incidente de natură tehnică, care să conducă la imposibilitatea accesării site-ului sau de transmitere a ofertei în format electronic potrivit H.G. nr. 1660/2006.

Prin adresa nr. .../26.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../26.08.2013, Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională a transmis listingul procedurii de atribuire în cauză, menționând faptul că în perioada 14.06.2013-31.07.2013 SEAP a funcționat în parametrii tehnici optimi, neexistând impedimente care să perturbe activitatea autorităților contractante sau operatorilor economici în perioada sus amintită. Excepție de la cele menționate anterior face perioada 27.07.2013 ora 09.00 – 28.07.2013 ora 23.00, perioadă în care SEAP a fost oprit pentru lucrări de mentenanță. Această informare a fost postată în data de 25.07.2013 ora 14.38 pe partea publică a site-ului la secțiunea „De interes” și respectiv pe partea privată a autorităților contractante/ operatorilor economici înregistrați în sistem.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” on-line a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Acord-cadru pentru furnizare sorturi cribluri (agregate concasate de carieră)”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Autoritatea contractantă a decis, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, aplicarea procedurii de atribuire licitație deschisă prin mijloace electronice.

Potrivit Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../31.07.2013, au depus ofertă un număr de 4 operatori economici, ofertele depuse de 2 dintre aceștia fiind respinse în cadrul ședinței de deschidere întrucât nu au depus ofertă în SEAP, printre acestea fiind și cea depusă de către ...

Ulterior comunicării procesului verbal antemenționat de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Referitor la motivul principal al contestației formulate de către ... respectiv critica contestatorului privind respingerea ofertei sale pe motiv nu a depus oferta astfel cum a fost solicitată în cadrul documentației de atribuire, Consiliul constată netemeinicia acestuia pentru considerentele prezentate în continuare.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- la data de 14.06.2013, autoritatea contractantă publică în SEAP documentația de atribuire. În cadrul fișei de date achiziției, la cap. VI.6) „Modul de prezentare a documentelor de calificare și a ofertei” sunt menționate următoarele prevederi:

„Oferta, cu toate documentele însoțitoare (documentele de calificare, propunerea tehnică și cea financiară) se va prezenta on-line, pe SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor. În cazul în care din motive tehnice, nu este posibilă prezentarea documentației pe SEAP, în forma solicitată la fiecare secțiune, aceasta se poate transmite prin poștă, în plic închis, la sediul autorității contractante, până la data limită de depunere a ofertelor”;

- potrivit mențiunilor din cadrul procesului-verbal de deschidere a ofertelor și din cadrul raportului procedurii, după verificarea listei participanților în SEAP rezultă că ... nu s-a regăsit printre participanții înscriși la licitație în SEAP, acesta a depus plicul conținând oferta la sediul autorității contractante;

- raționamentul conturat de contestator în favoarea argumentelor pentru care a depus oferta la sediul autorității contractante, în condițiile în care procedura de atribuire în speță se desfășoară online, constă în faptul că au existat motive tehnice, respectiv *„a încercat să prezinte on-line documentele solicitate în fișa de date, dar atât în data de 27.07.2013, cât și în data de 28.07.2013, din motive tehnice nu s-a putut realiza acest lucru, în speță «Sistemul Electronic de achiziții Pubice – SEAP a fost oprit pentru mentenanță»”;*

- în speța de față sunt incidente următoarele dispoziții cuprinse în Norma din 22.11.2006, anexă la H.G. nr. 1660/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006.

„ Art. 17 - (1) Operatorul economic are dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare.

(2) Atât elementele propunerii tehnice specifice produselor, serviciilor sau lucrărilor ofertate, cât și elementele propunerii financiare sunt transmise în SEAP de către operatorul economic.

(3) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente, acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică.

(4) În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta, cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor.

Art. 18. - Dovada constituirii garanției de participare, în cazul în care aceasta este solicitată, se face similar prevederilor art. 17 alin. (3) și (4) referitoare la transmiterea documentelor în format electronic.”

Așa cum rezultă din textele legale evocate, legiuitorul a prevăzut în mod expres ca transmiterea ofertelor, precum și dovada constituirii garanției de participare se realizează prin mijloace electronice, acestea trebuind transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică.

Excepția de la modul de transmitere a ofertelor, respectiv a garanției de participare, stipulat la alin. (1) al art. 17 din actul normativ antemenționat o constituie motivele tehnice care conduc la imposibilitatea transmiterii anumitor documente în format electronic, acestora fiind aplicabile prevederile ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor. În acest sens, prin motive tehnice se înțeleg acele disfuncționalități ale sistemului în cadrul Sistemului Electronic de Achiziții Publice care pot conduce la imposibilitatea încărcării documentelor în vederea depunerii ofertelor, ca de exemplu dacă fișierul are o dimensiune mai mare decât cea maxim admisă.

În scopul verificării existenței unor disfuncționalități în cadrul Sistemului Electronic de Achiziții Publice, care să determine imposibilitatea transmiterii anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, Consiliul a solicitat Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională, cu actul nr. 16708/... - .../26.08.2013, conform căreia s-au solicitat următoarele: „(...) transmiterea tuturor informațiilor privind ofertele înregistrate în sistem, respectiv desfășurătorul procedurii de atribuire, conținând toate accesările reușite și nereușite, cu precizarea datei și orei de accesare. De asemenea vă rugăm să ne comunicați dacă în perioada 14.06.2013 au fost înregistrate incidente de natură tehnică, care să conducă la imposibilitatea

accesării site-ului sau de transmitere a ofertei în format electronic potrivit H.G. nr. 1660/2006 (... menționează în cadrul contestației că «(...) atât în data de 27.07.2013, cât și în data de 28.07.2013, din motive tehnice nu s-a putut realiza acest lucru, în speță Sistemul Electronic de achiziții Pubice – SEAP a fost oprit pentru mentenanță»”

Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională a răspuns solicitării Consiliului cu actul nr. .../26.08.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. .../26.08.2013 transmițând listingul procedurii de atribuire în cauză. De asemenea a menționat faptul că „în perioada 14.06.2013-31.07.2013 SEAP a funcționat la parametri tehnici optimi neexistând impedimente care să perturbe activitatea autorităților contractante sau operatorilor economici în perioada mai sus amintită, excepție de la cele menționate anterior face perioada 27.07.2013 ora 09:00 – 28.07.2013 ora 23:00, perioadă în care SEAP a fost oprit pentru lucrări de mentenanță - această informare a fost postată în data de 25.07.2013 ora 14:38 pe partea publică a site-ului la secțiunea «De interes» și respectiv pe partea privată a autorităților contractante/operatorilor economici înregistrați în sistem.”

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că din cele 46 de zile, reprezentând intervalul scurs de la data publicării documentației de atribuire (14.06.2013) și până la data limită pentru depunerea ofertelor (30.07.2013, ora 16:00) doar în 2 zile respectiv în intervalul 27.07.2013 ora 09:00 – 28.07.2013 ora 23:00 SEAP a fost oprit pentru lucrări de mentenanță.

Astfel, Consiliul apreciază că ... nu a depus toate diligențele în vederea transmiterii documentelor în SEAP, în condițiile în care SEAP a atenționat în data de 25.07.2013 ora 14:38 că sistemul va fi oprit pentru lucrări de mentenanță, astfel luând la cunoștință despre faptul că SEAP nu funcționează, să nu se mărginească să transmită la data de 28.07.2013 oferta la sediul autorității contractante (potrivit documentelor existente în copie la dosarul cauzei, rezultă că ... a transmis plicul conținând oferta prin servicii poștale, la data de 28.07.2013), astfel în intervalul 29.07.2013-30.07.2013, ... putea transmite în format electronic oferta, astfel cum au procedat și ceilalți ofertanți S.C... S.R.L și S.C. ... S.R.L., potrivit listingului procedurii de atribuire transmis de Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională care conțin documentele depuse în cadrul procedurii.

În considerarea celor antemenționate, susținerile ... potrivit cărora „(...) în speță au existat motive tehnice din cauza cărora a rezultat imposibilitatea transmiterii documentelor în formatul

electronic SEAP” nu pot fi reținute în soluționare ca fiind relevante, atâta vreme cât așa cum a fost mai sus reținut din intervalul de 46 de zile în doar 2 zile SEAP nu a funcționat.

Față de acestea, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei depuse de ...

În raport de cele mai sus reținute, rezultă netemeinicia criticilor formulate de ...

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.