



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900475, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... /... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de ... cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin ... .. împotriva deciziei privind excluderea sa din procedura de atribuire, înregistrată sub nr. 2043/02.08.2013, emisă de către .....", cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „*Medicamente diverse*”, cod CPV 33661500-6 – psiholeptice (Rev.2), s-a solicitat anularea actului atacat și continuarea procedurii de atribuire „*cu luarea în calcul*” a ofertei depusă de petentă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... în contradictoriu cu .....", cu sediul în ... .. județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... .. critică decizia privind excluderea sa din procedura de atribuire, înregistrată sub nr. 2043/02.08.2013, emisă de către .....", în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „*Medicamente diverse*”, solicitând anularea actului atacat și continuarea procedurii de atribuire „cu luarea în calcul” a ofertei depusă de petentă astfel cum aceasta a fost depusă la autoritatea contractantă.

... menționează că, participând, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, a depus toate documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și garanția de participare, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Contestatoarea menționează că, la data de 02.08.2013, prin adresa înregistrată la ... sub nr. 2043, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire respectiv faptul că petenta fost exclusă din procedura de atribuire, pe motiv că, în cazul petentei, ar fi incidente dispozițiile art. 181 lit. c<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, „*în afara acestui articol neexistând altă motivație pentru excluderea ofertei*”.

Citând prevederile legale invocate, conform cărora autoritatea contractantă are obligația *”de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: c<sup>1</sup>) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”*, petenta susține că, prin invocarea unui articol de lege fără a detalia motivele concrete pentru excluderea sa din procedura de atribuire, autoritatea contractantă a prezentat o motivare „mai mult decât superficială”, cauzând astfel un prejudiciu evident societății contestatoare.

Se mai precizează că, deși, în data de 31.05.2012, ....." a formulat împotriva ... o cerere de chemare în judecată, solicitând instanței obligarea petentei la plata sumei de 376.703, 02 lei, reprezentând plăți nedatorate, în data de 01.10.2012, cererea șpitalului a fost respinsă ca nefondată (dosar nr. 3486/86/2012).

Contestatoarea opinează că respingerea acțiunii reclamatei reprezintă dovada bunei credințe de care ... a dat dovadă pe parcursul relației contractuale cu autoritatea contractantă.

În drept, au fost invocate art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 21441/08.08.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. 30315/03.10.2012, ...." a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ... și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că, urmare a derulării unei alte procedurii de atribuire având ca obiect achiziția de medicamente, în data de 24.06.2013, a încheiat cu societatea contestatoare acordul-cadru de furnizare nr. 16945, cu valabilitate 01.07.2008 - 30.06.2012.

Se mai arată că, la expirarea perioadei de valabilitate a acordului cadru, în conformitate cu prevederile art. 97<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă a emis „Documentul constatator final” nr. 18652/13.07.2012 referitor la modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale de către ... din care rezultă:

- **nerespectarea** obligațiilor privind **termenele de livrare** a produselor conform comenzilor transmise (cu mici excepții, în ultimii 2 ani au fost transmise somații scrise aproape la fiecare comandă datorită nelivrării sau livrării cu mari întârzieri a medicamentelor);

- furnizorul a modificat pe parcurs prețul de livrare a medicamentelor fără respectarea formulei de ajustare convenită, încasând nejustificat suma de 376.723,08 lei (dosarul pentru recuperarea prejudiciului se află, în prezent, la Curtea de Apel ...

- datorită prețurilor foarte mici, nefundamentate, cu care s-a prezentat la licitație și în baza cărora a fost declarat câștigătoare, pe parcursul derulării acordului-cadru, petenta a solicitat, în repetate rânduri, rezilieri parțiale la un număr mare de medicamente (peste 45 de medicamente), fiind în imposibilitatea de a livra la prețurile din oferta financiară depusă și ajustată, în mod corect, după formula de ajustare convenită.

Organizatoarea procedurii mai precizează că „Documentul constatator final” privind modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale a fost transmis, în termen legal, prin fax și poștă, furnizorului, iar acesta „a fost de acord cu datele și informațiile înscrise de autoritatea contractantă (...) și nu l-a atacat în justiție potrivit Legii Contenciosului Administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare”.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată, și „propune continuarea procedurii de atribuire (..)”.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

.....”, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată pe 63 de loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „*Medicamente diverse*”, cod CPV 33661500-6 – psiholeptice (Rev.2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ... căreia i-a fost atașată documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice.

Valoarea estimată a contractului este între 44.045,77 - 528.549,24 lei, iar criteriul de atribuire a contractului utilizat a fost „*prețul cel mai scăzut*”.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20363/02.08.2013, oferta depusă de către ... a fost „*exclusă din procedură conform art. 181 lit. c<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006*”, decizie care a fost atacată în termen legal prin contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

La dosarul cauzei a fost depus actul intitulat „*Document constatator final privind îndeplinirea obligațiilor contractuale*” nr. 18652/13.07.2012, emis ca urmare a derulării, în perioada 01.07.2008 - 30.06.2012, a acordului-cadru având ca obiect furnizarea de medicamente, încheiat între .....”, în calitate de autoritatea contractantă și ... în calitate de furnizor, în care este menționată îndeplinirea, de către furnizor, „***în mod necorespunzător a atribuțiilor contractuale***”, prin: nerespectarea termenelor de livrare; modificarea abuzivă a prețurilor la medicamente, fără respectarea formulei de ajustare convenită prin contract; nefurnizarea unui număr de aprox. 50 de tipuri de medicamente din obiectul acordului-cadru și contractelor subsecvente.

În finalul actului este menționată emiterea acestuia în temeiul art. 97<sup>1</sup> alin. (1) din HG nr. 925/2006, precum și un prejudiciu cuantificat la suma de 376.723,08 lei.

În situația dată, Consiliul determină incidența în cauză a dispozițiilor art. 97<sup>1</sup> alin. (1) - (3) și (5) din HG nr. 925/2006, în sensul că „*În cazul în care procedura de atribuire a avut ca scop încheierea unui acord-cadru, prevederile alin. (1)-(2) sunt aplicabile prin raportare la terminarea prestațiilor aferente acordului-cadru respectiv, și nu contractelor subsecvente*”, respectiv „***Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) pot fi contestate în justiție potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare***”, precum și normele art. 181 lit. c<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 conform cărora „***Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care***

se află în oricare dintre următoarele situații: c1) **în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale**, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”.

Se reține astfel emiterea actului „Document constatator final privind îndeplinirea obligațiilor contractuale” nr. 18652/13.07.2012 a cărui existență nu este tăgăduită de către petentă, precum și faptul că societatea contestatoare nu a contestat respectivul document constatator **în justiție potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004**.

Prin urmare, autoritatea contractantă este legal îndrituită **de a exclude** din procedura pentru atribuirea acordului-cadru de achiziție publică ofertantul contestator care se află în situația precizată în documentul constatator, fiind una dintre situațiile reglementate de art. 181 lit. c<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Faptul că instanța a respins acțiunea autorității contractante având ca obiect pretenții privitoare la prejudiciul cuantificat nu are legătură cu neatacarea, de către petentă, a documentului constatator în justiție potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, acesta producându-și efectele sale legale.

În situația în care petenta se află în posesia documentului constatator, susținerea acesteia conform căreia „prin invocarea unui articol de lege fără a detalia motivele concrete pentru excluderea sa din procedura de atribuire, autoritatea contractantă a prezentat o motivare mai mult decât superficială” este nerelevantă, deoarece orice explicație suplimentară oferită de autoritatea contractantă nu putea schimba efectele juridice produse de existența actului intitulat „Document constatator final privind îndeplinirea obligațiilor contractuale” nr. 18652/13.07.2012, emis în urma derulării între aceleași părți a unui acord-cadru cu obiect identic cu cel al procedurii actuale.

Constatând că autoritatea contractantă a exclus din procedura de atribuire, în mod legal, oferta depusă de către ... Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ....., procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

.....