



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către..... cu sediul în ... Str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..... având CIF ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul...în ... Str. Republicii, nr. 37, ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea...contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de spălare, dezinfecție și călcare inventar moale”, s-a solicitat refacerea documentației de atribuire în sensul înlăturării cerinței nelegale referitoare la dovedirea experienței profesionale prin depunerea a cel puțin un contract, maxim două, similare, a căror valoare să fie de minim 1.000.000 lei fără TVA, cerință cuprinsă în secțiunea III – Informații juridice, economice, financiare și tehnice, punctul III.2 – Condiții de participare, subpunctul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției publice.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

...

Dispune remedierea cerinței de calificare privind experiența similară, astfel încât acesta să fie în acord cu dispozițiile legale. Remedierea și publicarea măsurii se vor face în termen de 10 zile de la comunicare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația formulată,..... contestă documentația de atribuire, elaborată de către..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea...contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de spălare, dezinfecție și călcare inventar moale”, solicitând refacerea documentației de atribuire în sensul înlăturării cerinței nelegale referitoare la dovedirea experienței profesionale prin depunerea a cel puțin un contract, maxim două, similare, a căror valoare să fie de minim 1.000.000 lei fără TVA, cerință cuprinsă în secțiunea III – Informații juridice, economice, financiare și tehnice, punctul III.2 – Condiții de participare, subpunctul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției publice.

Contestatorul arată că în data de 03.06.2013 a depus o contestație prin care a solicitat eliminarea cerinței nelegale referitoare la dovedirea experienței profesionale prin depunerea unui singur contract similar a căru valoare să fie de minim 1.000.000 lei fără TVA, iar Consiliul a admis contestația.

Ca urmare a deciziei Consiliului, prin „Comentariul” postat pe SEAP în data de 25.06.2013, autoritatea contractantă „modifică” criteriul referitor la experiența similară în sensul că pentru dovedirea acesteia solicită prezentarea a „cel puțin un contract sau maxim 2 contracte”.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu respectă decizia Consiliului și încalcă dispozițiile legale, inclusiv Ordinul nr. 509/2011 al Președintelui ANRMAP.

Contestatorul consideră că o asemenea cerință este nelegală prin prisma dispozițiilor art. 178 alin. (2), art. 188 alin. (2) și art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice, înregistrat la Consiliu sub nr. .../20.08.2013, fără a formula un punct de vedere cu privire la contestație.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de spălare, dezinfecție și călcare inventar moale”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 24.05.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a admis contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și a dispus remedierea criteriului de calificare privind experiența similară, astfel încât aceasta să fie în acord cu dispozițiile legale, precum și publicarea acestei măsuri, în SEAP, în termen de 12 zile de la comunicarea deciziei antemenționate.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a remediat cerința de calificare privind experiența similară. Astfel sunt avute în vedere aspectele legate de faptul că, în opinia societății contestatoare prin reformularea cerinței în discuție autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și 188 alin. (2) lit. a) -h) din același act normativ.

Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul constată netemeinicia acestora din următoarele considerente:

- înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ... Consiliul găsește util a relua câteva dintre elemente pentru fixarea cadrului speței, consemnate în Decizia nr. ... din data de ... respectiv:

„Contestatorul critică, prin contestație, cerința din fișa de date a achiziției, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, punctul III.2 „Condiții de participare”, subpunctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, unde, pentru dovedirea

experinței similare, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul "să facă dovada că la data limită de depunere a ofertelor a prestat, în ultimii 3 ani, servicii similare (de aceeași natură și volum) cu cele care fac obiectul prezentei proceduri în valoare de 1.000.000 lei, fără TVA. Pentru demonstrarea experienței similare se va prezenta un contract similar (natura și volum) a cărui valoare să fie de minim 1.000.000 lei, fără TVA".

Consiliul se raportează, în soluționare, la prevederile art. 178 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire".

În explicitarea acestei dispoziții legale, Ordinului nr. 509/2011 al președintelui A.N.R.M.A.P. arată că se consideră a fi restrictiv criteriul de calificare prin care se impune ofertantului să prezinte, ca experiență similară, un număr minim de contracte/recomandări, sau un număr fix de contracte sau număr fix de contracte, mai mare decât 1, prin urmare, raportat la acesta, cerința așa cum a fost formulată apare ca fiind restrictivă.

Analizând criteriul de calificare și prin prisma dispozițiilor art. 7 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul (...)", Consiliul determină că nu sunt motive întemeiate de a considera că un operator economic care a derulat, spre pildă, două contracte de valori cumulate egale cu cea solicitată, n-ar avea experiența necesară spre a îndeplini contractul în cauză.

*Mai mult decât atât, Consiliul constată că, prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractuală se află într-o confuzie, susținând că "este justificată solicitarea ca ofertantul să dovedească **experiența similară** prin depunerea unui contract de minim 1.000.000 lei, **pentru a demonstra capacitatea tehnică și financiară** în îndeplinirea obligațiilor contractuale"; constată aceasta deoarece experiența similară este un indicator de sine stătător, capacitatea tehnică se demonstrează prin dotarea cu echipamentele solicitate (mașini de spălat, uscătoare, calandare pentru călcat), iar cea financiară prin cifra medie de afaceri, astfel cum s-a cerut distinct prin fișa de date a achiziției.*

Totodată, se constată că cerința minimă privind experiența similară este impusă prin raportare la valoarea estimată maximă a acordului-cadru și nu la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care se anticipează că va fi atribuit pe durata acordului-cadru, fiind

încălcate, astfel, prevederile art. 65 lit. f) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În același sens, reține Consiliul, s-a pronunțat Curtea de Apel Ploiești, în data de 06.04.2012, într-o speță similară.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 4 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de către ... și dispune remedierea criteriului de calificare privind experiența similară, astfel încât acesta să fie în accord cu dispozițiile legale invocate mai sus. Remedierea și publicarea măsurii se vor face în termen de 12 zile de la primirea prezentei."

În vederea punerii în aplicare a deciziei antementionate, autoritatea contractantă a postat la data de 25.06.2013 următorul comentariu „La pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se corectează alineatul 3 care devine «Să facă dovada că la data limită de depunere a ofertei a prestat în ultimii 3 ani, servicii similare (de aceeași natură și volum) cu cele care fac obiectul prezentei proceduri în valoare de 1.000.000 lei, fără T.V.A. pentru demonstrarea experienței similare se va prezenta cel puțin un contract sau maxim 2 contracte»."

Potrivit pct. II.1.4) „Informații privind acordul-cadru” in anunțul de participare nr. .../24.05.2013, durata acordului cadru este de 2 ani, valoarea estimată fără T.V.A.: între 78.000 și 1.950.000 RON, frecvența contractelor ce vor fi atribuite este anual. În raport de cele mai sus reținute rezultă că valoarea estimată a contractului subsecvent fără T.V.A: între 39.000 și 975.000 RON, aspect menționat și de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. .../06.06.2013 formulat cu privire la contestația nr. .../03.06.2013 formulată de ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...

Consiliul determină că prin reformularea cerinței de calificare, autoritatea contractantă a respectat cele dispuse prin Decizia nr. nr. ... din data de ... sub aspectul numărului de contracte solicitate în dovedirea experienței similare. În ceea ce privește plafonul stabilit pentru această cerință, Consiliul constată că sunt încălcate dispozițiile art. (9) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora se consideră a fi disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit o cerință minimă de calificare conform căreia "suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/presate/executate în baza contractului care urmează să

fie atribuit” și dispozițiile art. (65) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, respectiv “fără a duce atingere prevederilor art. 31 din ordonanța de urgență, are obligația de a impune condiții minime de calificare care să se raporteze cel mult la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care se anticipează că va fi atribuit pe durata acordului –cadru”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune remedierea cerinței de calificare privind experiența similară, astfel încât acesta să fie în acord cu dispozițiile legale. Remedierea și publicarea măsurii se vor face în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6(șase) pagini