



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul având CUI RO ... și fiind înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal de ... - Director General, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... emisă de către autoritatea contractantă ... - ..., cu sediul în Municipiul privind atribuirea, pe loturi, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: „Cămăși bluză cu mânecă scurtă din componența uniformei de poliție”, cod CPV 18332000-5, având sursa de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză și ulterior, „anularea documentului anterior menționat și obligarea autorității contractante la respectarea, în totalitate, a Deciziei CNSC nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... -

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... emisă de către autoritatea contractantă ... -, privind atribuirea, pe loturi, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: „Cămăși bluză cu mânecă scurtă din componența uniformei de poliție”, cod CPV 18332000-5, având sursa de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză și ulterior, „anularea documentului anterior menționat și obligarea autorității contractante la respecta, în totalitate, Decizia CNSC nr. ...

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- prin decizia nr. ... Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor a aprobat anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, cu obligarea autorității contractante ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse de contestator pentru loturile 1,2,3 și 4, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale; conform aceluiași document, s-a respins, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea ofertei cotestatarului drept conformă;
- ulterior, afirmă contestatorul, potrivit comunicării nr. 276.051/2/09.08.2013, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca neconformă, pentru loturile 1, 2, 3 și 4, în baza art.36 alin (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat decizia CNSC, în cadrul căreia se precizează următoarele: „În baza art. 278 alin. 4) din OUG 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse de contestator pentru loturile 1, 2, 3 și 4, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale (...)”; de asemenea, arată contestatorul, în motivarea deciziei, la pag. 6, alin. 7) se menționează că „afirmația autorității contractante că mostrele prezentate de contestator nu respectă cerințele din caietul de sarcini, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, deoarece conform art 33 alin. 3) din OUG nr. 34/2006 «cerințele/criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori

documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise»;

- prin urmare, susține contestatorul, mostrele de produs trebuie să respecte cerințele fișei de date, respectiv pentru lotul 1 - mărimea 48 II, pentru lotul 2 - mărimea 46/1, pentru lotul 3 - mărimea 48II și pentru lotul 4 - mărimea 46I”;

- de asemenea, contestatorul invocă o altă mențiune a Consiliului din cadrul deciziei de mai sus (pag. 8, alin. 3), potrivit căreia „respingând oferta contestatorului, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 200 din OUG 34/2006 (...) Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că prin comunicarea nr. ... alin. 1), autoritatea contractantă invocă, în declararea ofertei sale ca neconforme, același tip de argument care a fost, în mod explicit, respins, de către Consiliu, respectiv: „Referitor la procedura de atribuire a acordului cadru pentru achiziția de - cămăși bluză cu mânecă scurtă din componența uniformei de poliție - vă aducem la cunoștință faptul că după reevaluarea ofertei dispusă prin decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din ... oferta dvs. pentru lotul 1, lotul 2, lotul 3 și lotul 4, a fost declarată neconformă, în baza art 36, alin. 2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16245/.../... transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 28039/22.08.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, deoarece:

- a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Cămăși bluză cu mânecă scurtă din componența uniformei de poliție”, publicând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”;

- conform raportului procedurii nr. 273887/27.06.2013, oferta aparținând ... a fost respinsă, pentru cele 4 (patru) loturi, fiind declarată neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. 2) lit.a) din HG nr. 925/2006; ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către ... -, ... a depus o contestație la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR – CNSC;

- prin decizia nr. ... din ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 275.541 din 30.07.2013, Consiliul a admis, în parte, contestația formulată de către ... dispunând ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reanalizeze și să reevalueze oferta depusă de contestator pentru cele 4 (patru) loturi;

- în vederea punerii în aplicare a deciziei de mai sus, autoritatea contractantă susține că, având în vedere opinia adoptată la nivelul Consiliului în cazuri similare (decizia CNSC nr. ... 04.07.2013), a reevaluat oferta aparținând ...; conform raportului procedurii nr. 276.051 din 09.08.2013, oferta acestuia a fost respinsă, fiind declarată neconformă în baza prevederilor art. 36, alin. 2), lit. a) din HG nr. 925/2006, motivele tehnice de respingere a ofertei fiind comunicate operatorului economic în cauză prin adresa nr. ...;

- în data de ... a fost înregistrată la autoritatea contractantă contestația formulată de ... cu nr. 463/... care a fost adusă la cunoștința tuturor ofertanților, conform prevederilor art. 271, alin. (2) din OUG 34/2006;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că, în cadrul prezentei contestații, ... nu „contestă” că oferta sa tehnică este neconformă, deoarece nu aduce niciun argument tehnic în acest sens, invocându-se doar faptul că autoritatea contractantă trebuie să îi accepte oferta indiferent de modul de prezentare a acesteia, contrar prevederilor art. 170 din OUG 34/2006;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a respectat art. 72 din HG 925/2006, punând în aplicare decizia CNSC nr. ... hotărârea sa fiind de respingere, ca neconformă, a ofertei prezentate de către ...;

- în acest sens, autoritatea contractantă precizează că „datorită specificului instituției ca principal actor public din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională al României, echiparea efectivelor reprezentând cel mai important vector de vizibilitate în spațiul public și identitate instituțională al POLIȚIEI ROMÂNE”; structurile ce asigură ordinea și siguranța publică au obligația de a purta pe timpul serviciului uniformă pentru exercitarea atribuțiilor specifice, sens în care s-a necesar ca modelele și culorile uniformelor de poliție să fie reglementate, în mod unitar, conform HG nr. 1061/2002, privind stabilirea uniformei, echipamentului specific, însemnelor distinctive, insignei și documentului de legitimare pentru polițiști;

- ținându-se cont de strategia de echipare a efectivelor, datele tehnice concrete au fost stabilite prin specificațiile tehnice ale fiecărui articol de echipament în parte, de către specialiștii tehnici din cadrul și ...; prin urmare, susține autoritatea contractantă, aspectul uniformelor de poliție nu poate fi modificat în funcție de considerentele fiecărui operator economic care participă la procedurile de achiziție organizate de, specificațiile tehnice ale produselor fiind elaborate cu respectarea prevederilor art. 35 din OUG nr. 34/2006, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante; ori, acceptarea ofertei aparținând ... care nu corespunde specificațiilor tehnice respective, ar anula practic acest drept al autorității contractante.

Ultimul document, în dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. ... emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC cu nr. 28039/22.08.2012.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... -, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: „Cămăși bluză cu mânecă scurtă din componența uniformei de poliție”, cod CPV 18332000 -5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... 20.03.2013, conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 1.818.029 lei, fără TVA.

Potrivit cap. IV.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu cele consemnate în cadrul Deciziei nr. ... autoritatea contractantă a consemnat „în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 271346/10.05.2013, depunerea a 10 oferte, însoțite de documentele de calificare; în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... pentru cele 4 loturi, aceasta fiind declarată neconformă, iar ofertele depuse de, au fost declarate câștigătoare a procedurii de atribuire, pentru loturile 1, 3 și 4, respectiv pentru lotul 2; aspecte consemnate în raportul procedurii nr. 273887/27.06.2013”; ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația nr. 340/05.07.2013, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 22371/05.07.2013.

Prin contestația anterior amintită, astfel cum se menționează în cadrul deciziei anterior invocate, „... a contestat rezultatul procedurii de

atribuire, comunicat de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Cămăși bluza cu mânecă scurtă din componenta uniformei de poliție”, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 271.346/6 din 27.06.2013, declararea ofertei contestatorului drept conformă și obligarea autorității contractante de a relua etapa finală de licitație electronică, cu participarea contestatorului, pentru toate cele patru loturi”.

În vederea soluționării contestației de mai sus, Consiliul a pronunțat Decizia nr. ... potrivit căreia „a admis, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...; a anulat raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii; a obligat autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse de contestator pentru loturile 1, 2, 3 și 4, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale; a respins, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea ofertei contestatorului drept conformă”.

Ulterior luării la cunoștință a deciziei anterior invocate, autoritatea contractantă a menționat în cadrul raportului procedurii nr. ... filele 103 – 128, următoarele:

- „(...) ca urmare a soluționării contestației formulate, CNSC a emis decizia nr. ... înregistrată la Secretariatul Direcției de Logistică cu nr. 275541/30.07.2013, prin care a dispus anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a procedurii și obligă autoritatea contractantă (..... – Direcția de Logistică) la reanalizarea și reevaluarea din punct de vedere tehnic, a ofertei depuse de contestator pentru loturile 1, 2, 3 și 4 (...);

- având în vedere cele dispuse prin decizia CNSC (...) membrii comisiei de evaluare au reanalizat oferta ... din punct de vedere tehnic, oferta depusă de contestator pentru loturile 1, 2, 3 și 4;

- în concluzie: produsul oferta de ... pentru lotul 1 – Cămașă bluză cu mâneca scurtă, bărbați (...), pentru lotul 2 - Cămașă bluză cu mâneca scurtă, femei (...), pentru lotul 3 - Cămașă bluză, cu plătă albă, cu mâneca scurtă, bărbați (...), pentru lotul 4 - Cămașă bluză, cu plătă albă, cu mâneca scurtă femei (...) – nu a respectat cerințele minime din specificația tehnică de produs”.

Decizia de mai sus a fost comunicată ... prin adresa nr. ... filele 53 – 56; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior menționat, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând „suspendarea procedurii de atribuire în cauză și ulterior,

anularea documentului anterior menționat și obligarea autorității contractante la respectarea, în totalitate, a Deciziei CNSC nr. ...

Conform dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Decizia nr. ... Consiliul a respins solicitarea ... de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, apreciind că „motivele invocate de contestator în justificarea cererii de suspendare țin de fondul cauzei, neavând legătură cu cererea de suspendare”.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. 1) și 3) din OUG nr. 34/2006, „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă (...) decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovită de nulitate absolută”.

Prin urmare, referitor la fondul cauzei, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți, respectiv a deciziei anterior emise de către Consiliu; în acest sens, urmând a se raporta, în mod exclusiv, la dispozitivul deciziei în cauză, în măsura în care această componentă structurală constituie partea cea mai importantă a deciziei pronunțate, deoarece cuprinde soluția dată de Consiliu în rezolvarea litigiului și împotriva căreia se exercită căile de atac.

Având în vedere contextul juridic anterior enunțat, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit dispozitivului aferent Deciziei nr. petitul „privind declararea ofertei contestatorului drept conformă” a fost respins ca inadmisibil deoarece „stabilirea ofertei admisibile (conforme) reprezintă atribuția comisiei de evaluare conform art. 72 din HG nr. 925/2006”.

În conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. 2) lit. h) din OUG nr. 34/2006, „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie”; potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații

care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Aplicând cadrul juridic anterior invocat, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2) alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, astfel cum este menționat și în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. ... autoritatea contractantă „a declarat ca neconformă oferta contestatorului, pentru loturile 1, 2, 3 și 4, în baza art. 36 alin. 2) lit. a) din HG nr. 925/2006 deoarece **nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”**.

Referitor la „caietul de sarcini”, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 35 alin. 1), 2) și 3) din OUG nr. 34/2006, conform cărora: „1) caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice; 2) specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante; 3) specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări”.

Prin urmare, în mod evident, conținutul caietului de sarcini este alcătuit, în mod exclusiv, din informații de ordin tehnic, aferente produselor ce urmează a fi achiziționate și care corespund, în mod exclusiv, necesității autorității contractante; raționamentul în cauză fiind susținut, spre exemplu, inclusiv de dispozițiile art. 35 alin. 6) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „(...) autoritatea contractantă are

obligația de a defini specificațiile tehnice: b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv”.

Totodată, autoritatea contractantă are obligația de se asigura că produsele furnizate îndeplinesc „performanțele și/sau cerințele funcționale” stabilite în cadrul caietului de sarcini, astfel cum au fost acestea elaborate, cu luarea în considerare inclusiv a dispozițiilor art. 3 alin. 1) lit. b) din HG nr. 925/2006, conform cărora „în aplicarea prezentelor norme, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică (...) are următoarele atribuții principale: b) elaborarea sau, după caz, coordonarea activității de elaborare a documentației de atribuire sau, în cazul organizării unui concurs de soluții, a documentației de concurs”.

Prin urmare, în opinia Consiliului scopul caracteristicilor produsului/serviciului/lucrării trebuie să răspundă „unei nevoi reale și obiective a autorității contractante”, astfel cum sunt acestea enunțate în cadrul caietului de sarcini; spre exemplu, în cazul de față, referitor la lotul 1 – cămașă bluză cu mâneca scurtă, produsul în cauză trebuia să conțină „insertie termoadezivă pe guler, epoleți, fentă, clape buzunar”, astfel cum s-a specificat la cap. III și cap. V din cadrul caietului de sarcini.

Conform definiției clasice, mostra reprezintă „o probă dintr-o serie de obiecte identice sau cantitate dintr-o marfă, dintr-un material etc., după care se pot aprecia anumite însușiri ale acestora”; așadar, orice autoritate contractantă, în măsura în care consideră necesar ca în vederea stabilirii conformității produselor oferite să apeleze la conceptul de „mostră”, poate să o facă.

Raționamentul de mai sus este susținut inclusiv la nivel de reglementare legală, în sensul în care în cadrul Ordinului nr. 509/2011, emis de către ANRM, se precizează a fi o cerință care se validează, cea prin care se solicită „prezentarea de mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru. Vor fi solicitate mostre în vederea stabilirii conformității produsului/produselor ce fac obiectul contractului”.

În același sens, sunt și dispozițiile art. 188 alin. 1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura

în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru”.

Ori, din această perspectivă, Consiliul va respinge, ca nefondate alegațiile contestatorului potrivit cărora „mostrele de produs trebuie să respecte cerințele fișei de date (...)” deoarece toate motivele prezentate de către autoritatea contractantă, conform comunicării rezultatului procedurii nr. ... se referă la nerespectarea caietului de sarcini, în temeiul art. 36 alin. 2) lit. a) din HG nr. 925/2006, în condițiile în care s-a considerat că inclusiv prezentarea de mostre este „relevantă pentru îndeplinirea contractului”, astfel cum stipulează norma juridică anterior enunțată.

În condițiile în care ... nu a contestat cerința aferentă în termenul imperativ stabilit la art. 256²⁾ din OUG nr. 34/2006, în mod automat se prezumă că a acceptat și însușit conținutul acesteia, față de oferta acesteia fiind incidente dispozițiile art. 170 din cadrul aceluiași act normativ, potrivit căruia „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu documentația de atribuire (...)”; prin urmare, Consiliul apreciază că oferta contestatorului trebuia să respecte **toate cerințele enunțate în cadrul documentației de atribuire**, indiferent de locul în care se află situate acestea.

De altfel, în mod generic, cu privire la conținutul argumentelor prezentate de către contestator, Consiliul apreciază că acestea au fost lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, axându-se în special pe alegații de genul „mostrele de produs trebuie să respecte cerințele fișei de date”, omițând să facă măcar o referire față de motivele concrete invocate de către autoritatea contractantă în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. ... aspect ce vine în contradicție flagrantă cu principiul conform căruia „actori incumbit probatio”, conform căruia „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”.

Ori, astfel cum este menționat chiar și în cadrul deciziei invocate de către contestator, în conformitate cu dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, **dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate**”.

Ca un corolar al motivării anterioare, în opinia Consiliului, de fapt, lipsa motivelor concrete ale contestatorului privind „conforimitatea ofertei sale” nu fac altceva decât să probeze, o dată în plus, faptul că acesta nu a respectat cerințele caietului de sarcin; fapt ce, în mod corect, a atras față

de oferta sa incidența art. 36 alin. 2) lit. a) din HG nr. 925/2006, astfel cum este menționat în cadrul raportului procedurii nr. ...

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art.278 alin. 2), 5) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.