



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva procedurii de cerere de oferte, organizată de către... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „ de reparare a automobilelor din cadrul saș ... se solicită anularea raportului procedurii nr. și „refacerea procedurii prin licitație”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu.. cu sediul în ... județul ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată) , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva procedurii de cerere de oferte, organizată de către... în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „ de reparare a automobilelor din cadrul saaj ... solicitând anularea raportului procedurii nr. și „refacerea procedurii prin licitație”.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că la data de a avut loc ședința de deschidere a ofertelor.

Ulterior, în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta ... declarând câștigătoare oferta depusă de către S.C. SIMSERV S.R.L.

La data de , prin adresa nr. 2464, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la autorizația RAR pentru clasa II și „ȘEF SERVICE” din cadrul formularului nr. 6.

Astfel, prin adresa de clarificări,... a solicitat, în mod expres, clarificări cu privire la „șef service” și nu cu privire la o altă categorie de personal, respectiv ingineri sau tehnicieni specializați.

În acest context, ... a completat formularul nr. 6., la punctul 1 „ȘEF SERVICE”, fără vreo altă calificare profesională a membrilor personalului responsabil pentru prestarea lor, întrucât din fișa de date a achiziției, punctul III.3.2. rezultă că ofertantul nu are această obligație.

Pe cale de consecință, formularul la care face referire autoritatea contractantă a fost completat în mod corect.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, în cuprinsul caietului de sarcini, la capitolul II, punctul 2 alin. (4)se solicită ca și informații referitoare la personal/organism tehnic de specialitate completarea formularului nr. 6.

Concluzionând, ... apreciază că menționarea categoriei „șef service” la punctul 1 din formularul nr. 6 este suficientă și

conformă cu cerințele prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

De asemenea, contestatorul afirmă că solicitarea privind clarificarea categoriei „ȘEF SERVICE”, înscrisă în formularul 6, la care face referire autoritatea contractantă nu are nicio corespondență cu cele stipulate la capitolul III, punctul 4 din caietul de sarcini.

Capitolul III „Specificații Tehnice Minimale” din cadrul caietului de sarcini enumeră condițiile pe care ofertantul trebuie să le îndeplinească ulterior încheierii contractului și care se vor regăsi în cuprinsul acestuia, acestea nefiind condiții eliminatorii la momentul desemnării ofertei câștigătoare.

Chiar și în aceste condiții, prin răspunsul la clarificări nr. 510 din data de 31.07.2013, formulat de către ... s-a făcut dovada că service-ul are personal care îndeplinește cerințele pentru asigurarea conformității, întocmai cum se specifică în legislația în materie a Registrului Auto Român.

Astfel, potrivit Ordinului ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2131 din 08.12.2005 pentru aprobarea Reglementărilor privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de întreținere, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz – RNTR 9 la Anexa 4, capitolul 5 – Condiții pentru asigurarea conformității sunt enumerate condițiile pentru persoana care conduce atelierul.

Așadar, șeful de service (conducătorul atelierului) a făcut dovada absolvirii școlii profesionale în meseria de mecanic auto sau alte calificări, cu o vechime de minimum 3 ani în activitate, dovada deținerii certificatului de atestare a capacității profesionale în domeniul reparării de vehicule rutiere, eliberat de RAR, în urma frecventării unui curs și a absolvirii unui examen de verificare a cunoștințelor. Potrivit prevederilor în materie, persoana conducător atelier care îndeplinește condițiile enunțate anterior asigură controlul intern al activității, inclusiv controlul produselor aprovizionate, controlul echipamentelor de verificare, diagnosticare și inspecție, condiții la care se face referire în solicitarea de clarificări și pe care contestatorul le îndeplinește, dovada fiind documentele atașate odată cu răspunsul la clarificări și de care autoritatea contractantă nu a ținut cont la desemnarea ofertei câștigătoare.

Totodată, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a avut o motivare reală cu privire la acest capăt de cerere din solicitarea de clarificări, deoarece între ... și ... există un contract similar de prestări încheiat la data de 07.05.2013, având nr. 36 și aflat în derulare, în cadrul căruia condiția presupusă ca fiind nerespectată în oferta actuală nu a fost semnalată și considerată un impediment la încheierea contractului anterior.

Astfel, contestatorul afirmă că, legislația în vigoare nu precizează în niciun test de lege că se impune ca persoana care conduce atelierul trebuie să fie inginer sau tehnician specializat, ci pentru asigurarea produselor atelierul trebuie să dispună de persoana absolventă a școlii profesionale și să posede certificatul de atestare a capacității profesionale profesionale în domeniul reparării de vehicule eliberat de RAR. Prevederile în materie fac referire în mod expres la personal de specialitate, în speță șeful de service care este conducătorul atelierului, iar nu la una dintre meserii cum ar fi inginer, tehnician. Mai mult, nu denumirea meseriei persoanei care desfășoară o astfel de activitate a fost scopul pe care legiuitorul l-a urmărit în elaborarea legislației în domeniu, ci pregătirea profesională de specialitate a persoanei responsabile cu conducerea atelierului.

De asemenea, în ceea ce privește cerința din solicitarea de clarificări cu privire la înaintarea autorizației RAR pentru clasa II prin răspunsul la clarificări nr. 510/31.07.2013, formulat de către ... s-a făcut dovada că deține autorizație RAR pentru toate cele patru clase, deci și clasa II la care face referire în solicitare.

În continuare, contestatorul solicită refacerea procedurii prin licitație, întrucât pentru autoturismele marca Citroen Jumper an de fabricație 2011 și Wolkswagen Transporter an de fabricație 2012, niciunul dintre ofertanți nu este autorizat de către RAR să repare respectivele vehicule.

Contestatorul precizează că în cadrul propunerii financiare, autoritatea contractantă a omis să specifice la categoria Citroen Jumper, numărul de înmatriculare al autovehiculului pentru care s-a solicitat ofertarea. Din cartea de identitate a mașinii transmisă pe e-mail rezultă faptul că autovehiculul în discuție este an de fabricație 2011. Autorizația RAR a ofertantului declarat câștigător este limitată la anul de fabricație 2010, motiv pentru care nu poate asigura repararea acestei categorii întrucât nu îndeplinește condiția de a fi autorizat RAR.

Conform listei atelierelor service-auto de pe site-ul RAROM, site ce aparține RAR, nici un service-auto din municipiul ... nu posedă autorizație RAR pentru repararea autoturismelor marca Citroen Jumper an de fabricație 2011 și Volkswagen Transporter an de fabricație 2012, autovehicule ce se regăsesc în caietul de sarcini iar una dintre condiții este chiar aceea de a fi autorizați RAR pentru efectuarea reparațiilor la tipurile de autoturisme prezentate, afirmă contestatorul.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul consideră că oferta sa era cea mai avantajoasă.

Referitor, la capătul de cerere privind lipsa autorizației RAR pentru repararea autoturismelor marca Citroen Jumper an de fabricație 2011 și Volkswagen Transporter an de fabricație 2012, contestatorul solicită refacerea procedurii de atribuire, pentru a fi eliminate din cererea de oferte, fapt ce va influența valoarea prețului final al ofertelor.

În probațiune, contestatorul a anexat următoarele în copie, următoarele înscrise: raportul procedurii; răspuns la solicitarea de clarificări; comunicarea procedurii; carte de identitate Citroen Jumper; carte de identitate Volkswagen Transporter; caiet de sarcini; fișa de date a achiziției; formularul 6; oferta financiară; contract de ; certificat de atestare a capacității profesionale; diplomă de bacalaureat; foaie matricolă; autorizație tehnică; RNTR-9 Anexa 4.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 2631/16.08.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 27443/19.08.2013, referitor la contestația formulată de către ... prin care precizează următoarele :

Astfel, autoritatea contractantă arată că, la data de ... a primit din partea ... contestația în cauză.

De asemenea, aceasta arată că, la data de , prin adresa nr. 2464 a solicitat contestatorului clarificări cu privire la categoria „ȘEF SERVICE”, pe motiv că în Declarația privind personalul (formularul 6) acesta a specificat ca și categorie de personal, la punctul 1 „ȘEF SERVICE”.

Conform caietului de sarcini, punctul III „Specificații tehnice minimale”, ofertantul trebuia să îndeplinească următoarele condiții :

„4. Să dispună de personal de specialitate pentru asigurarea controlului calității produselor furnizate, respectiv minim un

inginer sau doi tehnicieni specializați în utilizarea produselor oferite, explicit pe categorii (nu pe total personal)”.

... i-a solicitat contestatorului clarificări cu privire la categoria „șef service”, deoarece acesta nu a menționat în oferta prezentată calificarea persoanei care deține această funcție (dacă este inginer, tehnician sau altă specialitate).

Prin adresa nr. 510/31.07.2013 ... i-a adus la cunoștință autorității contractante că propune ca „șef service” o persoană cu calificarea de „mecanic auto”.

În acest context, rezultă că cerințele caietului de sarcini nu au fost respectate de către contestator, în sensul că acesta nu dispune de personal de specialitate pentru asigurarea controlului calității (nu are inginer și nici tehnician).

Pentru acest motiv, oferta ... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la susținerea contestatorului, cu privire la capitolul III din cuprinsul caietului de sarcini, și anume „îndeplinirea ulterioară încheierii contractului”, autoritatea contractantă afirmă că aceasta nu poate reținută, întrucât la capitolul menționat anterior se solicită, în mod imperativ, ca cerințele specificate să fie îndeplinite la momentul depunerii ofertei și nu ulterior încheierii contractului.

În sensul celor expuse anterior, autoritatea contractantă mai precizează că îndeplinirea cerințelor prevăzute la capitolul III din cadrul caietului de sarcini sunt esențiale pentru prezentarea unei oferte admisibile.

Totodată,... arată că ... nu a contestat anterior depunerii ofertei caietul de sarcini, de care a luat cunoștință la data de cea ce înseamnă că, prin depunerea ofertei, a acceptat condițiile specificate în caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica contestatorului, referitoare la autoturismele marca Citroen Jumper și Volkswagen Transporter, autoritatea contractantă menționează că aceste cerințe trebuia contestate înainte de depunerea ofertelor, întrucât prezentarea ofertei presupune însușirea caietului de sarcini.

Mai mult decât atât... susține că nu a solicitat autorizare RAR cu specificare pentru autovehiculele enumerate anterior, ci autorizație RAR-RNTR pentru clasele I, II și IV.

Cu privire la afirmația contestatorului, conform căreia există un contract anterior organizării acestei proceduri, autoritatea contractantă menționează că acest aspect nu înseamnă că la

momentul depunerii ofertei ... îndeplinea automat condițiile caietului de sarcini.

Având în vedere motivele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca neîntemeiată contestația formulată de către ...

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Cu privire la punctul de vedere transmis la dosar de către autoritatea contractantă ... a depus documentul denumit „Răspuns” înregistrat la C.N.S.C. sub nr.28273/23.08.2013.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „ de reparare a automobilelor din cadrul saaj ... ”, SERVICIUL JUDEȚEAN DE AMBULANȚĂ ... a ales procedura prin cerere de oferte, ce a fost demarată la data de prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind cuprinsă între 83.616,48 și 254.023,26 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. al ședinței de deschidere a ofertelor, 4 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. , întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C. SIMSERV S.R.L., cu o propunere financiară de 219.600,9 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr.

Analizând criticile aduse de către contestator Consiliul constată că acesta critică atât decizia de respingere a ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire cât și decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de S.C. SIMSERV S.R.L.

Cu privire la prima critică Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat ofertantului

prin adresa nr. 2464/, printre altele, să prezinte clarificări cu privire la „SEF SERVICE” din cadrul formularului nr.6, având în vedere condiția impusă în caietul de sarcini potrivit căreia ofertantul trebuie „4.Să dispună de personal de specialitate pentru asigurarea controlului calității produselor furnizate, respectiv minim un inginer sau doi tehnicieni specializați în utilizarea produselor oferite, explicit pe categorii (nu pe total personal tehnic)”.

Prin adresa nr. 510/31.07.2013 ... a răspuns solicitării prezentând, după cum afirmă, „documente ce atestă capacitățile profesionale ale șefului de service”, respectiv o copie a certificatului de atestare a capacității profesionale seria M nr.10230/2011 eliberat de Registrul Auto Român și extrase din legislația și reglementările naționale emise de RAR, informând totodată că „la punctul 1 categoria menționată șef service este compatibilă cu cerința de la punctul 4 din caietul de sarcini”.

Verificând modul în care a fost stabilită documentația de atribuire Consiliul constată că în fișa de date a achiziției cât și în caietul de sarcini s-a prevăzut obligația ofertanților de a completa Formularul nr.6, referitor la informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care aceștia dispun.

Însă, prin caietul de sarcini s-a impus, printre altele, condiția ca ofertanții „4.Să dispună de personal de specialitate pentru asigurarea controlului calității produselor furnizate, respectiv minim un inginer sau doi tehnicieni specializați în utilizarea produselor oferite, explicit pe categorii (nu pe total personal tehnic)”.

Prin urmare, având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței menționate anterior iar acesta a răspuns în sensul că în Formularul 6 „la punctul 1 categoria menționată șef service este compatibilă cu cerința de la punctul 4 din caietul de sarcini”, fără a prezenta documente din care să rezulte că dispune de un inginer sau doi tehnicieni specializați în utilizarea produselor oferite, conform cerinței, decizia de respingere a ofertei ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, se dovedește a fi întemeiată.

Documentul prezentat pentru dl ... atestă doar faptul că acesta poate să îndeplinească funcția de conducător al unității/subunității de reparații auto nu și faptul că acesta

îndeplinește cerința de la punctul 4 din caietul de sarcini, citată anterior.

Sușinerile contestatorului potrivit cărora *„Capitolul III – Specificații Tehnice Minimale – din caietul de sarcini enumeră condițiile pe care ofertantul trebuie să le îndeplinească ulterior încheierii contractului și care vor fi prezente în cadrul acestuia, ele nefiind condiții eliminatorii în momentul alegerii ofertei câștigătoare”* nu vor fi reținute în soluționare, Consiliul reținând ca fiind relevante în speță dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire ...”*, condiția de la punctul 4 din caietul de sarcini trebuind a fi îndeplinită la data depunerii ofertei și nu ulterior încheierii contractului cum afirmă contestatorul.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține ca nefondate criticile aduse de ... deciziei de respingere a ofertei sale.

În ceea ce privește critica adusă faptului că *„în cadrul propunerii financiare autoritatea contractantă a omis”* să specifice la categoria Citroen Jumper numărul de înmatriculare pentru care s-a solicitat ofertarea, autovehicul care, după cum afirmă, este fabricat în anul 2011 și autovehiculul Volkswagen Transporter fabricat în anul 2012, autovehicule pentru care ofertantul declarat câștigător nu are autorizație RAR, după cum susține contestatorul, aceasta fiind limitată pentru autovehiculele fabricate până în anul 2010, Consiliul constată următoarele:

Potrivit fișei de date a achiziției, cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertanții trebuiau să facă dovada că dețin autorizație RAR, iar ca modalitate de îndeplinire a cerinței autoritatea contractantă a stabilit că aceasta *„se solicită pentru efectuarea reparațiilor la tipurile de autosanitare prezente în caietul de sarcini, autorizația tehnică emisă de RAR RNTR9, clasa I, clasa a-II-a, clasa a-IV-a de autorizare, pentru autovehiculele prevăzute în caietul de sarcini (ordin nr.2131/2005 al Ministrului Transportului și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare) valabilă la data limită de depunere a ofertelor”*.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de S.C. SIM SERV S.R.L. rezultă că cerința a fost îndeplinită, așa cum aceasta a fost stabilită prin documentația de atribuire prin prezentarea documentului *„Autorizație tehnică”* pentru Clasa I,II, III și IV cu Nr.2345/04.01.2005, inclusiv a rapoartelor de audit prezentate, ultimul fiind efectuat în data de 06.06.2013.

Faptul că autoritatea contractantă nu a indicat anul de fabricație pentru două dintre autovehicule nu poate fi reținut ca motiv de respingere a ofertei S.C. SIM SERV S.R.L. în condițiile în care documentația de atribuire a fost întocmită conform dispozițiilor legale în vigoare în materie.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit modificărilor aduse OG. nr.82/2000 prin Legea nr.51/2013, respectiv art. 2 alin.(4), *„Autorizația tehnică de funcționare diferențiază operatorii economici pe clase, în funcție de tipul și complexitatea activității pe care o execută fără a nominaliza marca de autovehicule”* situație în care susținerile contestatorului potrivit cărora *„una dintre condițiile precizate în caietul de sarcini de către autoritate este chiar aceea de a fi autorizați RAR pentru efectuarea reparațiilor la tipurile de autoturisme prezentate”* vor fi reținute ca neîntemeiate.

Prin urmare, faptul că în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a precizat informații cu privire la anul de fabricație al autovehiculelor ce fac obiectul prezentei proceduri nu poate fi reținut ca o culpă a acesteia având în vedere dispozițiile legale în vigoare la data postării în SEAP și cu atât mai mult respingerea ofertelor tuturor ofertanților din cadrul prezentei proceduri, pentru lipsa autorizării pentru anul 2011 și 2012 pentru cele două autovehicule, critica fiind reținută ca nefondată.

În consecință, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu SERVICIUL JUDEȚEAN DE AMBULANȚĂ ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, decizia este obligatorie pentru părți.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11(unsprezece) pagini.