



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... cu adresa de corespondență în ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reparații capitale reconfigurare grupuri sanitare corp B-C, C”, cod CPV 45332000-3, s-a solicitat:

- remedierea documentației de atribuire;
- suspendarea procedurii până la decizia privind remedierea fișei de date a achiziției;
- anularea procedurii, în măsura în care Consiliul va decide că sunt aplicabile prevederile art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reparații capitale reconfigurare grupuri sanitare corp B-C, C”, cod CPV 45332000-3, solicitând:

- remedierea documentației de atribuire;
- suspendarea procedurii până la decizia privind remedierea fișei de date a achiziției;
- anularea procedurii, în măsura în care Consiliul va decide că sunt aplicabile prevederile art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

1. Contestatorul consideră restrictivă cerința nr. 7 de la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, unde se menționează că ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin: *„Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții - decizie numire pentru responsabil tehnic de calitate, persoană autorizată conform Legii nr. 10/1995...”*.

În acest sens, contestatorul arată că potrivit noilor reglementări în domeniu, respectiv Ordinul Nr. 356/28.05.2009 prin care se abrogă Ordinul inspectoratului general de stat al inspectoratului de Stat în Construcții nr. 646/2007 pentru aprobarea Procedurii de autorizare a personalului de specialitate în construcții, responsabilul cu controlul tehnic de calitate în construcții nu mai trebuie să fie persoană autorizată. Mai mult acest lucru se specifică și în Legea 10/1995 actualizată, la art. 14 unde se specifică: *„Agenții economici care execută lucrări de construcții asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor, prin personal propriu [...]”*.

Contestatorul consideră că cele învederate, coroborate cu art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, conduc la necesitatea remedierii documentației de atribuire, respectiv a fișei de date achiziției, în sensul eliminării cerinței prezentare de persoană autorizată pentru responsabilul cu controlul tehnic de calitate în construcții.

2. Contestatorul arată că atât în invitația de participare cât și în fișa de date a achiziției, denumirea contractului de achiziție publică este: „Lucrări de reparații capitale reconfigurare grupuri sanitare corp B-C, C”.

De asemenea, contestatorul afirmă că din documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini și listele de cantități puse la dispoziția operatorilor economici nu reies lucrări de reparații capitale, ci lucrări de reparații generale.

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să precizeze clar ce tipuri de lucrări alcătuiesc obiectul prezentului contract și să pună la dispoziția operatorilor economici listele de cantități corecte în concordanță cu tipul de lucrări de reparații.

Dacă lucrările sunt de reparații capitale așa cum se menționează în invitația de participare atunci autoritatea contractantă trebuia să pună la dispoziția ofertanților listele de cantități pentru aceste tipuri de lucrări, iar dacă lucrările sunt de reparații generale așa cum reiese din listele de cantități publicate în documentația de atribuire atunci autoritatea contractantă ar fi trebuit să precizeze în invitația de participare, precum și în documentația de atribuire acest lucru la obiectul contractului.

3. Având în vedere că este o construcție deja existentă, contestatorul precizează că autoritatea contractantă trebuia să pună la dispoziția operatorilor economici următoarele documente conform Hotărârii nr. 28 din 09.01.2008: „a) expertiza tehnică și, după caz, auditul energetic; b) documentație de avizare a lucrărilor de intervenții – conform Anexei 3”.

Mai mult, conform anexei nr. 3 a Hotărârii nr. 28 din 09/01/2008, contestatorul arată că autoritatea contractantă trebuia să pună la dispoziția operatorilor economici și următoarele documente:

- Certificatul de urbanism, avize și autorizația de construire;
- Studiul topografic;
- Studiul geotehnic;
- Memoriu tehnic pentru fiecare specialitate în parte;
- Planuri desenate (relevee) ale situației existente;

Contestatorul precizează că toate aceste documente specificate mai sus, nu se regăsesc în cadrul documentației de atribuire, motiv

pentru care operatorii economici neavând acces la acestea nu pot întocmi oferte clare.

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (1) din OUG 34/2006 contestatorul arată că "Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire [...] și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită [...]". Mai mult OUG 34/2006 specifică la art. 40 alin. (1) că „Autoritatea contractantă are obligația de a asigura obținerea documentației de atribuire de către orice operator economic prin asigurarea accesului direct, nerestricționat și deplin, prin mijloace electronice, la conținutul documentației de atribuire".

În consecință, contestatorul consideră că autoritatea contractantă prin modul de a nu pune la dispoziția operatorilor economici documentația de atribuire completă, precum și informațiile complete necesare pentru o informare corectă, conduc la încălcarea prevederilor art. 2 din OUG 34/2006, motiv pentru care solicită completarea documentației de atribuire cu elementele lipsă precizate mai sus.

Față de cele antemenționate, contestatorul solicită: suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, remedierea documentației de atribuire și reluarea procedurii de atribuire după remediere, respectiv anularea procedurii, în măsura în care Consiliul va decide că sunt aplicabile prevederile art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. A1520/23.08.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, constatând netemenicia acesteia și respingerea solicitării contestatorului cu privire la anularea procedurii, considerând că nu se află în niciuna din situațiile prevăzute de art. 209 din OUG nr. 34/2006.

1. Referitor la punctul nr. 1 din contestația formulată de către ... cu privire la remedierea documentației de atribuire în ceea ce privește cerința nr. 7 din capitolul III.2.3.a), autoritatea contractantă învederează faptul că a decis remedierea documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției, în temeiul art. 256¹ alin. (3) și 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în sensul eliminării cerinței prezentate de persoană autorizată pentru responsabilul cu controlul tehnic de calitate în construcții.

Referitor la punctele 2 și 3 din contestația formulată de către ... autoritate contractantă solicită respingerea contestației, așa cum a fost formulată, pentru următoarele motive:

2. Referitor la susținerea ... cu privire la denumirea contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă arată că a utilizat, pentru denumirea contractului de achiziție publică pentru a cărui încheiere se derulează procedura de achiziție publică contestată, denumirea utilizată în fila de buget prin care Ministerul Sănătății a alocat fondurile necesare încheierii contractului și completată cu precizarea "*rk (reparații capitale) reconfigurare grupuri sanitare corp B-C, C*".

Autoritatea contractantă consideră că acest punct din contestația formulată de către ... este neîntemeiat și nejustificat, motiv pentru care solicită respingerea sa.

3. Referitor la susținerea ... cu privire la obligativitatea autorității contractante de a pune la dispoziția operatorilor economici documentele enumerate în contestație, autoritatea contractantă precizează că lucrările propuse în cadrul corpurilor B-C și C reprezintă intervenții la canalizarea deja existentă, precum și la finisajele spațiilor de tip wc/baie, fără a modifica în vreun fel destinația acestora, reprezentând, în fapt, simple reparații.

În aceste condiții, autoritatea contractantă menționează că întocmirea unei documentații de tip DALI nu este necesară, documentația pusă la dispoziție potențialilor ofertanți fiind suficientă și completă pentru a permite întocmirea propunerilor tehnice și financiare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reparații capitale reconfigurare grupuri sanitare corp B-C, C”, cod CPV 45332000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Prin decizia nr. ... Consiliul a respins ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii formulată de

Împotriva documentației de atribuire ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ... din 2013.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că ... critică criteriul de calificare referitor la „*Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții*” pe care îl consideră nelegal, cât și faptul că, deși, conform invitației de participare nr. ... și a fișei de date a achiziției, denumirea contractului de achiziție publică este: „Lucrări de

reparații capitale reconfigurare grupuri sanitare corp B-C, C", din „documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini și listele de cantități puse la dispoziția operatorilor economici nu reies lucrări de reparații capitale, ci lucrări de reparații generale".

În ceea ce privește primul capăt de cerere referitor la „Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții”, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a achiesat la modificarea acestuia „în sensul eliminării cerinței prezentate de persoană autorizată pentru responsabilul cu controlul tehnic de calitate în construcții”.

În cea ce privește critica contestatorului referitoare la neconcordanța privind obiectul achiziției în cauză, enunțat în invitația de participare și în documentația de atribuire, raportat la conținutul caietului de sarcini și listele de cantități puse la dispoziția operatorilor economici, Consiliul reține în soluționare următoarele:

1. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, toate documentele premergătoare inițierii procedurii în cauză (note justificative, referate, decizia de numire a comisiei de evaluare) vorbesc despre achiziția unor „lucrări de reparații **capitale** (...)”.

2. Potrivit dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 10/1995, cu modificările și completările ulterioare, „(...) Intervențiile la construcțiile existente se referă la lucrări de reconstruire, consolidare, transformare, extindere, desființare parțială, precum și la lucrări de reparații, care se fac numai pe baza unui proiect avizat de proiectantul inițial al clădirii sau a unei expertize tehnice întocmite de un expert tehnic atestat, și se consemnează obligatoriu în cartea tehnică a construcției”.

3. Caietul de sarcini și listele de cantități puse la dispoziția operatorilor economici nu respectă dispozițiile H.G. nr. 28/2008, referitoare la „CONȚINUTUL-CADRU al documentației de avizare a lucrărilor de intervenții” precizate în ANEXA Nr. 3 a Hotărârii, întrucât lipsesc „Avize și acorduri de principiu”, respectiv certificatul de urbanism, avize de principiu privind asigurarea utilităților (energie termică și electrică, gaz metan, apă-canal, telecomunicații etc.), acordul de mediu, alte avize și acorduri de principiu specifice tipului de intervenție, cât și „Piese desenate”, ca *plan de amplasare în zonă (1: 25000-1:5000), plan general (1: 2000-1:500), planuri și secțiuni generale de arhitectură, rezistență, instalații, inclusiv planuri de coordonare a tuturor specialităților ce concură la realizarea proiectului și planuri speciale, profile longitudinale, profile transversale, după caz*.

În acest context, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că denumirea contractului în cauză a fost „utilizată în fila de buget prin care

Ministerul Sănătății a alocat fondurile necesare încheierii contractului și completată cu precizarea *rk (reparații capitale) reconfigurare grupuri sanitare corp B-C, C*”, deoarece ... a aprobat solicitarea autorității contractante (adresa nr. ...) prin care aceasta a *fundamentat* solicitarea alocării bugetare pentru executarea lucrărilor **de reparații capitale** pentru *reconfigurarea grupuri sanitare corp B-C, C*.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate nici susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „*lucrările propuse în cadrul corpurilor B-C și C reprezintă intervenții la canalizarea deja existentă, precum și la finisajele spațiilor de tip wc/baie, fără a modifica în vreun fel destinația acestora, reprezentând, în fapt, simple reparații”* astfel încât nu există „*obligativitatea autorității contractante de a pune la dispoziția operatorilor economici documentele enumerate în contestație*”, având în vedere faptul că prin publicarea **eronată** a obiectului contractului (nb. reparație **capitală**), autoritatea contractantă a indus în eroare acei operatorii economici care nu aveau capacitatea executării unor reparații capitale dar puteau să participe la o procedură care avea ca obiect simple reparații, respectiv reparații generale.

În opinia Consiliului, obiectul contractului de achiziție publică menționat în invitația de participare, publicată în SEAP, are o importanță majoră pentru derularea unei proceduri de achiziție publică și participarea operatorilor economici la aceasta. Astfel că modificarea obiectului contractului ce se dorește a se încheia pe parcursul unei proceduri deja demarate nu este posibilă fără încălcarea unuia din scopurile legislației în materia achizițiilor publice, respectiv asigurarea transparenței integrității procesului de achiziție publică.

Prin urmare, Consiliul constatând faptul că, prin publicarea eronată a obiectului contractului, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, consacrat în art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciază că remediarea documentației de atribuire nu mai este posibilă, procedura în cauză urmând a fi anulată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune anularea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...