



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în localitatea ... Județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 11464/31.07.2013, emis de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitarea lucrărilor de ...”, cod CPV 45112000-5 (Rev.2), s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ofertei câștigătoare cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin adresa nr. 14427/09.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26916/09.08.2013, ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a înaintat Consiliului o cerere de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea contestației înaintate de ... ca nefondată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii ca temeinic și legal.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 11464/31.07.2013, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând că la stabilirea neconformității ofertei sale aceasta a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

Raportându-se la motivele invocate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea precizează că, în documentele ofertei, a depus actul adițional la contractul de servicii de certificare având ca obiect extinderea certificării managementului calității, conform standardelor ISO 9001, 14001 și 18001.

De altfel, prevederile art. 178 din OUG nr. 34/2006, reglementează obligațiile autorității contractante de a lua în considerare orice act care demonstrează că ofertantul practică un management al calității și mediului corespunzător clauzelor standardelor mai sus menționate, fiind astfel obligată la a solicita, eventual, documente suplimentare, privitor la aplicarea standardelor în cauză.

În acest sens, contestatoarea arată că avea posibilitatea ca, la cererea autorității contractante, să prezinte raportul de audit „favorabil” (ce îl atașează contestației), emis de organismul de certificare sub nr. 58329/DR /2010, din care rezultă inechivoc îndeplinirea cerințelor standardelor.

În opinia contestatoarei, faptul că organismul de certificare nu i-a actualizat anexa certificatelor cu activitatea de IF nu poate fi motiv de respingere a ofertei.

În ceea ce privește neconcordanțele de cantități din cadrul articolelor 005 și 006 ale devizului ofertă *TMT048-PODET TUB DN 800 5 BUC*, contestatoarea apreciază că acestea se puteau clarifica, în conformitate cu dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006.

În acest context, contestatoarea arată că discordanțele sesizate la articolele TSE03B1 și TSE02B1 nu sunt rezultatul nerespectării listelor de cantități, diferențele fiind determinate de modul în care au fost abordate soluțiile tehnice specifice.

În sprijinul acestor afirmații, contestatoarea invocă prețul ofertei, substanțial mai mic decât cel al ofertei declarate câștigătoare, aspect care n-ar fi fost posibil în situația în care oferta ar fi inclus cantități suplimentare de lucrări, de natura celor invocate de autoritatea contractantă.

Pentru motivarea cererii de anulare a rezultatului procedurii, contestatoarea invocă dispozițiile art. 11 alin. (3), (4), (5) și (6) din HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale art. 2 alin. (1) și (2), art. 209 alin. (1) lit. d), alin. (1¹), alin. (2) lit. a) și b), art. 255 alin. (1), (2) și (3), art. 256² alin. (1) lit. b), art. 256³, art. 286 și art. 287 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 14427/09.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26916/09.08.2013, ... a înaintat Consiliului cererea de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea contestației ... ca nefondată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii, ca temeinic și legal.

Susținându-și interesul în prezenta cauză, intervenienta arată că autoritatea contractantă a procedat în mod corect și legal, la respingerea ofertei contestatoarei, respectând dispozițiile fișei de date, care obligau ofertanții să respecte condițiile de ofertare așa cum au fost stabilite.

Cu privire la neconcordanțele de cantități din cadrul articolelor 005 și 006 ale devizului ofertă, consideră că nu se poate vorbi despre „un mod propriu de abordare a soluțiilor tehnice specifice”, din moment ce în documentația de atribuire se prevede expres o anumită soluție tehnică, toți participanții la licitație având obligația să elaboreze oferta cu respectarea documentației.

Interpretarea propusă de contestatoare, în sensul că, deși autoritatea contractantă a stabilit o anumită soluție tehnică, ofertanții au posibilitatea să elaboreze o ofertă cu o altă soluție, aduce atingere în mod flagrant principiului tratamentului egal, care trebuie să guverneze procedura achiziției publice, dar și obligației generale de respectare a cerințelor documentației de atribuire, precum și a dispozițiilor art. 79 din HG nr. 925/2006, privitoare la obligativitatea menținerii ofertei, respectiv a nemodificării propunerilor tehnice și financiare, sub sancțiunea respingerii ei.

Dacă abordarea unei soluții tehnice „specifice” diferite (care, în fapt, reprezintă deturnarea de la soluția tehnică solicitată de autoritatea contractantă) duce la nerespectarea listelor de cantități, așa cum reies acestea din documentația de atribuire, contestatoarea ar fi trebuit să solicite clarificări sau să conteste documentația de atribuire, înainte de evaluarea ofertelor. Nerecurgând, însă, la aceste demersuri, trebuia să depună oferta conform cu cerințele emise de autoritatea contractantă.

De altfel, intervenienta apreciază ca fiind necesară și coroborarea dispozițiilor art. 173 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 („Anunțul de participare trebuie să precizeze în mod explicit dacă este permisă depunerea de oferte alternative sau dacă această posibilitate este interzisă. În cazul în care această precizare lipsește, autoritatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative” - speța în discuție nu permite varianta unei oferte alternative) cu dispozițiile art. 36¹ din HG nr. 925/2006. Această corelare a articolelor conduce la faptul că explicarea prețului deosebit de scăzut, prin formularea unei oferte alternative („substanțial mai mic decât cel al ofertei concurente” - după cum precizează ...), nu constituie o justificare acceptabilă, în sensul art. 36¹ din HG nr. 925/2006, cât timp art. 173 alin. (2) din ordonanță nu permite depunerea unei astfel de oferte, în lipsa unei mențiuni exprese a documentației de atribuire.

Intervenienta consideră că susținerile contestatoarei nu pot fi reținute, întrucât nu este suficient ca propunerea financiară să se situeze sub pragul valoric estimat de autoritatea contractantă, ci trebuie structurată potrivit cerințelor acesteia, pentru ca astfel dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 să fie îndeplinite.

În continuare, intervenienta precizează că, în fișa de date a achiziției, la modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, sunt prevăzute expres Certificatul de atestare în domeniul calității SR EN ISO 9001:2008 și Certificatul de atestare în domeniul managementului de mediu SR EN ISO 14001:2008, solicitare care nu a fost respectată de către contestatoare.

Din moment ce această cerință nu a fost îndeplinită de contestatoare, intervenienta apreciază că în mod inutil s-a prezentat actul adițional la contractul de prestări servicii având ca obiect extinderea certificării. În primul rând, actul adițional nu reprezintă altceva decât o dorință, o posibilitate de îndeplinire a unei cerințe, neputând fi interpretat prin echivalentul unui certificat, așa cum pretinde contestatoarea, deoarece nu reprezintă, în fapt, o atestare, o certificare, neputând fi nici măcar interpretat prin referire la art. 178 din OUG nr. 34/2006 - „obligația autorității de a lua în considerare orice act care demonstrează că ofertantul practică un management al calității și mediului corespunzător clauzelor standardelor”.

În plus, contestatoarea trebuia să depună ultimul audit (care nu poate fi cel din 2010, având în vedere frecvența auditurilor conform SR EN ISO CEI 17021:2011, „Evaluarea conformității. Cerințe pentru organisme care efectuează audit și certificare ale sistemelor de management”), însoțit de notificarea organismului de certificare

din care să rezulte menținerea sistemului de management al calității, inclusiv pentru domeniile solicitate în prezenta procedură de achiziție publică. Inutil contestatoarea ar putea face dovada îndeplinirii cerinței în anul 2010 (așa cum precizează în contestația nr. ... - „aveam posibilitatea de a depune raportul de audit favorabil”), din moment ce valabilitatea certificatelor este condiționată de efectuarea auditurilor de supraveghere, dovada efectuării auditului fiind aplicarea vizei de supraveghere aferentă.

De altfel, consideră că nu autoritatea contractantă trebuie să dovedească că oferta îndeplinește/nu îndeplinește criteriile tehnice, ci e în sarcina ofertantului să dovedească aceasta, iar faptul că organismul de certificare nu a actualizat anexa certificatelor cu activitatea de IF constituie motiv de respingere a ofertelor, deoarece anexele fac parte integrantă din Certificat, reprezintă o detaliere a conținutului acestora și au un rol determinant în îndeplinirea cerinței în speța de față.

Prin adresa nr. 12039/12.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 27219/13.08.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca lipsită de obiect și teme juridic.

Autoritatea contractantă arată că autoarea contestației, nesocotind Decizia Consiliului nr. ... din ... (prin care a fost respinsă contestația acesteia și s-a dispus continuarea procedurii, adresa prin care îi solicitase contestatoarei clarificări – nr. 9443/25.06.2013 - fiind menținută), a transmis răspunsurile la adresa de clarificări după ora stabilită, respectiv în 27.06.2013, ora 11:09.

Analizând răspunsul înaintat și documentele aferente acestuia, autoritatea contractantă precizează că, din actul adițional nr. 2/03.05.2013 la contractul de certificare nr. 12262-14012010, reiese că urmează să se desfășoare auditul de extindere a standardului pentru activitățile privind execuția lucrărilor de îmbunătățiri funciare pentru ambele certificate, conform art. 1 din actul adițional depus.

În plus, din cuprinsul raportului de audit (ce nu a fost prezentat odată cu oferta), nu reiese faptul că au fost incluse în cadrul celor două certificate, privind sistemul de management al calității și sistemul de management al mediului, activitățile legate de execuția lucrărilor de îmbunătățiri funciare, ci doar că a fost întocmit un raport, certificatele nefiind actualizate până la data deschiderii ofertelor (de la întocmirea raportului respectiv și până la deschiderea ofertelor în prezenta procedură, trecând 3 ani).

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că certificatele ISO 9001:2008 și ISO 14001:2004 expiră la data de 23 februarie 2013 (fiind emise la data de 22 februarie 2010), iar ședința de

deschidere a ofertelor a avut loc în data de 15.01.2013, contestatoarea având posibilitatea de a prezenta un document oficial din partea organismului de certificare, prin care să demonstreze că au fost incluse în cadrul certificatelor și activitățile privind lucrările de îmbunătățiri funciare.

Susținând că nu a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ori pe cele ale art. 11 alin. (4), (5) și (6) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate oferta va fi considerată neconformă”.

În ceea ce privește înlocuirea articolului de deviz 005 TSE03B1 din devizul ofertă (*Finisare manuală a taluzurilor în teren mijlociu*) cu articolul de deviz TSF03B1 din devizul ofertantului (*Sprijin mal cu dulapi din fag orizontal lat. >2,5 la adâncime 0,0-4m; 0,21-0,6m între dulapi*), autoritatea contractantă susține că autoarea contestației a modificat propunerea tehnică și nu a respectat întocmai devizul ofertă care a fost publicat în SEAP.

De altfel, contestatoarea însăși recunoaște culpa privind înlocuirea articolului de deviz prezentat mai sus.

Având în vedere considerentele anterior expuse, autoritatea contractantă consideră că prezenta contestație este lipsită de obiect și temei juridic.

Odată cu punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului copia documentelor emise și primite în etapa de reevaluare a ofertelor (după Decizia CNSC nr. ... DIN ...

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 15527 DIN 23.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. a transmis Consiliului completări la cererea sa de intervenție, solicitând admiterea acesteia, așa cum a fost completată și respingerea, ca nefondată, a contestației depuse de ... cu consecința menținerii actualului rezultat al procedurii de atribuire, din adresa nr. 11466/31.07.2013.

Analizând documentele înaintate de contestatoare, intervenienta susține că acestea dezvăluie nerespectarea prevederilor fișei de date a achiziției, respectiv că nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la prezentarea Certificatului de atestare ISO 9001:2008 privind sistemul de management al calității și ISO 14001:2004 privind sistemul de management al mediului. În aceste condiții, autoritatea contractantă a înaintat către ... adresa nr. 9443/25.06.2013 solicitându-i clarificări, respectiv să prezinte

dovezi pentru cele două standarde mai sus menționate privind activitatea de lucrări de îmbunătățiri funciare. Prin aceeași adresă, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că răspunsurile vor fi transmise până la data de 27.06.2013, ora 11:00.

După recepționarea acestei solicitări, contestatoarea a înțeles să răspundă autorității contractante, prin adresa nr. 365/27.06.2013, dar, pe de o parte, a depășit termenul limită indicat (conform datei și orei faxului expeditorului - data 27.06.2013, ora 11:09, în loc de ora 11:00).

În consecință, în opinia intervenientei, autoritatea contractantă a procedat în mod legal la respingerea oferta contestatoarei, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, documentul transmis de contestatoare (Actul adițional nr. 2/03.05,2010) nu face dovada, nici de această dată, că deține Certificatul ISO 9001:2008 și ISO 14001:2004 care să includă activitățile de lucrări de îmbunătățiri funciare.

În aceste condiții, intervenienta apreciază că autoarea contestației nu a respectat dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere argumentele antemenționate, oferta contestatoarei nu putea fi desemnată admisibilă, aceasta nefăcând dovada îndeplinirii criteriilor de selecție și calificare, astfel încât autoritatea contractantă a procedat corect, cu respectarea dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006, în conformitate cu care aceasta are obligația de a stabili oferta câștigătoare (...) în condițiile în care ofertantul îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

În plus, intervenienta consideră că membrii comisiei de evaluare au procedat în mod legal la respingerea ofertei contestatoarei, constatând modificarea propunerii tehnice, care nu a respectat devizul ofertă ce a fost publicat în SEAP.

Din documentele depuse la dosar, arată intervenienta, se constată neconcordanțe în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei, astfel:

- la articolul de deviz 005 - în documentația de atribuire este prevăzut *TSE03B1 - Finisare manuală a taluzurilor în teren mijlociu*, iar în cadrul devizului depus de contestatoare apare *TSF03B1 - Sprijin mal cu dulapi fag așez. oriz. lat. între mal* (contestatoarea modificând articolul);

- la articolul de deviz 006 - în documentația de atribuire este prevăzut *TSE02B1 - Finisare manuală a platformelor în teren mijlociu* și respectiv cantitatea de 0,600 la 100 mp, iar în cadrul devizului depus de contestatoare apare o cantitate diferită, respectiv de 40 la 100 mp (Contestatoarea modificând cantitatea).

Având în vedere că nu s-au respectat dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, prin care ofertantul avea obligația să „elaboreze oferta

în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, în mod corect a procedat comisia de evaluare, nefiind permisă schimbarea soluției tehnice prevăzute de autoritatea contractantă. Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitarea lucrărilor de ...”, cod CPV 45112000-5 (Rev.2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 12.12.2012.

Procedând la deschiderea ofertelor depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 686 din 15.01.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 7746 din 24.05.2013.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale drept inacceptabilă, ... a înaintat Consiliului contestația ce a fost admisă prin Decizia nr. ... din ...

Fiind obligată la reevaluarea ofertelor depuse, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 9443/25.06.2013, să transmită o serie de documente, adresă împotriva căreia aceasta a formulat o nouă contestație, respinsă de Consiliu, ca nefondată, prin Decizia nr. ... din

Ulterior emiterii acestei din urmă decizii, autoritatea contractantă a finalizat reevaluarea ofertelor, consemnând rezultatul acestei reevaluări în raportul procedurii nr. 11462/31.07.2013.

Împotriva noului rezultat al procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 11464/31.07.2013, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, ... a înaintat Consiliului prezenta contestației, solicitând revizuirea lui.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... (oferantul declarat câștigător) a formulat o cerere de intervenție în interes propriu, demers ce a fost încunoștințat părților interesate. Cererea de intervenție, considerată admisibilă, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, intrat în vigoare la 15.02.2013, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Consiliul a reținut că, în precedent, părțile s-au aflat în dispută privitor la conținutul adresei de clarificare a ofertei ... (nr. 9443/25.06.2013), prin care i se solicita, acesteia din urmă, prezentarea de date legate de certificarea în executarea lucrărilor de îmbunătățiri funciare, conform Ordinului nr. 182/2009, precum și dovada deținerii, la data depunerii ofertei, a certificării în sistemul

de management al calității și în sistemul de protecție a mediului (conform ISO 9001:2008 și ISO 14001:2008) și pentru derularea lucrărilor de îmbunătățiri funciare.

Privitor la dreptul autorității contractante de a solicita astfel de informații, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din ..., reținând corectitudinea demersului acesteia:

„Consiliul va lua în considerare că ... critică solicitările de clarificări, din cuprinsul adresei nr. 9443/25.06.2013, aferente certificatelor ISO 9001 și ISO 14001.

Corelativ, Consiliul va reține că, în cuprinsul fișei de date, la secțiunea *III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului* se solicită:

„Documente/certificate emise de organisme independente acreditate, prin care se atestă respectarea de către ofertant a standardelor de asigurare a calității pentru activități ce implică executarea lucrărilor în cauză conform ISO 9001:2008 sau echivalent - în domeniul IF” și „documente/certificate emise de organisme independente acreditate, prin care se atestă respectarea de către ofertant a standardelor de protecție a mediului pentru activități ce implică execuția lucrărilor în cauză conform ISO 14001/2008 sau echivalent”.

Reiterând prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, invocate în Decizia anterioară, conform căroră „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări dispusă prin decizia anterioară reprezintă o bună ocazie pentru autoritatea contractantă să lămurească și alte neclarități constatate în oferta contestatorului.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, în activitățile consemnate în certificatele ISO 9001:2008 seria C nr. 01835 și, respectiv, ISO 14001:2005 seria M nr. 01098 nu se regăsesc cele implicate de „executarea lucrărilor în cauză” și nici pe cele „în domeniul IF”, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Corelativ, Consiliul, analizând modul în care a formulat autoritatea contractantă solicitările aferente certificatelor ISO, în adresa nr. 9443/25.06.2013, va reține că aceasta a cerut contestatorului să precizeze „dacă lucrările de îmbunătățiri funciare sunt autorizate la data depunerii”, justificând demersul prin sintagma „din cuprinsul acestui certificat nereieșind acest lucru”.

Astfel, analizând conținutul adresei de comunicare a rezultatului actual al evaluării ofertei contestatoarei, Consiliul constată că, în drept, autoritatea contractantă a motivat respingerea ei prin nerespectarea termenului de răspuns la clarificare, situație prevăzută la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Ori, acest aspect nu face obiectul criticilor contestatoarei, ceea ce probează temeinicia măsurii.

Totodată, în privința absenței efective din cadrul acestui răspuns de clarificare, transmis cu întârziere, a dovezilor de implementare a standardelor arătate pentru lucrări de îmbunătățiri funciare, la nivel organizațional, de către contestatoare, Consiliul consideră întemeiate aprecierile autorității contractante.

Atât actul adițional la contractul încheiat cu organismul de acreditare, privitor la certificarea acestei implementări, cât și rapoartele de audit prezentate odată cu contestația (în copie) nu probează îndeplinirea cerinței de calificare respective.

Contractarea serviciilor de acreditare/certificare probează tocmai inițierea demersului de dobândire și nu certificarea efectivă, în timp ce rapoartele de audit prezentate doar Consiliului (ambele identificate cu numărul 2010/58329/OA, din 14.01.2010) recomandă trecerea la o nouă etapă de audit, programată pentru luna Ianuarie 2011.

În privința motivului de fapt, reținut în mod complementar, de respingere a ofertei ca neconformă, privitor la neconcordanțele din aceasta cu devizele autorității contractante, pentru două articole de deviz, Consiliul constată că autoarea contestației nu contestă realitatea acestor aprecieri ale comisiei de evaluare, ci doar pretinde posibilitatea justificării lor, în urma unei posibile solicitări de clarificare emise conform dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

Contrar acestei susțineri, Consiliul consideră că în această situație nu există incertitudini legate de concordanța ofertei cu cerințele documentației de atribuire, pentru a se da valoare dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, conform cărora „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Diferențele dintre cele două documente sunt certe, reieșind din tipul distinct de operațiuni ce ar trebui derulate în cazul finisării manuale a taluzurilor și a sprijinirilor de mal cu dulapi de fag. În concordanță cu Indicatorul de norme de deviz, ediția 1981, în cuprinsul

articolului TSE03B1 - *Finisare manuală a taluzurilor în teren mijlociu*, sunt activități de săpare a micilor proeminențe de pământ și de umplere a depresiunilor, precum și baterea cu maiul a umpluturilor și verificare la cotele proiectului, derulate de muncitori necalificați, în timp ce, în cadrul articolului de deviz indicat de contestatoare TSF03B1 - *Sprijin mal cu dulapi fag așez. oriz. lat. între mal*, se utilizează manopera dulgherilor (muncitor calificat) și materiale de construcții (șpraiț metalic telescopic, cuie cu cap conic, dulapi de fag etc.).

Prin urmare, este evidentă diferența dintre cele două articole de deviz, ce nu ar putea fi clarificată, în sensul indus de contestatoare, al utilizării unei tehnologii proprii, motivat de faptul că acestea privesc tipuri diferite de intervenție.

De asemenea, cantitatea suplimentară de lucrări (40 la 100mp, în loc de 0,600 la 100mp) la articolul de deviz 006 TSE02B1 - *Finisare manuală a platformelor*, poate releva faptul că autoarea contestației înțelege să asigure o cantitate suplimentară de lucrări de finisare la la aceeași cantitate de intervenții, ce ar putea conține mai multe imperfecțiuni, aspect contrar intereselor autorității contractante.

În consecință, Consiliul consideră corectă măsura de respingere a ofertei contestatoarei, susținerile acesteia că prețul propus ar fi trebuit să fie avut în vedere la stabilirea ofertei câștigătoare neavând temei, întrucât, în concordanță cu dispozițiile art. 81 și 82 din HG nr. 925/2006, ofertele inacceptabile și neconforme (implicit, inadmisibile) se resping obligatoriu din procedură, oferta câștigătoare fiind aleasă doar dintre ofertele admisibile, pe baza clasamentului întocmit conform criteriului de atribuire.

Astfel, oferta contestatoarei fiind respinsă, ca neconformă, pentru lipsa informațiilor de clarificare concludente, aceasta nu a mai intrat în competiția ofertelor admisibile.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În mod implicit, Consiliul admite cererea de intervenție în interes propriu formulată de ...

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul ei obligatoriu, ce reiese din art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a o ataca cu plângere, conform art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...