



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5954/1/07.08.2013, emisă de către cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Echipamente medicale”, cod CPV 33100000-1, s-a solicitat:

- anularea deciziei comunicată prin adresa nr. 5954/1/07.08.2013 prin care a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare oferta sa, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia (cum ar fi raportul procedurii de atribuire, procesele verbale ale ședinței de evaluare tehnică a ofertelor din procedură etc.)

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de reevaluare a ofertelor cu respectarea prevederilor legislației în vigoare în materia achizițiilor publice în ceea ce privește:

- Reevaluarea ofertei tehnice a și reanalizarea ei în ceea ce privește valoarea ofertată de acesta în legătură cu cerința tehnică minimă și obligatorie „lungime maximă de scanare atât pentru scanare spirală cât și pentru cea secvențială $\geq 180\text{cm}$ ” și declararea ca și inadmisibilă a acestei oferte
- Reevaluarea ofertei tehnice a și reanalizarea în ceea ce privește evaluarea avută în vedere pentru cerința tehnică –

subfactor de evaluarea „Reducerea dozei prin algoritmul de reconstrucție iterativă cu până la minim 50%” și acordarea punctajului corect conform algoritmului de calcul al punctelor pentru factorii de subevaluare din documentația procedurii

- Reevaluarea ofertei tehnice a ... SRL și reanalizarea în ceea ce privește valoarea avută în vedere pentru cerința tehnică – subfactor de evaluare „FOV maxim scanat cu menținerea calității imaginii și fără artefacte: $\geq 500\text{mm}$ ” și acordarea punctajului corect conform algoritmului de calcul al punctelor pentru factorii de subevaluare din documentația procedurii
- Reevaluarea ofertei financiare în conformitate cu algoritmul de calcul al caietului de sarcini și acordarea punctajului corect
- Reevaluarea ofertelor tehnice depuse în ceea ce privește punctajul acordat cerințelor tehnice – subfactori de evaluare nr. 2, 3, 6 și 7, conform precizărilor din cuprinsul contestației

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației pe fond.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... CIF ... reprezentată convențional prin ... cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul acesteia din, ... formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5954/2/07.08.2013, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- suspendarea soluționării contestației până la soluționarea de către Curtea de Apel ... a dosarului nr. ..., având ca obiect plângerea formulată de ... împotriva deciziei CNSC nr. ...

- anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului de atribuire, precum și a oricăror acte anterioare și subsecvente emiterii acestora,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de la etapa evaluării propunerilor tehnice cu luarea în considerare a ofertei

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În conformitate cu dispozițiile art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, suspendă soluționarea contestațiilor formulate de ... respectiv de ... până la soluționarea de către Curtea de Apel ... a dosarului nr. ..., având ca obiect plângerea formulată de ... împotriva deciziei CNSC nr.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și Codului de procedură civilă.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5954/1/07.08.2013, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Echipamente medicale”, cod CPV 33100000-1, solicitând:

- anularea deciziei comunicată prin adresa nr. 5954/1/07.08.2013 prin care a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare oferta sa, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia (cum ar fi raportul procedurii de atribuire, procesele verbale ale ședinței de evaluare tehnică a ofertelor din procedură etc.)

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de reevaluare a ofertelor cu respectarea prevederilor legislației în vigoare în materia achizițiilor publice în ceea ce privește:

- Reevaluarea ofertei tehnice a ... SRL și reanalizarea ei în ceea ce privește valoarea ofertată de acesta în legătură cu cerința tehnică minimă și obligatorie „lungime maximă de scanare atât pentru scanare spirală cât și pentru cea secvențială $\geq 180\text{cm}$ ” și declararea ca și inadmisibilă a acestei oferte

- Reevaluarea ofertei tehnice a ... SRL și reanalizarea în ceea ce privește evaluarea avută în vedere pentru cerința tehnică – subfactor de evaluare „Reducerea dozei prin algoritmul de reconstrucție iterativă cu până la minim 50%” și acordarea punctajului corect conform algoritmului de calcul al punctelor pentru factorii de subevaluare din documentația procedurii
- Reevaluarea ofertei tehnice a ... SRL și reanalizarea în ceea ce privește valoarea avută în vedere pentru cerința tehnică – subfactor de evaluare „FOV maxim scanat cu menținerea calității imaginii și fără artefacte: $\geq 500\text{mm}$ ” și acordarea punctajului corect conform algoritmului de calcul al punctelor pentru factorii de subevaluare din documentația procedurii
- Reevaluarea ofertei financiare în conformitate cu algoritmul de calcul al caietului de sarcini și acordarea punctajului corect
- Reevaluarea ofertelor tehnice depuse în ceea ce privește punctajul acordat cerințelor tehnice – subfactori de evaluare nr. 2, 3, 6 și 7, conform precizărilor din cuprinsul contestației

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației pe fond.

... a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5954/2/07.08.2013, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând:

- suspendarea soluționării contestației până la soluționarea de către Curtea de Apel ... a dosarului nr..., având ca obiect plângerea formulată de ... împotriva deciziei CNSC nr. ...

- anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului de atribuire, precum și a oricăror acte anterioare și subsecvente emiterii acestora,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de la etapa evaluării propunerilor tehnice cu luarea în considerare a ofertei

....

Referitor la admisibilitatea cererii de suspendare a soluționării contestației, contestatorul, având în vedere dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, precum și faptul că în acest act normativ nu exista dispoziții cu privire la posibilitatea CNSC de a suspenda soluționarea unei contestații, când aceasta depinde și de soluția ce va fi pronunțată într-un alt dosar, aflat pe rolul unei instanțe de judecată, apreciază că în cauză, devine aplicabil Codul de procedură civilă, dreptul comun în materia achizițiilor publice în ceea ce privește procedura de soluționare a contestațiilor în fața CNSC.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile art. 413 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă „instanța poate suspenda judecata: 1. când dezlegarea pricinii depinde, în tot sau în parte, de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecați”, coroborate cu cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, contestatorul consideră că o astfel de cerere este admisibilă, CNSC putând suspenda soluționarea unei contestații când soluția depinde și de soluția ce va fi pronunțată într-un alt dosar (o altă contestație sau o plângere împotriva unei alte decizii a CNSC).

Tot în sprijinul admisibilității cererii sale, contestatorul invocă și formularea în vigoare a art. 276 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, care nu interzice suspendarea soluționării contestației când pe rolul instanțelor de judecată se află alte dosare în legătură cu aceeași procedura de atribuire, subliniind faptul că, până la modificarea OUG nr. 34/2006 prin Legea nr. 279/2011, OUG nr. 34/2006 și art. 276 nu interziceau CNSC să suspende soluționarea contestațiilor până la emiterea unor decizii în alte dosare în legătură cu aceeași procedură de atribuire, practica unitară a CNSC fiind în sensul admiterii unor astfel de cereri, dacă acestea erau întemeiate.

Mai arată că, ulterior, prin Legea nr. 279/2011 legiuitorul a modificat art. 276 în sensul obligării CNSC de a soluționa contestația în termenul legal, fără a mai ține cont de dosarele aflate spre soluționare pe rolul altor instanțe. Cu privire la același aspect, contestatorul învederează faptul că legiuitorul a modificat însă OUG nr. 34/2006 prin OUG nr. 77/2012 (în vigoare de la 01.01.2013) și a revenit la forma inițială a art. 276, eliminând interdicția expresă a CNSC de a suspenda soluționarea contestației, o astfel de rațiune fiind întemeiată pe evitarea pronunțării unor decizii contradictorii.

De asemenea, contestatorul menționează că practica din anul 2013 a CNSC, după modificarea OUG nr. 34/2006 prin OUG nr. 77/2012, a fost astfel în sensul admiterii cererilor de soluționare a contestațiilor, în cazurile în care dezlegarea pricinii depindea, în tot sau în parte, de soluția ce urma a fi pronunțată în cadrul altor dosare aflate spre soluționare pe rolul altor instanțe - în general fiind vorba de plângeri împotriva unor decizii CNSC emise în legătură cu aceeași procedura de atribuire, ce urmează a fi soluționate de curțile de apel competente.

Referitor la admiterea cererii sale de suspendare, contestatorul precizează că deși comunicarea rezultatului procedurii a fost realizată în mod nelegal de către autoritatea contractantă, din conținutul acesteia reiese că autoritatea a ales să se conformeze unei decizii CNSC nelegale și nedefinitive și a emis raportul de atribuire a cărui anulare se solicită prin prezenta contestație.

În opinia contestatorului, având în vedere că, societatea sa a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. ... din ... care

reprezintă obiectul dosarului nr. ..., ce va fi soluționat de Curtea de Apel ... cu prim termen de judecată la ..., conform extrasului de pe portalul online al instanțelor de judecată înainte de a analiza legalitatea și temeinicia noului Raport de atribuire, este firesc ca, pe anumite aspecte, CNSC să aștepte și soluția Curții de Apel ... ce va fi pronunțată în dosarul nr.

Contestatorul arată că plângerea cu care a investit Curtea de Apel ... are următorul obiect:

„Admiterea prezentei Plângeri așa cum este formulată și modificarea Deciziei CNSC în sensul respingerii ca tardiv formulată și, în subsidiar, ca neîntemeiată a contestației formulată de ..., cu consecința:

- admiterii cererii de intervenție în interes propriu formulată de Subscrisa ...,

- menținerii ca temeinică și legală a Deciziei de atribuire nr. 4657/21.06.2013 a contractului de achiziție publică către Subscrisa ... („Decizia de Atribuire”), consemnată în Raportul Procedurii de atribuire nr. 4618/21.06.2013 („Raportul Procedurii”), pe care va solicitam să îl mențineți în integralitate cu toate actele anterioare și subsecvente acestuia, și

- menținerii adresei de clarificări publicată în SEAP în data de 17.06.2013 și a actelor subsecvente acesteia.”

Față de cele anterior expuse, contestatorul apreciază ca fiind evident și de netăgăduit faptul că soluționarea prezentei contestații este în strânsă legătură cu soluționarea Plângerii împotriva deciziei CNSC din ... soluția Consiliului în prezenta cauza depinzând și de ce va decide Curtea de Apel ... respectiv dacă va infirma sau va confirma decizia anterioară a Consiliului, acest aspect urmând să afecteze atât actele ulterioare ale autorității contractante adoptate în baza Deciziei CNSC, cât și soarta prezentului dosar.

De asemenea, precizează că prin suspendarea soluționării contestației până la emiterea unei decizii definitive de către Curtea de Apel ... în dosarul mai-sus menționat, CNSC evită pronunțarea unor hotărâri contradictorii și evită afectarea celerității desfășurării procedurilor de achiziție publică, prin necesitatea formulării de către părțile interesate a unor contestații și plângeri ulterioare, menite să elimine contradictorialitatea.

Prin urmare, având în vedere argumentele de mai sus, contestatorul solicită admiterea cererii de suspendare a soluționării prezentei contestații până la soluționarea de către Curtea de Apel ... a dosarului nr. ..., având ca obiect plângerea formulată de ... împotriva Deciziei CNSC nr. ... din ...

Văzând că împotriva deciziei nr. ... din ... s-a depus plângere care se află pe rolul Curții de Apel ... formând obiectul dosarului nr. ..., cu termen în data de 02.09.2013, Consiliul a solicitat părților

poziția față de incidența dispozițiilor art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, privind suspendarea soluționării contestației aflate pe rolul Consiliului până la soluționarea plângerii, având în vedere termenul foarte scurt acordat de instanță, precum și faptul că soluționarea contestației depinde, în tot sau în parte, de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți, comunicând, în acest sens, adresa nr. 16439/...-... către autoritatea contractantă și nr. 16440/...-... către societatea contestatoare SC ... SRL.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 6202/... înregistrată la CNSC sub nr. 28097/... solicitând continuarea procedurii de atribuire în baza deciziei CNSC nr. ... din ... și în conformitate cu art. 278 alin. (6) coroborat cu art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Până la data emiterii prezentei decizii, SC ... SRL nu a comunicat niciun răspuns la solicitarea CNSC.

Față de cererea de suspendare a procedurii formulată de ... Consiliul reține următoarele:

... ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Echipamente medicale”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 05.10.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Pe rolul Consiliului s-au aflat următoarele dosare:

➤ dosarele nr. ... și nr. ... Prin Decizia nr. .../... ... din data de ... Consiliul:

- a admis în parte contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu, respectiv: capetele de cerere, din contestația depusă de S.C. ... S.R.L., vizând anularea comunicării privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă în aplicarea procedurii de atribuire de S.C. ... S.R.L.; capetele de cerere, din contestația depusă de S.C. ... S.R.L., vizând: anularea deciziei prin care a fost declarată necâștigătoare oferta contestatoarei, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia (raportul procedurii, procesele-verbale ale ședinței de evaluare tehnică a ofertelor, adresa de comunicare privind rezultatul procedurii nr. 10171 din 27.11.2012 etc.) și a obligat autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de reevaluare a ofertei depusa de S.C. ... S.R.L. Totodată, a obligat autoritatea contractantă să reanalizeze oferta depusă de S.C. ... S.R.L. în ceea ce privește valoarea avută în vedere la evaluare

pentru „cursa verticală a mesei în afara gantry” și să reanalizeze oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

- a respins ca nefondat capătul de cerere, din contestația depusă de S.C. ... S.R.L., vizând obligarea autorității contractante la reevaluarea celorlalte oferte depuse în aplicarea procedurii de atribuire și capătul de cerere, din contestația depusă de S.C. ... S.R.L., vizând obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de reevaluare a celorlalte oferte depuse în aplicarea procedurii de atribuire.

Împotriva Deciziei nr. .../... din data de ... S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au formulat plângere la Curtea de Apel ... constituind obiectul dosarelor nr. ... și nr. La data de 20.03.2013, Curtea prin Decizia civilă nr. ... a respins plângerea formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva deciziei CNSC nr. .../... din ... și a admis în parte plângerea formulată de S.C. ... S.R.L. în sensul că: *„a modificat în parte decizia sus indicată în sensul că pe lângă capetele de cerere din contestația depusă de S.C. ... S.R.L. admise prin această decizie, a admis și capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse în aplicarea procedurii de atribuire de S.C. ...S.R.L. și a obligat autoritatea contractantă să reanalizeze oferta depusă de S.C. ... S.R.L. în ceea ce privește valoarea avută în vedere la evaluare pentru „Fov maxim scanat cu menținerea calității imaginii și fără artefacte mai mare sau egală cu 500 mm” o dată cu reanalizarea ofertelor S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. stabilite prin decizia atacată”*.

➤ Dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul:

- a admis în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu, a anulat raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, obligând, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor precizate în motivare, a dispozițiilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire.

- a respins ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii.

➤ Dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul:

- a încuviințat, în principiu, cererea de intervenție formulată de

...

- a admis contestația formulată de SC ... SRL, a anulat adresa de clarificări, publicată în SEAP în data de 17.06.2013, raportul procedurii de atribuire nr. 4638/21.06.2013 și actele subsecvente acestora, obligând autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice, cu respingerea, ca neconformă, a ofertei depuse de ...

- a respins, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

...

Împotriva deciziei CNSC nr. ... din data de ... a formulat plângere ... ce face obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curtea de Apel ... Secția Contencios Administrativ și Fiscal. Până la data pronunțării prezentei decizii, Curtea de Apel ... nu s-a pronunțat în dosarul nr.

Ulterior deciziei CNSC, autoritatea contractantă a emis comunicările rezultatului procedurii, împotriva acestuia formulând contestație SC ... SRL, care face obiectul dosarului nr. ... și ... care face obiectul dosarului nr. ...

În situația faptică expusă este evident și de netăgăduit că soluționarea acestor contestații este în strânsă legătură cu soluționarea plângerii împotriva deciziei nr. ... din data de ... a Consiliului de către curtea de apel. Astfel, soluția Consiliului în prezenta cauză depinde și de ce va decide instanța de judecată, respectiv dacă va menține sau va infirma decizia anterioară. Cu alte cuvinte, dacă instanța va hotărî desființarea/modificarea deciziei anterioare a Consiliului, cu certitudine această situație afectează atât actele ulterioare ale autorității contractante adoptate în baza deciziei Consiliului, cât și soarta litigiului de față. Potrivit art. 500 alin. (1) C. proc. civ., hotărârea casată nu are nici o putere, iar actele de executare sau de asigurare făcute în puterea unei asemenea hotărâri sunt desființate de drept, dacă instanța de recurs nu dispune altfel. Prin urmare, dacă organul administrativ-jurisdicțional nu așteaptă aflarea soluției instanței la plângerea autorității contractante există riscul ca decizia pe care o va lua să fie, la rândul ei, modificată/desființată de instanța de control judecătoresc.

După cum a evocat și Curtea Constituțională în decizia sa nr. 29 din 27 ianuarie 2004, suspendarea cauzei într-o astfel de ipoteză este de natură să preîntâmpine situațiile în care instanțele judecătorești [și nu numai] ar pronunța hotărâri contradictorii, cu efecte nedorite asupra stabilității raporturilor juridice existente între părți. Suspendarea reprezintă un incident procedural survenit în cursul desfășurării judecății și are ca efect sistarea temporară a procedurii de judecată ca urmare a apariției unor împrejurări voite de părți sau independente de voința lor.

Din informațiile disponibile pe portalul Curții de Apel ... Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. ..., în care se regăsesc drept părți, ... și SC ... SRL, următorul termen de judecată este 02.09.2013.

În soluționarea acestui incident procedural, având în vedere că OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu conține o reglementare expresă cu privire la situația supusă judecății, Consiliul apreciază că în cauză devin incidente prevederile

art. 297 din același act normativ, care dispune că „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”, respectiv cele ale Codului de procedură civilă.

Totodată, Consiliul reține că articolul de lege care prevedea obligativitatea CNSC de a soluționa pe fond contestația, indiferent dacă există alte cauze aflate pe rolul instanțelor de judecată referitoare la aceeași procedură de atribuire, a fost modificat prin punctul 59 din Ordonanță de urgență nr. 77/2012 începând cu 01.01.2013, fiind astfel evidentă voința legiuitorului de a lăsa la latitudinea Consiliului posibilitatea de a continua sau nu soluționarea cauzei, în situația în care, cu privire la aceeași pricină există alte cauze aflate pe rolul instanțelor de judecată referitoare la aceeași procedură de atribuire.

Conform art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, instanța poate suspenda judecata când dezlegarea pricinii atârână, în totul sau în parte, de existența unui drept care face obiectul unei alte judecări. Aceste prevederi reglementează un caz de suspendare facultativă a judecării, permițând instanței, dar și Consiliului, să aprecieze cu privire la necesitatea întreruperii vremelnice a cursului judecării. Potrivit alin. 2 al aceluiași articol, suspendarea va dura până când hotărârea pronunțată în pricina care a motivat suspendarea a devenit irevocabilă.

Date fiind aceste circumstanțe, în temeiul art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 ("În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun"), Consiliul va decide suspendarea soluționării contestațiilor SC ... SRL, respectiv ... în contradictoriu cu, până la soluționarea de către Curtea de Apel ... Secția de contencios administrativ și fiscal, a dosarului nr.

În aplicarea prevederilor art. 72 alin. (7) teza a 2-a din Regulamentul de Organizare Internă aprobat prin Ordinul Președintelui CNSC nr. 51/2013, d-nul ... consilier de serviciu în perioada 02.09.2013-06.09.2013, semnează această decizie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...