



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. CIF ... reprezentată de ... în calitate de director, și ... cu sediul în, ... .. reprezentată prin ... asociere reprezentată de ... în calitate de lider al asociației, împotriva adresei nr...., privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică, având ca obiect „ emisă de către ... cu sediul în ... .. sector ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea adresei nr...., privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea măsurii declarării ca inacceptabilă a ofertei contestatorului și obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică și la reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. ...cu sediul în ... declarată câștigătoare a procedurii în cauză, formulează documentul intitulat CERERE DE INTERVENȚIE, prin care solicită respingerea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestației formulate de ... invocată de ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... sector ...

Admite cererea de intervenție formulată de ...cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr...., privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică, având ca obiect ,, emisă de către ... solicitând anularea adresei nr...., privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea măsurii declarării ca inacceptabilă a ofertei contestatorului și obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică și la reevaluarea ofertelor.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, a depus o oferta de preț mai favorabilă decât oferta desemnată câștigătoare, în sensul că prețul din oferta acestuia a fost de 1.077.769 Euro, iar oferta depusă de Asocieria.... a avut un preț de 1.369.956,50 euro.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 17 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 7 din H.G. nr. 925/2006.

Potrivit fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus oricărei entități ce urma să participe la licitația în cauză, să adopte o modalitate de asociere conform art.44 din O.U.G. nr.34/2006.

Contestatorul menționează faptul că asocieria a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare era unica funcțională în România anterior elaborării documentației de atribuire, întrucât membrii asocierii erau și sunt în continuare distribuitorii aceluiași producător. Nici un alt producător neavând doi distribuitori de produse similare, ce făceau obiectul licitației, la

nivel național. Astfel, asocierea a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare avea deja pregătite documentele care atestau respectiva asociere precum și, toate celelalte documente pe care fiecare asociat a fost nevoit să le prezinte, arată contestatorul.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că acesta potrivit fișei de date a avut obligația de a se asocia în vederea participării la licitație, această asociere realizându-se cu unul dintre cei mai renumiți producători la nivel mondial de stații TETRA..., fiind distribuitor al acestuia de mai mult de 5 ani.

Astfel, contestatorul consideră că, în privința producătorului sunt evident nejustificate cerințele formulate în fișa de date a achiziției prin care s-au solicitat declarațiile privind elibigilitatea, declarațiile privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul invocă în susținerea sa, Ghidul privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandărilor comisiei europene ce trebuie urmate de autoritățile de management și organismele intermediare de verificare a procedurilor de achiziție publice publicat în M.O. nr. 481/2013.

În acest context, contestatorul consideră că înscrierile pentru a căror lipsă oferta sa a fost considerată inacceptabilă, sunt lipsite de relevanță și pot fi calificate ca dovezi nerezonabile pentru demonstrarea îndeplinirii unui anumit criteriu de calificare.

Referitor la menționarea de către autoritatea contractantă a faptului că asociatul ... nu a depus formularul - declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul apreciază că nu există o dovadă că acesta s-ar afla sub incidența vreunei situații prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire faptul că asociatul ...nu a depus declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din

O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul afirmă că potrivit articolului anterior menționat, „este exclus din procedura de atribuire ofertantul asociat care are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organul de conducere ori de supervizare și/sau are acționari ori asociați persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv, ori care se află în relații comerciale, astfel cum sunt cele prevăzute la art. 69 lit. a), cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante”.

În acest sens, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul arată că autoritatea contractantă a invocat lipsa unui certificat de participare la licitație cu ofertă independentă, respectiv certificate de atestare fiscală, în condițiile în care aceste cerințe au fost îndeplinite, asociatul ... incluzând elementele impuse în declarația privind eligibilitatea, potrivit prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, respectiv H.G. nr. 925/2006.

Mai mult, față de concluzia că asociatul ... nu a făcut dovada că are dreptul de a furniza produsele solicitate prin documentația de atribuire, contestatorul consideră că este absurdă față de toate datele puse la dispoziție autorității contractante de către producătorul ....

Fățã de cele expuse mai sus, contestatorul face trimitere și la prevederile art. 11 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, precizând că, prin Tabelul Detalii Producător, asociatul ... a indicat pagina web de unde se puteau obține toate informațiile relevante care să edifice autoritatea contractantă cu privire la obiectul de activitate, produsele furnizate și bonitatea acestui ofertant.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu i-a solicitat nici un fel de clarificări sau completări ale documentelor prezentate inițial, declarând oferta sa ca inacceptabilă.

În final, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a reținut în mod nefondat neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 11 alin. 4) din H.G. nr. 925/2006.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 24378/AC/ înregistrat la C.N.S.C. cu nr.27821/ referitor la contestația formulată de către ... prin care invocă excepția tardivității cererii cu privire la conținutul documentației de atribuire și pe fond, respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

În primul rând, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca tardivă a contestației, deoarece, contestatorul contestă conținutul documentației de atribuire, acesta avea posibilitatea să o conteste în termenul legal, care la data de ... era cu mult depășit.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă având în vedere prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, susține că, ... nu a respectat obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, respectiv nu a depus

În cadrul documentelor de calificare, și anume asociatul ... nu a depus formularele: declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006; declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup>; certificat de participare la licitație cu ofertă independentă; certificatele de atestare fiscală care să ateste că asociatul ... și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul consolidat și către taxele locale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, întrucât nu au fost depuse formularele solicitate, asociatul ... nu a făcut dovada că îndeplinește cerințele 1, 2 și 3 prevăzute în documentația de atribuire la cap. III.2.1. Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei; de asemenea, nu a făcut dovada că are dreptul de a furniza produsele solicitate prin documentația de atribuire.

În susținerea sa, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile fișei de date a achiziției, respectiv cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, pct.6 (...).

Autoritatea contractantă precizează că asociatul ... nu a respectat dispozițiile art. 11 alin.4) din H.G. nr. 925/2006, respectiv nu a depus o declarație pe proprie răspundere pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006.

... a depus declarație pe propria răspundere pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, dar în cadrul declarației nu a făcut referire la modul în care ... îndeplinește cerințele de calificare și selecție solicitate.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, potrivit dispozițiilor anexei nr. 2 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, în cazul unei oferte comune, toți asociații trebuie să facă dovada îndeplinirii criteriilor privind situația personală și a criteriilor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale pentru parte din contract pe care o realizează.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 86/22.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 28013/22.08.2013, contestatorul a înaintat punctul de vedere referitor la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Astfel, ... menționează că prin contestație a criticat modul în care autoritatea contractantă a înțeles să aplice prevederile

legale și să respecte principiile impuse pentru atribuirea unui contract de achiziției publice, modul în care autoritatea contractantă a motivat și dispus cu privire la declararea ca inacceptabilă a ofertei sale, și, pe cale de consecință, modul în care s-au evaluat ofertelor.

Totodată, precizează că înscrierile pentru a căror lipsă a fost considerată inacceptabilă oferta depusă de asocierea sa, sunt în opinia sa, lipsite de relevanță și se încadrează în categoria dovezilor nerezonabile pentru demonstrarea îndeplinirii unui anumit criteriu de calificare.

În concluzie, contestatorul apreciază că nu se poate admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 24451/AC/23.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 28304/26.08.2013, autoritatea contractantă a înaintat completare la punctul de vedere, în care reiterează susținerile prezentate în adresa nr. 24378/AC/

Prin adresa nr. 5611/27.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28526/27.08.2013, ...cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr...., având CUI..., reprezentată de Doru Bancu, în calitate de director general, în asociere ...declarată câștigătoare a procedurii în cauză, formulează documentul intitulat CERERE DE INTERVENȚIE, prin care solicită respingerea contestației.

De asemenea, intervenientul invocă excepția tardivității contestației în cauză.

Intervenientul precizează că prezenta procedura nu este finanțată printr-un instrument, structural ci din surse proprii ale autorității contractante, astfel, invocarea de către contestator a prevederilor „Ghidului privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandărilor comisiei europene ce trebuie urmate de autoritățile de management și organismele intermediare în procesul de verificare a procedurilor de achiziții publice”, fiind lipsită de relevanță.

În susținerea sa, intervenientul consideră că, în speță sunt incidente prevederile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 181 lit. c).

Astfel, necompletarea documentelor conform cerințelor autorității contractante implică ca sancțiune prevederile prevăzute din fișa de date a achiziției, secțiunea IV – Procedura – pct. 4.3 Modul de prezentare a ofertei la subpunctul 6 (...), susține intervenientul.

Având în vedere cele de mai sus, intervenientul susține că a respectat toate solicitările din cadrul documentației de atribuire.

Referitor la critica formulată de contestator, privind nesolicitarea de către autoritatea contractantă a unor clarificări, intervenientul consideră că nu poate fi reținută, atât timp cât nu reprezintă o obligație legală, raportat la prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

În concluzie, intervenientul solicită menținerea comunicării rezultatului procedurii de atribuire precum și menținerea declarării ofertei contestatorului ca fiind inacceptabilă.

Analizând contestația formulată de către ... în asociere cu ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „ ... a ales procedura prin licitație deschisă ce a fost demarată la data de ... prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind între 4.700 și 1.579.600 EURO.

În raportul procedurii nr. 8265/25.08.2013, întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către asocierea ... și ... a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. 1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar oferta declarată câștigătoare este cea depusă de asociere ... cu o valoare de 1.369.956,5 euro, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către asocierea ... și ... prin adresa nr. 2421/AC/05.08.2013.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va pronunța cu privire la excepția tardivității contestației formulată de către ... excepție invocată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 24378/AC/ înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27821/ și de intervenientul ...Astfel, raportat la criticile aduse de contestatorul ... prin prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la adresa nr. 24217/AC/05.08.2013.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestației, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau

recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (1.579.600 euro) și la tipul acestuia (furnizare), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca adresa nr. 24217/AC/05.08.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (15.08.2013), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că ... a transmis contestația pe adresa de e-mail a C.N.S.C. în data de ..., aceasta fiind înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... întrucât zilele de 15.08.2013 și 16.08.2013 au fost declarate zile libere, prima zi lucrătoare fiind ziua de 19.08.20013, fiind aplicabile prevederile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*.

Astfel, Consiliul constată că ... a transmis contestația în termen legal, motiv pentru care respinge excepția tardivității contestației formulate de către contestator, invocată de autoritatea contractantă ...

Față de cererea de intervenție formulată de către ... în interes propriu nr. 5611/27.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28526/27.08.2013, raportat la dispozițiile art. 49, art. 61 din Codul de procedură civilă, art. 24 din Constituție și dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că intervenientul își justifică



interesul unei astfel de cereri, interes izvorât din calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză și din faptul că oferta sa a fost desemnată câștigătoare, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a o admite în principiu.

Analizând pe fond contestația formulată de ... Consiliul constată că sunt criticate motivele care au stat la baza declarării ca inacceptabilă a ofertei prezentate de contestator, așa cum acestea au fost prezentate în adresa nr. 24217/AC/05.08.2013, de comunicare a rezultatului procedurii.

Consiliul reține că în adresa nr. 24217/AC/05.08.2013, autoritatea contractantă a precizat că „oferta dvs. nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu ați depus toate documentele de calificare solicitate prin documentația de atribuire, respectiv Asociatul ... nu a depus formularele «Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare», «Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup>», «Certificat de participare la licitație cu oferta independentă», certificatele de atestare fiscală care să ateste că Asociatul ... și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat și către taxele locale, în conformitate cu prevederile legale în România sau echivalent. Întrucât nu au fost depuse formularele solicitate, Asociatul ... nu a făcut dovada că îndeplinește cerințele 1, 2 și 3 prevăzute în documentația de atribuire la capitolul III.2.1 Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei (...)”.

Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul *III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului*, sunt prevăzute următoarele:

„Cerința nr. 1

Operatorii economici participanți la procedură în calitate de ofertanți, ofertanți asociați, terți susținători nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute la art. 180 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (încadrarea în una sau mai multe din situațiile prevăzute la art.180 din OUG nr. 34/2006 atrage excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică)

Documente obligatorii. Declarație privind eligibilitatea.

Cerinta nr. 2

Operatorii economici participanți la procedură în calitate de ofertanți și ofertanți asociați nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006. (încadrarea în una sau mai multe din situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, atrage excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică); operatorii economici participanți la procedură în calitate de terți susținători nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire conform art. 181 lit. a), c1) și d).

Documente obligatorii: Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, certificat de atestare fiscală care să ateste că ofertantul și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, certificat de taxe și impozite locale care să ateste că ofertantul și-a îndeplinit obligațiile de plată a taxelor locale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau echivalent, scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele.

Cerinta nr. 3

Operatorii economici participanți la procedură nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 (încadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 atrage excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică). (...).

Document obligatoriu: Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

Cerinta nr. 4

Operatorii economici participanți la procedură au obligația să participe la procedură în concordanță cu regulile de concurență.

Document obligatoriu: Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă”.

Analizând documentele de calificare prezentate la pag. 155 – 270 din dosarul achiziției, de către asocieria formată din ... și ... Consiliul constată că asociatul ... a prezentat la pag. 159 o declarație pe propria răspundere, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, în care a precizat că îndeplinește cerințele de calificare, iar în anexa la aceasta a prezentat modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare de către acest asociat, fără a fi făcută vreo referire la modul de îndeplinire a cerințelor de calificare de către asociatul ....

De asemenea, Consiliul constată că asociatul ... nu a prezentat formularele referitoare la declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, la declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup>, certificatul de participare la licitație cu oferta independentă, precum și certificatele de atestare fiscală care să ateste îndeplinirea de către acest asociat a obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat și către taxele locale, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, fapt recunoscut și de contestator, care, în cuprinsul contestației afirmă că *„înscrierile pentru a căror lipsă oferta subscrisei a fost considerată inacceptabilă sunt lipsite de relevanță și pot fi calificate ca dovezi nerezonabile pentru demonstrarea îndeplinirii unui anumit criteriu de calificare”*.

Consiliul reține că prin documentația de atribuire, respectiv prevederile de la punctul III.2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului* din fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea în mod obligatoriu a următoarelor documente: Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, certificat de atestare fiscală care să ateste că ofertantul și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, certificat de taxe și impozite locale care să ateste că ofertantul și-a îndeplinit obligațiile de plată a taxelor locale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau echivalent, scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, precum și a declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, se reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, la punctual 6, se precizează că *„Ofertantul are obligația de a depune toate documentele solicitate prin prezenta documentație, cu excepția situației în care uzitează de drepturile prevăzute de art. 11, alin (4) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Lipsa unui singur document dintre cele solicitate la capitolele "Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei", „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, „Capacitatea economică și financiară” și "Capacitatea tehnică și/sau profesională", solicitate prin documentația de atribuire, are ca efect declararea ofertei inacceptabile și respingerea ei”*.

Prin urmare, Consiliul constată că decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei prezentate de asocierea formată din ... și ... este întemeiată, întrucât asociatul ... nu a prezentat toate documentele de calificare pe care autoritatea contractantă le-a indicat în fișa de date a achiziției ca fiind obligatorii, autoritatea contractantă făcând, în mod corect, aplicarea prevederilor art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) e) prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție”.

De asemenea, Consiliul reține că o eventuală solicitare de clarificări din partea comisiei de evaluare nu ar fi condus la îndeplinirea cerințelor de calificare de către acest ofertant fără a i se crea acestuia un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție publică.

Astfel, Consiliul constată că asocierea formată din ... și ... a încălcat prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator, referitoare la motivul de respingere a ofertei sale.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la faptul că „din modul cum a fost elaborată documentația de atribuire, prin cerințele și criteriile impuse participanților, s-a stabilit a priori un avantaj semnificativ pentru entitatea a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, potrivit adresei comunicate de autoritatea contractantă, pe de altă parte, fiind introduse reguli ce au constituit obstacole evidente, vădit nejustificate în sarcina celorlalți participanți, de natură să restrângă libera concurență”, Consiliu le va respinge ca fiind tardiv formulate, raportat la data luării la cunoștință a prevederilor documentației de atribuire, întrucât, dacă ... a considerat că documentația de atribuire a fost întocmită cu încălcarea prevederilor legale, trebuia să procedeze la contestarea acesteia în termen legal sau să solicite clarificări autorității contractante în conformitate cu prevederile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de

Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Pe cale de consecință, având în vedere respingerea contestației formulate de ... Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ...

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...