



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în sat ... județul ... și sediu procesual ales în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva rezultatului procedurii emis pentru loturile 1 și 2 de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construirea a două poduri peste râul ... în localitatea ... împărțită pe loturi, cod CPV 45221110-6, s-a solicitat anularea acestora și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de societatea sa.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Anulează raportul procedurii nr. 227/13.08.2013 și raportul procedurii nr. 228/13.08.2013 și toate actele subsecvente aferente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus

dispuse, prin luarea în considerare a acceptabilității ofertelor depuse de ... și, ulterior stabilirea ofertelor câștigătoare pentru cele două loturi, dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii emis pentru loturile 1 și 2 de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construirea a două poduri peste râul ... în localitatea ... împărțită pe loturi, cod CPV 45221110-6, solicitând anularea acestora și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de societatea sa.

Contestatorul arată că prin adresele ... și 201/02.08.2013, autoritatea contractantă a cerut societății sale clarificări în legătură cu documentele de calificare depuse, la care a răspuns în termenul legal prin adresa nr. 141/06.08.2013, iar prin adresele nr. 229/14.08.2013 și nr. 232/14.08.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta societății sale a fost respinsă ca neconformă.

Față de acest aspect, contestatorul precizează că potrivit fișei de date a achiziției (pct. III.2.3.a) autoritatea contractantă a prevăzut ca și cerința minimă de calificare în cadrul subcap. *„Declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și a cadrelor de conducere în ultimii 3 ani. ... Se vor nominaliza persoanele diferite și de specialitate pentru fiecare din pozițiile de mai sus și vor depune copii după contracte de munca, CV- uri, Declarații de disponibilitate pentru fiecare persoană nominalizată în vederea derulării contractului de lucrări în cauza, în copie cu mențiunea conform cu originalul. Ofertele în care nu se vor nominaliza persoanele diferite și specializate pentru fiecare post sau nu se vor depune copii după actele menționate mai sus vor fi respinse. Nota! Pentru cerințele RTE și CQ se accepta ca acestea să fie îndeplinite de o singură persoană”,* cerință pe care susține că a respectat-o, nominalizând în acest sens persoanele corespunzătoare postului și calificării, cerințele de RTE și CQ fiind satisfăcute de către persoana

ing. În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă formularul „Anexa 1 la formularul nr.8” și „Declarația de disponibilitate” extrase din documentele de calificare depuse în cadrul ofertei societății sale, din cuprinsul cărora se observă și faptul că persoana Ing.a fost nominalizată doar pentru funcția de Coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă și PSI și nu și pentru funcția de CQ așa cum susține autoritatea contractantă.

De asemenea, menționează că potrivit cerințelor fișei de date a achiziției *„Declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și a cadrelor de conducere în ultimii 3 ani.... Se vor nominaliza persoanele diferite și de specialitate pentru fiecare din pozițiile de mai sus și vor depune copii după contracte de muncă, CV-uri, Declarații de disponibilitate pentru fiecare persoană nominalizată în vederea derulării contractului de lucrări în cauză, în copie cu mențiunea conform cu originalul.”*, societatea sa a depus în cadrul documentelor de calificare acorduri contractuale încheiate cu ing. și ing.

Mai arată că în adresa răspuns nr. 141/06.08.2013 a specificat următoarele: *„Acordurile contractuale încheiate între societatea noastră și inginer în calitate de șef de șantier și respectiv inginer în calitate de RTE conform cerințelor fișei de date și caietelor de sarcini au fost prezentate în Documente de calificare unde probabil s-a făcut o inversiune în succesiunea documentelor. Ca atare documentele pe care le solicitați prin cele două adrese (nr. ... și 201/02.08.2013) se găsesc în secțiunea Documente de calificare prezentate la ședința de deschidere a ofertelor.”* În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul anexează cele două acorduri contractuale extrase din documentele de calificare.

Având în vedere că, în opinia contestatorului, nu au fost încălcate prevederile art. 36, alin.(1), lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, oferta societății sale nu poate fi declarată inacceptabilă, fiind respectate și prevederile art. 71, alin.(1) din același act normativ, deoarece răspunsul dat de către societatea sa a fost în termenul legal și concludent (documentele cerute de către autoritatea contractantă se găsesc în documentele depuse), contestatorul apreciază că se impune anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 229/14.08.2013, respectiv 232/14.08.2013 și reevaluarea ofertelor declarate admisibile și stabilirea ofertantului câștigător.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 243/20.08.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. în calitate de autoritate contractantă, precizează, referitor la solicitările contestatorului, că acestea sunt nefondate.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că dintr-o eroare de redactare în comunicările rezultatului procedurii transmise prin adresele nr. 229/14.08.2013 și 232/14.08.2013 s-a precizat că,

În documentele prezentate în cadrul documentelor de calificare s-a nominalizat responsabilul SSM și responsabilul CQ aceeași persoană:, spre deosebire de procesele verbale de evaluare și rapoartele procedurii (pag.30,52,55,61,81,92,257,301 din dosarul achiziției) unde este precizat faptul că a fost nominalizat în Anexa 1 la formularul nr. 8 (pag. 113 din documentele de calificare depuse de ...) ca fiind coordonator în materie de sănătate și securitate și PSI.

Autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției (pct. III.2.3.a) s-a prevăzut ca și cerința minimă de calificare în cadrul subcap. „efectivele medii anuale ale personalului angajat și a cadrelor de conducere în ultimii 3 ani. Pentru îndeplinirea contractului de execuție este strict necesară nominalizarea a cel puțin: manager de proiect, șef șantier - inginer CFDP, Responsabil tehnic cu execuția (RTE) atestat ITC în domeniul drumuri și poduri, minim 1 persoană responsabil tehnic cu controlul de calitate (CQ), responsabil SSM și PSI; Se vor nominaliza persoanele diferite și de specialitate pentru fiecare dintre pozițiile de mai sus și vor depune copii după contracte de muncă, Cv-uri, Declarații de disponibilitate pentru fiecare persoană nominalizată în vederea derulării contractului de lucrări în cauză. Ofertele în care nu se vor nominaliza persoanele diferite și specializate pentru fiecare post sau nu se vor depune copii după actele menționate se vor respinge.”

Referitor la această solicitare, autoritatea contractantă menționează că în documentele prezentate în cadrul documentelor de calificare la Anexa 1 la formularul nr. 8 (pag.113 din documentele de calificare depuse de ...) s-a nominalizat aceeași persoană, respectiv pentru pozițiile: coordonator în materie de sănătate și securitate și PSI, deși potrivit fișei de date, operatorii economici trebuiau să nominalizeze persoane diferite și de specialitate pentru fiecare poziție specificată, sub sancțiunea respingerii ofertelor.

Cu privire la persoana responsabilă RTE și CQ, respectiv d-nul, deși contestatorul afirmă că această cerință a satisfăcut-o avându-se în vedere nota din fișa de date, autoritatea contractantă subliniază faptul că acest aspect nu a fost precizat ca fiind neîndeplinit.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că însuși contestatorul afirmă că ing.a fost nominalizat pentru funcția de coordonator în materie de sănătate și securitate și PSI.

Autoritatea contractantă precizează că potrivit rapoartelor procedurii (pag. 257,301 din dosarul achiziției) oferta depusă de S.C. SRL a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv nu a nominalizat persoane diferite pentru fiecare poziție specificată în fișa de date, iar neîndeplinirea acestei cerințe duce la respingerea ofertei, aspect ce este precizat în fișa de date la pct. III.2.3.a.

Referitor la critica societății contestatoare cu privire la acordul contractual încheiat între SC și, respectiv susținerile acesteia conform cărora acordul contractual între SC și și acordul contractual încheiat cu au fost prezentate în documentele de calificare unde s-a făcut o inversiune în succesiunea documentelor, autoritatea contractantă face precizarea că, în contradictoriu cu cele afirmate de contestator, în oferta acestuia s-a depus un acord contractual încheiat între SC și (pag. 125-127 din documentele de calificare depuse de ...), dar acest acord contractual nu este semnat de prestator, ci de o altă persoană -

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, prin adresa nr. ... (pentru Lot 1) și 201/02.08.2013 (pentru Lot 2) (pag.118-125 din dosarul achiziției), unde s-a specificat că acordul contractual este încheiat cu o persoană -..... și este semnat de o alta persoană - și s-a cerut depunerea unui acord contractual încheiat între SC și, semnat de către acesta.

La această solicitare, ofertantul contestator a răspuns prin adresa nr. 141/06.08.2013, menționând că acordurile contractuale încheiate între societate și ing. în calitate de șef de șantier și respectiv în calitate de RTE au fost prezentate în Documente de calificare unde s-a făcut o inversiune în succesiunea documentelor.

Față de cele expuse mai sus, autoritatea contractantă consideră că nu există o inversiune în succesiunea documentelor, așa cum a precizat ofertantul, deoarece acordul contractual este încheiat cu o persoană - și este semnat de o altă persoană - (pag. 125-127 din documentele de calificare depuse de ...), apreciind astfel că acest acord contractual nu este valabil încheiat, motiv pentru care a transmis solicitarea de clarificări în care a specificat că acordul contractual este semnat de o altă persoană, solicitând să se transmită, într-o anumită perioadă, un acord contractual semnat de către partea contractantă,

Autoritatea contractantă subliniază faptul că explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, deoarece acesta trebuia să transmită un acord contractual valabil încheiat, astfel că, potrivit prevederilor art.79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 oferta a fost respinsă ca fiind neconformă.

Totodată, autoritatea contractantă face mențiunea că în documentele depuse ca mijloace de probă, contestatorul a depus un alt acord contractual decât cel depus inițial la deschiderea ofertelor, adică un acord contractual semnat de către, și nu de către așa cum este depus în documentele de calificare, aspect ce poate fi constatat prin verificarea acordului contractual depus în cadrul documentelor de calificare (pag 125-127 din documentele de calificare depuse de ...) și în răspunsul contestatorului transmis prin adresa nr. 141/06.08.2013, (pag ... din dosarul achiziției).

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construirea a două poduri peste râul în localitatea ... împărțită pe loturi, cod CPV 45221110-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 08.07.2013 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 135, în care s-a consemnat depunerea a 4 oferte, pentru fiecare lot în parte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

Prin raportul procedurii nr. 227/13.08.2013 întocmit pentru lotul 1, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea ofertei depuse de SC ... SA, respingerea celorlalte oferte și desemnarea ofertei SC .. SA ca fiind câștigătoare a procedurii, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit.

Prin raportul procedurii nr. 228/13.08.2013 întocmit pentru lotul 2, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea ofertei depuse de SC SA, respingerea celorlalte oferte și desemnarea ofertei SC ... SA ca fiind câștigătoare a procedurii, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresele nr. 229 și nr.232 din 14.08.2013, pentru cele 2 loturi, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a respins, ca neconforme și inacceptabile, cele două oferte depuse de contestator pentru loturile 1 și 2, pe considerentul neîndeplinirii cerinței de calificare de la pct. III.2.3.a)-teza a 2-a din fișa de date a achiziției, respectiv faptul că acesta a nominalizat aceeași persoană pentru SSM și PSI, cât și pentru faptul că „*acordul contractual*” încheiat cu dl. a fost „*semnat de o altă persoană, pe nume*”, iar răspunsul dat la solicitări de clarificări „*nu a fost concludent (...)*”.

Potrivit prevederilor punctului III.2.3.a)-teza a 2-a, din fișa de date a achiziției, s-a solicitat „*Declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și a cadrelor de conducere în ultimii 3 ani. Pentru îndeplinirea contractului de execuție este strict necesară nominalizarea a cel puțin: manager de proiect, șef șantier-inginer CFDP, responsabil tehnic cu execuția (RTE) atestat ITC în domeniul drumuri și poduri, minim 1 persoană responsabil tehnic cu controlul de calitate (CQ), responsabil SSM și PSI; Se vor nominaliza*

persoanele diferite și de specialitate pentru fiecare din pozițiile de mai sus și vor depune copii după contracte de munca, CV- uri, Declarații de disponibilitate pentru fiecare persoană nominalizată în vederea derulării contractului de lucrări în cauza, în copie cu mențiunea conform cu originalul. Ofertele în care nu se vor nominaliza persoanele diferite și specializate pentru fiecare post sau nu se vor depune copii după actele menționate mai sus vor fi respinse. Nota! Pentru cerințele RTE și CQ se accepta ca acestea să fie îndeplinite de o singură persoană".

Referitor la „Modalitatea de îndeplinire” a acestor criterii de calificare s-a precizat încă o dată faptul că „Pentru îndeplinirea contractului de execuție este strict necesara nominalizarea a cel puțin:

- manager de proiect,
- șef șantier - inginer CFDP;
- Responsabil tehnic cu execuția (RTE) atestat ITC în domeniul drumuri și poduri,
- minim 1 persoană responsabil tehnic cu controlul de calitate (CQ),
- responsabil SSM și PSI”.

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că printre documentele de calificare depuse de ... se regăsesc următoarele documente ce au legătură directă cu fondul cauzei:

1. Anexa 1 la formularul nr.8 (pag. 112 și 113 din ofertă) din care reiese faptul că pentru funcția de șef de șantier a fost nominalizat dl. Ing. ..., pentru funcțiile RTE și CQ a fost nominalizat dl. Ing., iar pentru funcția SSM și PSI a fost nominalizat dl. Ing.

2. Pentru dl. Ing. au fost depuse următoarele documente relevante în cauză:

- Acord contractual (pag. 125 și **127** din ofertă) încheiat cu ... dar semnat de dl. Ing. ...;
- Declarație de disponibilitate (pag. 145) în care dl. Ing. prezintă disponibilitatea de a lucra „pe postul responsabil tehnic cu execuția (RTE) și cu controlul calității (CQ)”.

3. Pentru dl. Ing. .. au fost depuse următoarele documente relevante în cauză:

- Acord contractual (pag. 137 și **139** din ofertă) încheiat cu ... dar semnat de dl. Ing. ... ;
- Declarație de disponibilitate (pag. 132, aflată pe versoul paginii 131 din ofertă) în care dl. Ing. declară disponibilitatea de a lucra în achiziția în cauză.

4. Pagina 128, aflată pe verso-ul paginii **127** (cea cu semnătura domnului), conține prima pagină a „Curriculum vitae Europass” a domnului Ing. ..., continuată în paginile următoare, respectiv 129, 130 și 131.

5. Pagina 140, aflată pe verso-ul paginii **139** (cea cu semnătura domnului ...), conține prima pagină a „Curriculum vitae” a domnului dl. Ing.

Având în vedere cel mai susreținute, Consiliul constată faptul că prin adresa de răspuns la solicitări de clarificări nr. 141/06.08.2013 (punctul 5) a indicat corect *probabilitatea producerii unei inversiuni în succesiunea documentelor*, inversiune constatată de Consiliu și cauzată de faptul că cele două *Acorduri contractuale*, încheiate cu dl. Ing. ... și dl. Ing. ... sunt aproape identice atât în ceea ce privește forma cât și conținutul acestora.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante privitoare la aplicabilitatea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece:

- inversarea ultimelor pagini (nr.3) din cele acorduri contractuale este evident o eroare materială (un viciu de formă), confirmată de versourile acestor pagini care conțin documente (curriculum vitae) aferente persoanei semnatare;

- acordurile contractuale aflate în discuție sunt confirmate de *Declarațiile de disponibilitate* semnate de cei doi specialiști;

- potrivit dispozițiilor art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror **corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant** sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante privitoare la faptul că, prin nominalizarea domnului Ing. pentru funcția responsabil SSM și PSI, ofertantul contestator nu a respectat cerința din cadrul punctului III.2.3.a)-teza a 2-a, din fișa de date a achiziției, referitoare la *nominalizarea persoanelor diferite pentru fiecare specialist în parte*, având în vedere faptul, în mod indubitabil s-a solicitat un singur specialist pentru *„responsabil SSM și PSI”* și **nu** *„responsabili SSM și PSI”* sau separat *„un responsabil SSM și un responsabil PSI”*. De altfel, este o cutumă generală faptul că aceste două funcții sunt îndeplinite de o singură persoană.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii nr. 227/13.08.2013 și raportul procedurii nr. 228/13.08.2013 și toate actele subsecvente aferente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin luarea în considerare a acceptabilității ofertelor depuse de ... și, ulterior stabilirea ofertelor câștigătoare pentru cele două loturi, dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

.....