



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul ..., județul ... având codul unic de înregistrare CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... reprezentată legal de ... - ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către autoritatea contractantă, ... cu sediul în localitatea ... județul ... privind atribuirea prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Construire poduri la drumuri de acces catre exploatații agricole în ... județul ... cod CPV 45221111-3, Sursa de Finanțare: Fonduri bugetare, s-a solicitat: admiterea contestației, anularea rezultatului prin care oferta a fost declarată inacceptabilă și reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor cu aplicarea criteriului de atribuire respectiv, prețul cel mai scăzut.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către autoritatea contractantă, ... privind atribuirea prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Construire poduri la drumuri de acces către exploatații agricole în ... județul ... cod CPV 45221111-3, Sursa de Finanțare: Fonduri bugetare, s-a solicitat admiterea contestației, anularea rezultatului prin care oferta a fost declarată inacceptabilă și reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor cu aplicarea criteriului de atribuire respectiv, prețul cel mai scăzut.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 4437/11.07.2013, oferta ... a avut prețul cel mai scăzut, respectiv 635.060,93 lei fără TVA;

- prin adresa de clarificări nr. 4692/26.07.2013 cu privire la lucrarea prezentată pentru demonstrarea experienței similare, și anume „să se prezinte documente semnate/contrasemnate și de beneficiar în care să se precizeze ce categorii de lucrări au fost executate în cadrul contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare DN 67C Bengesti - Sebeș KM0+000-KM 148-414”, contestatorul afirmă că, a întocmit răspunsul la clarificări și a depus Anexa nr. 1 la contractul de execuție lucrări în subantrepriză - liste de cantități de lucrări pentru fiecare pod executat în parte, pe lângă contractul de execuție de lucrări în subantrepriză încheiat între .... în calitate de antreprenor general - beneficiar și ... în calitate de subantreprenor - executant - deja depus la licitație, fișa de experiență similară, recomandarea din partea beneficiarului, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor - deja depuse la licitație. Din documentele depuse, susține contestatorul, reies exact categoriile de lucrări și cantitățile executate la fiecare dintre cele trei poduri executate în calitate de subantreprenor pentru beneficiarul lucrării, ..: desfaceri cale rutieră și parapeteți, demolări, înlocuiri grinzi pretensionate, aparate de

reazem, armatură la infrastructură și suprastructură pod, betoane, lucrări de hidroizolații la calea rutieră, borduri, trotuare, rosturi de dilatație, etc.

- prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii din data de 06.08.2013, i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, autoritatea contractantă motivând decizia prin faptul că ... nu ar fi avut calitatea de subcontractant declarat către CNADNR în contractul de lucrări încheiat între CNADNR și SC ROMSTRATE SRL, iar anexa 1 la contractul dintre ....și ... nu ar fi vizat de către CNADNR;

- contestatorul consideră nelegală decizia autorității contractante deoarece, în fapt, două societăți private, ....ca și beneficiar și ... ca și executant, au încheiat un contract de execuție lucrări de construcții la poduri valabil din punct de vedere juridic. Acest contract s-a derulat, lucrările au fost executate conform contractului și listelor de cantități anexate la acesta, lucrările au fost recepționate și consemnate în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, iar beneficiarul a emis inclusiv scrisoarea de recomandare, apreciind calificativul lucrărilor executate din punct de vedere al calității ca fiind „foarte bun” și menționând faptul că nu au existat neconformități, încălcări de la normele tehnice și a legislației în vigoare, etc. Relația dintre beneficiarul contractului - ....și terți - CNADNR și alți beneficiari publici sau privați, furnizori, alți subcontractanți etc. nu este relevantă, în opinia contestatorului, în demonstrarea experienței similare. Dacă într-adevar, contractul de lucrări dintre ....și CNADNR nu s-a finalizat încă, contestatorul arată că, acest lucru nu infirmă în nici un caz lucrările executate de ... și nu pot fi luate în considerare de către autoritatea contractantă.

Conform OUG nr. 34/2006, Paragraful 5 - Capacitatea tehnică și/sau profesională, art. 188, alin (3), autoritatea contractantă are dreptul de a solicita: „numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectivul certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”. Contestatorul consideră că a respectat întocmai cerințele legii, prezentând ca experiență similară, un contract încheiat cu un client privat, lucrările fiind finalizate, recepționate și certificate din punct de vedere al calității.

Contestatorul mai precizează și faptul că, „este cunoscut faptul că ofertantul câștigător este ...., ofertant care a depus la ofertă declarație de inactivitate și angajament de susținere de la ...”.

De asemenea, autoritatea contractantă încalcă grav, în opinia contestatorului, principiile din OUG nr. 34/2006, respingând oferta cu prețul minim.

Prin adresa nr. 855/28.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 28649/28.08.2013, contestatoarea transmite și o completare la contestația depusă, precizând că a semnat contractul de lucrări de subantrepriză nr. 1295/02.08.2010 – 1392/01.07.2010, în calitate de subantreprenor cu SC ROMSTRAD SRL, în calitate de subantreprenor general; consideră că este relevant, din punct de vedere al îndeplinirii cerinței experienței similare din fișa de date a achiziției.

Referitor la adresa nr. 23705/02.08.2013, emisă de CNADNR – DRDP Craiova, în care se afirmă că ... nu a avut calitatea de subcontractant, consideră că aceasta este greșită, deoarece din toate documentele pe care le-a înaintat, rezultă că a executat lucrarea în cauză, foarte bine. De asemenea, susține că a făcut dovada executării unor lucrări similare în baza unui contract încheiat cu o firmă privată, fiind irelevant care este beneficiarul lucrării, deoarece conform art. 188 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, unde se prevede că: *„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: „a) o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectivul certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”.*

Faptul că lucrările au fost duse la bun sfârșit, este demonstrat prin semnarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/09.12.2010.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16128/.../ 14.08.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr.5270/23.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28411/26.08.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere

la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, în care precizează următoarele:

În data de 11.07.2013, ora 10:30, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, întocmindu-se procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 4437/11.07.2013, depunând ofertă trei operatori economici; s-au inventariat documentele depuse de către ofertanți: documentele de calificare, oferta tehnică și oferta financiară, cu respectarea legislației și a Ordinului ANRMAP nr. 302/2011.

Prețurile ofertelor, citite și consemnate în cadrul Procesului verbal al ședinței de deschidere sunt:

1. ... = 635.060,93 lei fără TVA;
2. .... = 761.675,00 lei fără TVA;
3. .... = 800.330,63 lei fără TVA.

A fost întocmit Raportul procedurii de atribuire nr. 4973/06.08.2013, iar comunicările cu privire la rezultatul procedurii au fost transmise ofertanților în data de 06.08.2013.

Față de cele precizate de contestator în contestația formulată, autoritatea contractantă arată că, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare referitoare la demonstrarea experienței similare: *„ofertantul trebuie să fi executat în ultimii 5 ani (raportat la data limită de depunere a ofertelor) cel puțin un contract sau maxim două contracte privind lucrări similare celor ce fac obiectul contractului, a căror valoare cumulată să fie de minim 800.000 lei fără TVA. Se vor prezenta Certificări de bună execuție în care să se indice beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. Fișele de experiență similară vor fi însoțite de certificări de bună execuție/copii de pe documentele relevante/procese verbale de recepție parțial/procese verbale la terminarea lucrărilor/procese verbale de recepție finală/orice alt document.”*

Ofertantul ... a prezentat, pentru demonstrarea cerinței, așa cum este consemnat în Procesul verbal nr. 4615/23.07.2013, următoarele:

- contractul de execuție de lucrări în subantrepriza nr. 1295/02.08.2010/1392/01.07.2010, încheiat cu SC Romstrade SRL, având ca obiect "Modernizare DN 67C Bengești-Sebeș KM0+000-KM 148-414", în valoare de 3.556.758,75 lei fără TVA;
- proces - verbal la terminarea lucrărilor nr.1/09.12.2010;
- recomandare nr. 12410/09.12.2010 acordată de SC Romstrade SRL.

Având în vedere că din documentele prezentate nu a rezultat dacă au fost executate lucrări de construcție de poduri, comisia de evaluare prin adresa nr. 4692/26.07.2013 solicita clarificări, respectiv: „Să se prezinte documente semnate/contrasemnate și de beneficiar în care să se precizeze ce categorii de lucrări au fost efectuate în cadrul contractului de lucrări având ca obiect Modernizare DN 67C Bengești-Sebeș KM0+000-KM 148-414 (prezentat pentru demonstrare experienței similare), respectiv dacă au fost executate în cadrul acestuia lucrări de construcție de poduri, de asemenea să se precizeze valoarea acestora, având în vedere cerința din fișa de date a achiziției...”

Ofertantul ... răspunde solicitărilor și prezintă Anexa nr.1 la contractul de execuție având ca obiect Modernizare DN 67C Bengești-Sebeș KM0+000-KM 148-414, precizând ca beneficiar CNADNR iar ca executant SC ROMSTRADE SRL, (Anexe nesemnate de Beneficiarul CNADNR) în aceasta regăsindu-se liste de cantități de lucrare P41, P42, P43 pentru categorii de lucrări , respectiv:

- Podul peste râul Sebeș La Laz-Sasciori km 137+064;
- Podul peste Valea Beiului la Sebesel km 139+473;
- Podul peste paraul Răchitei la Sebesel km 140+854.

Având în vedere că beneficiar este CNADNR iar executatnt este SC ROMSTRADE SRL, comisia de evaluare a hotărât în conformitate cu art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, să solicite informații beneficiarului final al lucrării - Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale SA-Direcția Regională de Drumuri și Poduri Craiova, referitoare la acest contract având ca obiect Modernizare DN 67C Bengești-Sebeș KM0+000-KM 148-414, prezentat de ... pentru demonstrarea experienței similare, cu adresa nr. 4930/02.08.2013, respectiv dacă în cadrul contractului de lucrări încheiat cu SC Romstrade SRL, având ca obiect Modernizare DN 67C Bengești-Sebeș KM0+000-KM 148-414, operatorul economic ... a avut calitatea de subcontractant și dacă a executat în cadrul acestui contract lucrări de construcții de poduri, respectiv:

- Podul peste râul Sebeș La Laz-Săsciori km 137+064;
- Podul peste Valea Beiului la Sebeșel km 139+473;
- Podul peste paraul Răchitei la Sebeșel km 140+854.

CNADNR-DRDP Craiova, cu adresa nr. 23705/02.08.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4951/05.08.2013, răspunde solicitării, și precizează că ... nu a avut calitatea de subcontractant în cadrul contractului, și că, obiectivul Modernizare DN 67C Bengești-Sebeș KM0+000-KM 148-414, nu este finalizat și nu a fost efectuată recepția la terminarea lucrărilor, contractul fiind semnat cu SC ROMSTRADE SRL, în calitate de executant.

Având în vedere precizările beneficiarului final CNADNR - DRDP Craiova, autoritatea contractantă precizează că a respins în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta depusă de ... deoarece nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind demonstrarea experienței similare, contractul de execuție de lucrări în subantrepriza nr. 1295/ 02.08.2010/ 1392/01.07.2010, încheiat cu SC ROMSTRATE SRL, având ca obiect Modernizare DN 67C Bengesti-Sebes KM0+000-KM 148-414, în valoare de 3.556.758,75 lei, prezentat pentru demonstrarea experienței similare, neputând fi luat în considerare, având în vedere că beneficiarul final al lucrării CNADNR- DRDP Craiova, precizează că ... nu a avut calitatea de subcontractant în cadrul contractului, în concluzie nu a executat aceste lucrări.

Referitor la oferta depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că a analizat toate actele depuse de acesta, constatând că sunt îndeplinite cerințele solicitate.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează aceleași critici formulate deja în introducerea punctului de vedere, și precizează că a procedat în mod legal.

Ultimul document în dosarul nr. .../2013 îl reprezintă adresa nr. 855/28.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 28649/28.08.2013, transmisă de ....

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Construire poduri la drumuri de acces catre exploatații agricole în ... județul ... cod CPV 45221111-3, Sursa de Finanțare:Fonduri bugetare, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a achiziției este de 891.755,00 lei fără TVA.

Potrivit Cap. IV.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4437/11.07.2013, autoritatea contractantă a consemnat faptul că la procedură au participat următorii operatori economici:

- ... – 635.060,93 lei fără TVA,
- ... - 800.330,63 lei fără TVA,
- ....- 761.675 lei fără TVA.

În cadrul raportului procedurii nr. 4973/06.08.2013, autoritatea contractantă a consemnat că, oferta declarată câștigătoare este cea

depusă de ....., cu o propunere financiară de 761.675,00 lei, oferta depusă de ... fiind declarată inacceptabilă.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4976/06.08.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a îndeplinit cerința minimă de calificare din fișa de date a achiziției vizând experiența similară, neavând calitatea de subcontractant în cadrul contractului de execuție lucrări „Modernizare DN67C Bengești – Sebeș, km 0+000 – km 148 + 414”, acesta neputând fi luat în calcul pentru îndeplinirea cerinței.

Împotriva acestei adrese, ... a formulat contestație, prin care s-a solicitat: anularea rezultatului prin care oferta a fost declarată inacceptabilă și reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor cu aplicarea criteriului de atribuire respectiv, prețul cel mai scăzut.

În soluționarea contestației, Consiliul va lua în considerare prevederile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.*

Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *„1.Cerința nr. 1 – completare Anexa 16 – Lista principalelor lucrări, executate în ultimii 5 ani (raportat la data limită depunere oferte) însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Ofertantul trebuie să fi executat în ultimii 5 ani (raportat la data limită de depunere a ofertelor) cel puțin un contract sau maxim două contracte privind lucrări similare celor ce fac obiectul contractului, a căror valoare cumulată să fie de minim 800.000 lei fără TVA. (...) Se vor prezenta: Certificări de bună execuție în care să se indice beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. Formularul 15 Experiența similară. Fișele de experiență similară vor fi însoțite de certificări de bună execuție/copii de pe documentele relevante/procese verbale de recepție*



*parțial/procese verbale la terminarea lucrărilor/procese verbale de recepție finală/orice alt document”.*

Din analiza documentelor de calificare depuse de ... în cadrul procedurii, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței vizând experiența similară, Consiliul reține că acesta a depus următoarele documente:

- Formularul nr. 15, completat,
- Contractul de execuție de lucrări în subantrepriză nr. 1295/02.08.2010/1392/01.07.2010, încheiat între ....și ... având ca obiect „Modernizare DN67C Bengești – Sebeș, km 0+000 – km 148 + 414”, în valoare de 3.556.758,75 lei fără TVA,
- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/09.12.2010, potrivit căruia comisia de recepție este formată din reprezentanți ai ....și ... semnat și ștampilat de ambele societăți;
- Recomandare nr. 12410/09.12.2010, din partea SC ROMSTRATE SRL, din care rezultă că ... a executat foarte bine, lucrările aferente contractului nr. 1295/02.08.2010/1392/01.07.2010.

Analizând actele transmise de acest ofertant, constatând că este vorba de un contract executat în subantrepriză, comisia de evaluare a ofertelor a decis să-i solicite clarificări; astfel, prin adresa nr. 4692/26.07.2013, a cerut acestuia explicații vizând prezentarea de documente semnate/contrasemnate și de beneficiar în care să se precizeze ce categorii de lucrări au fost efectuate în cadrul contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare DN67C Bengești – Sebeș, km 0+000 – km 148 + 414” (prezentat pentru demonstrarea experienței similare), respectiv dacă au fost executate în cadrul acestuia, lucrări de construcție de poduri, de asemenea să se precizeze valoarea acestora, având în vedere cerința din fișa de date a achiziției.

... a răspuns prin adresa nr. 710/30.07.2013, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 4753/30.07.2013, transmițând și Anexa nr. 1 la contractul de execuție de lucrări în subantrepriză nr. 1295/02.08.2010/1392/01.07.2010, având ca obiect „Modernizare DN67C Bengești – Sebeș, km 0+000 – km 148 + 414”, conținând liste de cantități de lucrări, privind execuția următoarelor lucrări: Podul peste râul Sebeș la Laz – Săsciori, Podul peste Valea Beiului la Sebeșel, Podul peste pârâul Răchițel la Sebeșel. Consiliul reține că pe prima pagină, acest document indică „beneficiar: CNADNR; ofertant: SC ROMSTRATE SRL”, în timp ce pe pagina a doua, se menționează: „beneficiar: SC ROMSTRATE SRL; executant: ...”, fiind ștampilate și semnate de reprezentanții acestor două societăți.

Autoritatea contractantă, sesizând neconcordanțele din documentele prezentate, a solicitat de la Direcția Regională de Drumuri și Poduri Craiova, în baza dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care

prevede că „În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”, prin adresa nr. 4930/02.08.2013, clarificări, vizând calitatea de subcontractant deținută de ... și dacă, în cadrul contractului nr. 1295/02.08.2010/1392/01.07.2010, având ca obiect „Modernizare DN67C Bengești – Sebeș, km 0+000 – km 148 + 414”, a executat lucrările de construcții de poduri, menționate în Anexa 1, având în vedere documentele prezentate de acesta precum și faptul că CNADNR a fost indicat drept beneficiar.

CNADNR - Direcția Regională de Drumuri și Poduri Craiova a răspuns prin adresa nr. 23705/02.08.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4951/05.08.2013, precizând faptul că „contractul având ca obiect Execuție lucrări și prestări servicii de proiectare pentru realizarea obiectivului „Modernizare DN67C Bengești – Sebeș, km 0+000 – km 148 + 414” a fost semnat de către CNADNR SA – DRDP Craiova, în calitate de achizitor și SC ROMSTRATE SRL, în calitate de executant. Societatea ... nu a avut calitatea de subcontractant declarat la obiectivul sus menționat. Facem precizarea că obiectivul Modernizare DN67C Bengești – Sebeș, km 0+000 – km 148 + 414” nu este finalizat și nu a fost efectuată recepția la terminarea lucrării”.

Consiliul nu reține în soluționare alegația contestatorului vizând faptul că acesta a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției, făcând dovada executării unor lucrări similare în baza unui contract încheiat cu o firmă privată, conform art. 188 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, unde se prevede că „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: „a) o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectivele certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”, deoarece acest client privat, respectiv SC ROMSTRATE SRL, nu este beneficiarul final al lucrării, Anexa 1 la contract, prezentată de contestator, indicând ca beneficiar, CNADNR; în cazul în care acesta era beneficiarul real, se impunea să semneze și să ștampileze documentele în

cauză, în calitatea deținută, în fapt toate documentele fiind semnate și ștampilate numai de ....și de ....

Cu alte cuvinte, din documentele prezentate, rezultă că beneficiarul lucrării în cauză este CNADNR, antreprenor fiind SC ROMSTRADE SRL, ... neavând nicio calitate raportat la beneficiarul final.

De asemenea, Consiliul nu reține nici alegația contestatorului privind faptul că nu îl privește relația contractuală dintre ....și CNADNR, deoarece chiar în documentele pe care le-a prezentat urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, Anexa nr. 1 la contract, se menționează calitatea de beneficiar a CNADNR. Se impunea deci, pentru a se considera îndeplinită cerința în mod corespunzător, ca din documentele prezentate de ... să rezulte clar cine este beneficiarul lucrării și să existe o certificare din partea acestuia privind executarea lucrării în bune condiții.

Mai mult decât atât, deoarece prin solicitarea la clarificări, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului, în mod expres, să prezinte documente semnate/contrasemnate și de beneficiar în care să se precizeze ce categorii de lucrări au fost efectuate în cadrul contractului, iar acesta nu a prezentat astfel de documente, Consiliul apreciază că sunt aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede: *„În cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Ținând cont de modalitatea în care autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea cerinței privind experiența similară, respectiv ca ofertanții să prezinte *certificări de bună execuție în care să se indice beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. Formularul 15 Experiența similară. Fișele de experiență similară vor fi însoțite de certificări de bună execuție/copii de pe documentele relevante/procese verbale de recepție parțial/procese verbale la terminarea lucrărilor/procese verbale de recepție finală/orice alt document*, Consiliul constată că, din toate documentele prezentate de ... nu rezultă cu claritate că beneficiarul final, CNADNR, certifică executarea în bune condiții a contractului nr. 1295/02.08.2010/1392/01.07.2010, având ca obiect *„Modernizare DN67C Bengești – Sebeș, km 0+000 – km 148 + 414”*, sens în care sunt și cele precizate de CNADNR - Direcția Regională de Drumuri și Poduri Craiova a răspuns prin adresa nr. 23705/02.08.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4951/05.08.2013.

Având în vedere contextul de fapt și de drept menționat anterior, Consiliul stabilește că în mod corect, autoritatea contractantă a respins

oferta contestatorului ca inacceptabilă, prin aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, care prevede: *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens.”*

Referitor la oferta depusă de ....., declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, Consiliul reține că acesta a depus Declarație de inactivitate nr. 141498/09.03.2013 și Declarație – Angajament din partea SC TECOND SRL, privind susținerea financiară, precum și Declarație – Angajament din partea acestuia, privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului.

În final, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului vizând oferta declarată câștigătoare, pe de o parte, deoarece acestea sunt formulate la nivel de presupuneri, în contradicție cu principiul de drept „actori incumbit probatio”, conform căruia „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”, iar, pe de altă parte, nu sunt încălcate cerințele cuprinse în fișa de date a achiziției, prin documentele depuse de ....., Mai mult, Consiliul constată că ... nu și-a exercitat dreptul, conform art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, de a studia actele din dosarul cauzei, deși un astfel de demers i-ar fi dat posibilitatea de a formula critici pertinente, cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.