



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.A., cu sediul în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... a contestat documentația de atribuire, întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „norma internă”, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii transport cărbune”, cod CPV: 60200000-0 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... județul ... și a solicitat „anularea procedurii de atribuire împreună cu toate actele subsecvente elaborate de CE Oltenia în legătură cu derularea procedurii” și „suspendarea derulării procedurii de achiziție până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006”.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația fără număr de înregistrare la emitentă și nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care S.C. ... S.A., cu sediul în orașul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... a contestat documentația de atribuire și a solicitat, în principal „eliminarea prevederilor restrictive cuprinse în documentația de atribuire, respectiv cele incluse în din fișa de date la art. III.2.2), art. III.2.3.a) pct. 1 și pct. 2”, iar în subsidiar, „anularea procedurii de atribuire, în raport de prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006” și „suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006”.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus, prin fax și în original, contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și nr. 27325/... formulată de ... S.A., cu sediul în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva

actului autorității contractante nr. 4434/... reprezentând răspunsul la solicitările de clarificări nr. 2498/2013, 2506/2013 și 2523/2013 și a solicitat anularea în parte a actului contestat și dispunerea modificării art. III.2.3.a) din fișa de date – Informații privind dotarea tehnică cu utilaje, instalații, echipamente tehnice în sensul „înlocuirii obligației de a deține un număr de 600 de vagoane de tip Fals sau echivalent cu obligația deținerii unui număr minim de 1000 vagoane”.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus, prin fax și în original, contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. 27554/19.08.2013, formulată de ... S.A., cu sediul în municipiul înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva actului autorității contractante nr. 4504/09.08.2013 reprezentând răspunsul la solicitările de clarificări nr. 2535/2013, solicitându-se anularea în parte a actului contestat și dispunerea modificării art. III.2.3.a) din fișa de date – Informații privind prestarea de servicii similare în ultimii 3 ani în sensul „precizării în mod expres a obligației de a face dovada experienței similare pentru 10.00.000 tone mărfuri periculoase transportate într-o perioadă de un an” și „instituirii obligației pentru terțul susținător de a-și demonstra capacitatea tehnică/profesională prin prezentarea unui certificat de siguranță, partea B, emis de autoritatea de siguranță feroviară română în care să se menționeze posibilitatea efectuării transportului de mărfuri periculoase pe rețeaua feroviară română”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestațiilor nr. ... și nr. ... formulate de ... S.A. în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul județul

Respinge ca nefondate contestațiile nr. și nr. ... din ... formulate de ... S.A., cu sediul în municipiul în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul județul

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în orașul județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A., în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru având ca obiect „Servicii transport cărbune”, conform „normei interne”, s-a contestat documentația de atribuire, și s-a solicitat „anularea procedurii de atribuire împreună cu toate actele subsecvente elaborate de CE Oltenia în legătură cu derularea procedurii” și „suspendarea derulării procedurii de achiziție până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006”.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația fără număr de înregistrare la emitentă și nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.A împotriva documentației de atribuire prin care s-a solicitat, în principal, „eliminarea prevederilor restrictive cuprinse în documentația de atribuire, respectiv cele incluse la art. III.2.2) din fișa de date, art. III.2.3.a) pct. 1 și pct. 2”, iar în subsidiar, „anularea procedurii de atribuire, în raport de prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006” și „suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006”.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus, prin fax și în original, contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și nr. 2732/... formulată de ... S.A., împotriva actului autorității contractante nr. 4434/... reprezentând răspunsul la solicitările de clarificări nr. 2498/203, 2506/2013 și 2523/2013 s-a solicitat anularea în parte a actului contestat și dispunerea modificării art. III.2.3.a) din fișa de date – Informații privind dotarea tehnică cu utilaje, instalații, echipamente tehnice, în sensul „înlocuirii obligației de a deține un număr de 600 de vagoane de tip Fals sau echivalent cu obligația deținerii unui număr minim de 1000 vagoane”.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus, prin fax și în original, contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., nr. 27554/19.08.2013, formulată de ... S.A., împotriva actului autorității contractante nr. 4504/09.08.2013 reprezentând răspunsul la solicitările de clarificări nr. 2535/2013 solicitându-se anularea în parte a actului contestat și dispunerea modificării art.

III.2.3.a) din fișa de date – Informații privind prestarea de servicii similare în ultimii 3 ani, în sensul „precizării în mod expres a obligației de a face dovada experienței similare pentru 10.000.000 tone mărfuri periculoase transportate într-o perioadă de un an” și „instituirii obligației pentru terțul susținător de a-și demonstra capacitatea tehnică/profesională prin prezentarea unui certificat de siguranță, partea B, emis de autoritatea de siguranță feroviară română în care să se menționeze posibilitatea efectuării transportului de mărfuri periculoase pe rețeaua feroviară română”.

În temeiul dispozițiilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexasia celor patru contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În susținerea contestației nr. ... S.A. arată că procedura aplicabilă pentru atribuirea contractului este indicată de autoritatea contractantă a fi, conform invitației, „normă internă”, iar conform pct. III.1.5 din fișa de date a achiziției, legislația aplicabilă constă în Norma internă nr. ... și art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. De asemenea, contestatoarea arată că în conformitate cu fișa de date a achiziției, pct. II.1.4., acordul-cadru se încheie cu un singur operator economic, pe 3 ani, valoarea estimată a achiziției fiind de 191.295.600 lei, conform pct. IV.1) din fișa de date a achiziției, procedura de desfășurare făcându-se conform „normei interne”, iar modalitatea de desfășurare a procedurii fiind „fără preselectie și fără negociere”. Pentru aceste aspecte, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire.

Un alt aspect, învederat Consiliului, îl constituie faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul legal de a organiza o procedură de achiziție în baza unor norme procedurale interne, S.C. ... S.A. fiind autoritate contractantă, în sensul art. 8 lit. d) din OUG nr. 34/2006. Contestatoarea aduce argumente în acest sens, atât cu privire la modalitatea de înființare a autorității contractante, administrată în sistem dualist, cât și la obiectul principal de activitate al acesteia, de producere și furnizare a energiei electrice și termice în conformitate cu art. 6 din HG nr. 1024/2011.

Contestatoarea apreciază că, în speță, întrucât „contractul ce ar urma să fie încheiat de CE Oltenia intră în categoria celor sectoriale, achizitorul are obligația încheierii unui acord cadru pentru servicii cu respectarea prevederilor art. 9 lit. b) și ale art. 250 și următoarele din OUG nr. 34/2006, respectiv prin procedura licitației deschise”.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea, consideră că documentele procedurii de achiziție nu respectă prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și apreciază că se impune anularea acesteia.

În dovedirea susținerilor sale, ... S.A., a depus la dosarul cauzei, în copie, documente justificative.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.A. arată că autoritatea contractantă a mai încercat de două ori atribuirea unui acord - cadru pentru „Servicii de transport feroviar cărbune” prin publicarea în SEAP a anunțurilor de participare nr. 140331/08.11.2012 și respectiv nr. 141045/11.12.2012, ambele proceduri fiind anulate, prima la inițiativa autorității contractante iar cea de a doua, ca urmare a Deciziei nr. 1017/5842-5870 C4/16.01.2013 a Consiliului prin care s-a stabilit existența unor condiții restrictive precum și nelegalitatea utilizării acordului-cadru.

Astfel, contestatoarea evidențiază în primul rând aspecte pe care le consideră „clarificate cu putere de lucru judecat prin Decizia CNSC”, întrucât Consiliul a reținut în decizia amintită anterior o serie de considerente ce nu puteau fi ignorate de autoritatea contractantă la momentul demarării noii proceduri de atribuire, decizia nefiind contestată pe cale plângerii prevăzute de art. 281, astfel că acestea „au intrat în puterea lucrului judecat, nefiind permis autorității contractante ca prin organizarea unei noi proceduri să utilizeze cerințe considerate anterior ca fiind restrictive. În caz contrar, s-ar permite încălcarea legii, în condițiile în care caracterul obligatoriu al deciziei CNSC fundamentat în mod firesc pe caracterul irevocabil al acesteia, nu mai permite repunerea în discuție a considerentelor avute în vedere în analiza unor condiții similare”.

Un prim aspect clarificat cu putere de lucru judecat, sesizat de contestatoare se referă la modificarea de către autoritatea contractantă a perioadei acordului-cadru la trei ani, în condițiile în care Consiliul a apreciat că pentru prima licitație autoritatea contractantă a considerat că îi este necesară încheierea unui acord-cadru pe patru ani, iar la cea secundă a considerat că îi este necesară încheierea unui acord cadru pe doi ani, dovedind caracterul subiectiv și arbitrar al stabilirii perioadei pentru care autoritatea contractantă dorește să încheie acordul-cadru supus celor două licitații.

Cel de-al doilea aspect sesizat de contestatoare se referă la mențiunea din fișa de date a achiziției potrivit căreia acordul-cadru se va încheia cu un singur operator economic, aspect față de care Consiliul s-a pronunțat prin Decizia amintită anterior, fila 10 ultimul paragraf, fila 11 paragraful 4, considerând că „atrage limitarea drastică a pieței concurențiale în obținerea contractelor ...”.

Al treilea aspect evidențiat de contestatoare se referă la prevederile pct. 2.3.a) din fișa de date a achiziției, care reiau aproape în întregime dispozițiile din documentația anterioară analizate de Consiliu și considerate ca fiind contrare principiilor ce

guvernează procedura achizițiilor publice, precizând în acest sens faptul că cerința anterioară privind prestarea a cel puțin unui serviciu de transport cărbune de minim 6.000.000 tone/an a fost apreciată drept nelegală, indicând în acest sens fila 15 paragraful 2 și fila 18 paragraful 3 din decizia Consiliului pronunțată anterior. Față de acest aspect, contestatoarea precizează că în forma actuală a fișei de date a achiziției, art. III.2.3.a), autoritatea contractantă a prevăzut posibilitatea prezentării mai multor contracte, însă cu toate că valoarea estimată a contractului precum și cantitatea estimată a fi transportată s-au redus față de cele menționate anterior, s-a ridicat în mod nejustificat pragul avut în vedere de la 6.000.000 tone transportate pe an la 10.000.000 tone/an. De asemenea, în legătură cu aceeași cerință, contestatoarea susține că, în ciuda celor stabilite de Consiliu, fișa de date actuală menține condiția ca obiectul contractelor prezentate ca experiență similară să fie similar celui ce se atribuie prin această procedură, respectiv transport cărbune.

În susținerea acestor critici, contestatoarea invocă în drept prevederile art. 2 alin. (1), art. 161, art. 178 alin. (2), art. 179 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 7 din HG nr. 925/2006.

O altă critică a contestatoarei se referă la cerința prevăzută în fișa de date a achiziției la pct. III.2.2, privind realizarea unei cifre de afaceri medii pe ultimii ani în domeniul de activitate aferent contractului, care să fie de cel puțin egală cu valoarea de 300.000.000 lei cerință pe care contestatoarea o consideră nelegală și stabilită cu încălcarea principiului proporționalității. Contestatoarea consideră că această condiție nu îndeplinește condițiile art. 35 alin. (5), iar impunerea unui prag minim al mediei cifrei de afaceri din ultimii 3 ani de 300.000.000 lei având un vădit caracter restrictiv și nejustificat raportat la scopul acestei condiții, valoarea estimată fiind oricum foarte ridicată. De altfel, contestatoarea consideră că întrucât numărul operatorilor economici care își desfășoară activitatea în domeniul transportului feroviar de mărfuri este oricum limitat impunerea acestei condiții conduce la menținerea drept eligibili a maxim 2 operatori economici ceea ce are ca efect încălcarea principiului promovării concurenței între operatorii economici.

În legătură cu aceeași cerință de calificare, contestatoarea consideră restrictivă și raportarea cifrei de afaceri strict la domeniul de activitate aferent contractului, motivat, pe de o parte, de faptul că, prin decizia Consiliului anterior menționată, s-a reținut că prestarea serviciilor licitate nu depinde în mod necesar de transportul de cărbune, iar pe de altă parte, de faptul că, potrivit normelor contabile aplicabile, respectiv Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 3055/2009, sumele realizate din întreaga

activitate curentă a entității nu este redată distinct pe activități. În această situație, consideră contestatoarea, această cerință nu poate avea în vedere decât activitatea generală a societății de transport feroviar de mărfuri și nu doar un segment raportat la obiectul transportului, respectiv lignit.

De asemenea, contestatoarea reia critica referitoare la cerința precizată la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, de a prezenta cel puțin a unui contract de servicii similare sau mai multe contracte care însumate totalizează cel puțin 10.000.000 tone transportate/an, considerând că aceasta îngreșește accesul la procedură al operatorilor economici, în condițiile în care deși valoarea estimată a contractului s-a redus la jumătate, deci și cantitatea estimată a fi transportată, pragul inițial de la 6.000.000 tone/an a fost mărit la 10.000.000 tone/an. Această condiție, consideră contestatoarea nu este îndeplinită decât de singurul operator economic care, deținând o cotă piață dominantă, a prestat servicii de transport pentru o astfel de cantitate anuală.

O altă cerință criticată de contestatoare este cea precizată la pct. III.2.3.a) pct. 2 din fișa de date a achiziției, referitoare la deținerea în proprietate și/sau leasing, asociere, un parc activ de vagoane și locomotive raportat la cantitățile minime indicate la pct. III.2.3.a) pct. 2 din fișa de date a achiziției, întrucât potrivit Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, solicitarea unui număr minim de resurse constituind o condiție restrictivă, iar eventualele contracte de închiriere/leasing se încheie atunci când nevoia utilizării respectivelor vagoane este efectivă adică la momentul realizării activității de transport.

Contestatoarea justifică solicitarea de anulare a procedurii de atribuire prin faptul că, printr-o decizie irevocabilă, Consiliului a stabilit că opțiunea autorității contractante de a utiliza procedura acordului-cadru este nelegală raportat la circumstanțele concrete ale acestei proceduri, aceasta fiind contrară prevederilor art. 143 din OUG nr. 34/2006. În legătură cu acest aspect, contestatoarea susține că „împărțirea contractului pe loturi, în funcție de criterii obiective ce țin de distanță, cantitatea transportată pentru fiecare dintre cele 4 rute, în mod fundamental diferite, ar fi permis promovarea concurenței între agenții economici, cu consecința firească a asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice”, astfel că și cerințele minime pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească va fi stabilit prin raportare la fiecare lot în parte și nu la întregul contract.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.A., a depus la dosarul cauzei, în copie, documente justificative.

În susținerea contestației nr. J.1.1.1/11822/... contestatoarea ... S.A. critică documentația de atribuire din prisma răspunsului nr.

4434/... formulat de autoritatea contractantă prin care aceasta refuză modificarea cerinței de calificare precizată la pct. III.2.3.a) de a deține un număr de 600 vagoane de tip Fals sau echivalent cu cea de deținere a unui număr de 1000 de vagoane de tip Fals sau echivalent.

Astfel, contestatoarea arată că prin adresa nr. 2498/06.08.2013, a solicitat autorității contractante, în referire la cerința de calificare menționată în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională. Informații privind dotarea tehnică cu utilaje, instalații, echipamente tehnice”, modificarea numărului de vagoane pe care ofertantul trebuie să facă dovada că le deține de la minim 600 la minim 1000, însă prin adresa nr. 4434/... autoritatea contractantă a refuzat solicitarea sa și și-a menținut cerința din fișa de date a achiziției.

Contestatoarea susține că prin acest răspuns autoritatea contractantă i-a vătămat interesul legitim, întrucât această prevedere a fost întocmită cu ignorarea detaliilor tehnice privind necesarul minim de vagoane aferent transportului. În sprijinul acestor susțineri, contestatoarea, utilizând informații din documentația de atribuire referitoare la tipul vagoanelor ce urmează a efectua transportul, masa netă ce poate fi încărcată într-un vagon, cantitatea de cărbune ce trebuie transportată și rutele pe care se face transportul și ținând cont de condiția de executare din caietul de sarcini conform căreia autoritatea contractantă poate modifica cantitățile estimate cu +/- 40%, a efectuat calcule ca au condus la un necesar minim de 1165/zi de vagoane.

În susținerea acestei contestații, contestatoarea ... S.A. a depus, în copie, un set de documente.

În ceea ce privește contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. 27554/19.08.2013, împotriva actului autorității contractante nr. 4504/09.08.2013 reprezentând răspunsul la solicitările de clarificări nr. 2535/2013, contestatoarea ... S.A., arată că prin adresa nr. 2535/09.08.2013, a solicitat clarificări autorității contractante referitoare la cerința precizată la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, privind experiența similară, în sensul precizării dacă cele 10.000.000 tone transportate într-o perioadă de un an care vor face dovada serviciilor similare trebuie să fie constituit transport feroviar de marfă pe căile ferate române, iar autoritatea contractantă, prin actul atacat, a precizat că pentru a dovedi prestarea serviciilor similare cantitatea transportată nu trebuie să fi constituit transport de marfă doar pe căile ferate române.

Contestatoarea consideră că acest răspuns al autorității contractante a vătămat interesul său legitim, întrucât această prevedere a fișei de date a achiziției a fost întocmită cu ignorarea

legislației aplicabile în domeniul transportului feroviar privind mărfurile periculoase. În acest sens, contestatoarea susține că întrucât transportul cărbunelui este încadrat ca marfă periculoasă conform Regulamentului privind transportul internațional feroviar al mărfurilor periculoase, acesta se supune prevederilor conținute de reglementările naționale care stabilesc condițiile pe care un operator de transport feroviar trebuie să le respecte pentru a efectua acest tip de transport, pentru efectuarea acestui tip de transport fiind necesar ca în cadrul Sistemului de management al siguranței, evaluat și acceptat de Autoritatea de Siguranță Feroviară Română (ASFR), operatorul de transport feroviar să facă dovada identificării riscurilor generate de această activitate, stabilirii și aplicării măsurilor de ținere sub control a acestor riscuri, monitorizării eficacității măsurilor de ținere sub control a riscurilor rezultate din activitatea de transport a mărfurilor periculoase, includerii activității de transport mărfuri periculoase, inclusiv a eventualelor accidente/incidente rezultate din aceasta în raportarea anuală făcută către ASFR.

Contestatoarea consideră că este necesar ca activitatea de transport feroviar a mărfurilor periculoase să poată fi evaluată corespunzător de autoritatea națională de siguranță prin analizarea modului de ținere sub control a riscurilor generate de aceasta la nivel național, nicidecum prin includerea în această analiză a unei activități de transport efectuată la nivelul unui alt stat membru sau de către un operator de transport care nu activează pe teritoriul României. Aceasta precizează că, în situația acceptării unei experiențe de transport mărfuri periculoase aparținând unui operator de transport feroviar care nu a intrat sub incidența supravegherii ASFR, rezultă încălcarea unor prevederi fundamentale ale directivei de siguranță, prevederi care se referă la transparență și tratament nediscriminatoriu.

De altfel, contestatoarea consideră că luarea în considerare a unei experiențe efectuată de către un operator de transport feroviar pe teritoriul altui stat membru este necesară îndeplinirea următoarelor condiții: operatorul de transport feroviar să dețină certificat de siguranță partea B emis de autoritatea națională de siguranță din statul membru respectiv și operatorul economic să efectueze sau să fi executat pe teritoriul autorității naționale de siguranță care a emis certificatul de siguranță partea B operațiuni de transport feroviar mărfuri periculoase.

De asemenea, contestatoarea susține că legislația feroviară nu permite utilizarea unei terțe experiențe în ceea ce privește capacitatea tehnico-profesională, invocând în acest sens adresa nr. 2000/1851/2013, emisă de Autoritatea de Siguranță Feroviară Română, ca răspuns la solicitarea sa nr. A3/557/2013, în care se

precizează că „nu se poate face certificarea sistemului de management al siguranței aparținând unui operator de transport feroviar decât în baza experienței proprii acestuia, această situație regăsindu-se și în activitatea de supraveghere”, Autoritatea de Siguranță Feroviară Română neputând să supravegheze integral activitatea unui operator de transport feroviar care nu activează pe teritoriul României.

În dovedirea susținerilor sale, contestatoarea ... S.A. a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, prin fax, adresa înregistrată sub nr. CEO ... înregistrată la Consiliu sub nr. 26932/09.08.2013, reprezentând punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ... S.A. Astfel, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că procedura a fost „demarată” în baza unei norme interne care să asigure respectarea principiilor nediscriminării și egalității de tratament, transparenței, proporționalității și recunoașterii reciproce, fiind adusă la cunoștință potențialilor ofertanți prin transmiterea de invitații de participare.

În continuarea susținerilor sale, autoritatea contractantă aduce contraargumente față de criticile, pe fond, ale contestatoarei ... S.A.

Astfel, critica privind nerespectarea prevederilor art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, este considerată de autoritatea contractantă ca neîntemeiată, deoarece „serviciile de transport feroviar solicitate figurează în Anexa 2B din ordonanța evocată, iar obligația de a aplica ordonanța de urgență, în condițiile în care valoarea estimată depășește pragul prevăzut la art. 57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, se limitează la prevederile art. 35-38 (caietul de sarcini) și art. 56 (anunțul de atribuire), cu respectarea principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”.

Autoritatea contractantă apreciază că, prin transmiterea invitațiilor de participare și a documentației de atribuire, prin răspunsurile date la solicitările de clarificări tuturor celor interesați, a respectat principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, astfel încât orice prestator de servicii de acest gen să aibă șanse egale în vederea atribuirii achiziției în discuție.

Autoritatea contractantă combate și critica privind dreptul de a derula procedura în baza unei norme interne, motivat de faptul că oricare dintre procedurile de atribuire se inițiază prin transmiterea spre publicare în SEAP a unui anunț/invitație de participare, însă având în vedere că serviciile de transport feroviar sunt incluse în Anexa 2B și nu există obligația publicării în SEAP, a stabilit ca procedura de încheiere a acordului-cadru să se desfășoare în baza unei norme interne aprobată de conducerea societății unde sunt

precizate toate etapele ce trebuie parcurse până la finalizarea achiziției.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că în legislația achizițiilor publice, nu se specifică faptul că o autoritatea contractantă nu are dreptul să achiziționeze servicii prevăzute în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006 prin derularea unei norme procedurale interne, iar în luarea acestei decizii a ținut cont și de observațiile făcute de ANRMAP la documentația de atribuire nr. 71128/06.12.2012 și la anunțul de participare nr. 141045/11.12.2012 aferent procedurii de atribuire prin licitație deschisă, având ca obiect „Servicii transport cărbune”.

Dosarul achiziției publice a fost transmis de autoritatea contractantă, în copie, prin adresa nr. CEO ... înregistrată la Consiliu sub nr. 26992/...

Prin adresa nr. CEO 1921/... înregistrată la Consiliu sub nr. 27620/19.08.2013, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere nr. CEO ... privind contestația formulată de SC ... SA și contestația nr. J.1.1.1/11822/... formulată de ... S.A., prin care solicită respingerea ca nefondate a acestora.

După descrierea pe scurt a modului de desfășurare a procedurii până la momentul depunerii contestației, autoritatea contractantă combate punctual criticile contestației SC ... SA.

Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la cifra de afaceri globală pe ultimii trei ani solicitată, autoritatea contractantă susține că această cerință s-a impus cu respectarea prevederilor art. 9 lit. b) din HG nr. 925/2006.

Referitor la critica privind cerința de a prezenta unul sau mai multe contracte de servicii similare care însumate să totalizeze cel puțin 10.000.000 tone marfă transportată într-o perioadă de un an, autoritatea contractantă susține că stabilirea acestei cerințe s-a făcut prin raportare la cantitatea previzionată a se transporta în perioada 01.01.2015.-31.12.2015 și în conformitate cu dispozițiile art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește critica referitoare la cerința deținerii în proprietate și/sau leasing a unui parc activ de vagoane și locomotive, autoritatea contractantă susține că nu s-a cerut ca ofertantul să facă dovada că deține exclusiv în proprietate echipamentele necesare pentru executarea contractului ci că deține în proprietate și/sau chirie, leasing, asociere, un parc de vagoane și locomotive, numărul acestora fiind determinat prin luarea în considerare a cantității maxime previzionată a se transporta pe an, masa posibilă a fi transportată de un vagon, numărul de zile și numărul de vagoane posibil a fi tractate de o locomotivă.

Autoritatea contractantă consideră nefondată și critica referitoare la optarea pentru încheierea unui acord-cadru, motivat

de faptul că, în conformitate cu prevederile art. 144 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a optat pentru dreptul de a încheia un acord-cadru pe trei ani pentru a asigura o bună gestionare a derulării acestuia ținând cont de faptul că lignit transportat are o singură destinație, localitatea Turceni - Sucursala Electrocentrale ..., și pentru obținerea unor tarife uniforme pe fiecare relație de transport dar și în vederea funcționării corespunzătoare a activității de încărcare, transport și descărcare a cărbunelui prin utilizarea unui parc unitar de vagoane și locomotive.

Legat de același aspect, autoritatea contractantă susține necesitatea luării în considerare în cadrul procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii feroviare, în mod special, de condițiile concrete de derulare a viitoarelor contracte, transportul de cărbune energetic fiind direct influențat de cantitatea de energie electrică produsă și vândută de societate, care, la rândul ei, are caracter incert generat de specificul pieței de energie în care pot exista mari fluctuații impuse de Dispeceratul Național. Autoritatea contractantă precizează că întrucât atribuirea unor contracte de achiziție publică implică îndeplinirea clauzelor contractuale în termenii stabiliți inițial prin documentația de atribuire și nu permit modificarea acestora, pentru a evita cheltuieli neeconomice generate de calculul penalităților pentru netransportarea întregii cantități contractante, a optat pentru această achiziție prin încheierea unui acord-cadru.

De altfel, acest mod de achiziție are avantajul principal că prin atribuirea de contracte subsecvente pe perioade scurte de timp se poate realiza o corelare optimă între energia produsă/livrată și cantitatea de cărbune transportată, aceasta neimplicând costuri suplimentare generate de calculul eventualelor penalități.

În ceea ce privește sugestia contestatoarei de împărțire a contractului pe loturi, autoritatea contractantă precizează că întrucât serviciile ce urmează a fi achiziționate au destinație comună, decizia de formare a unui singur lot s-a făcut cu respectarea dispozițiilor art. 23 din OUG nr. 34/2006, prin acest mod de atribuire nerestricționându-se dreptul de participare a ofertanților, în speță fiind incidente atât prevederile art. 41 din ordonanță, contestatoarea putându-se asocia cu un alt operator economic în vederea depunerii unei oferte comune, dar și prevederile art. 186 și 190 din ordonanța evocată, contestatoarea având posibilitatea oferită de legiuitor ca pentru dovedirea îndeplinirii anumitor cerințe să apeleze la un terț susținător prin prezentarea unui angajament ferm.

În ceea ce privește contestația nr. ... formulată de ... S.A., autoritatea contractantă susține că legislația achizițiilor publice nu prevede obligația autorității contractante de a modifica

documentația de atribuire așa cum solicită fiecare ofertant care apreciază că nu este întocmită în mod corespunzător, iar dreptul de a solicita clarificări nu se poate confunda cu obligația autorității contractante de a schimba cerințele documentației de atribuire în funcție de solicitările operatorilor economici.

În legătură cu această contestație, autoritatea contractantă solicită verificarea îndeplinirii termenului de depunere a contestației conform prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu art. 2550 alin. (2) din Codul civil.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliul sub nr. 27769/20.08.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. ... referitor la contestația nr. ... formulată de ... S.A, invocând pe cale de excepție tardivitatea contestației.

Autoritatea contractantă susține această excepție invocând prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, incidente ca urmare a faptului că valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de 191.295.600 lei, a faptului că invitația de participare a fost transmisă în data de 02.08.2013, contestația fiind îndreptată împotriva „documentației de atribuire”, astfel că termenul limită de depunere a contestației s-a împlinit la data de ... iar transmiterea contestației la data de ... s-a făcut în afara termenului anterior calculat.

Pe fond, autoritatea contractantă consideră nefondate criticile contestatoarei, motivat pe de o parte, de faptul că a stabilit ca prestatorul de servicii să facă dovada că a dus la îndeplinire contracte similare care însumate la nivelul unui an totalizează 10.000.000 tone mărfuri și nu mărfuri periculoase, susținând că dacă s-ar fi folosit sintagma mărfuri periculoase s-ar fi creat un avantaj real și evident anumitor operatori economici ceea ce ar fi condus la nerespectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează susținerile referitoare la faptul că legislația achizițiilor publice nu prevede obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire așa cum solicită fiecare ofertant care apreciază că nu este întocmită în mod corespunzător, iar dreptul de a solicita clarificări nu se poate confunda cu obligația autorității contractante de a schimba cerințele documentației de atribuire în funcție de solicitările operatorilor economici.

Autoritatea contractantă a completat dosarul achiziției publice, prin transmiterea cu adresa nr. ... transmisă prin fax și poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 28081/22.08.2013 și nr. 28205/23.08.2013, cu dovada transmiterii invitațiilor de participare la procedura de atribuire către cele două contestatoare.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, S.C. ... S.A., a inițiat procedura de încheiere prin „normă internă”, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii transport cărbune”, cod CPV 60200000-0 (Rev. 2), prin lansarea de invitații către operatorii economici, stabilind data limită de depunere a ofertelor la ..., ora 13⁰⁰, criteriul de atribuire „cel mai mic preț” și valoarea estimată fără TVA de 191.295.600 lei.

Cererile de suspendare a procedurii de atribuire formulate de ... S.A. și de S.C. ..., au fost soluționate prin Decizia nr. ... din data de ..., în sensul că acestea au fost respinse ca rămase fără obiect.

Pentru achiziționarea serviciilor de transport cărbune, autoritatea contractantă a elaborat „Nota internă privind încheierea acordului-cadru și contractelor subsecvente”, înregistrată sub nr. ..., în cadrul căreia a stabilit o serie de responsabilități și etape ce trebuie parcurse de achizitor și candidați/ofertanți și în care a descris modul de desfășurare a procedurii de încheiere a acordului-cadru.

Analizând critica contestatoarei ... S.A. din cadrul contestației nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... privind corectitudinea alegerii modului de încheiere a acordului-cadru prin care se vor atribui contracte subsecvente având ca obiect prestarea serviciilor necesare autorității contractante, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă se încadrează în categoria celor prevăzute de la art. 8 lit. d) din OUG nr. 34/2006, iar contractul este unul sectorial fiind destinat efectuării activității relevante în sectorul energie, faptul că serviciile de transport feroviar ce urmează a fi prestate prin încheierea acordului-cadru, corespunzătoare codului CPV 60200000-0, se regăsesc în cadrul Anexei 2B din OUG nr. 34/2006, precum și inexistența în capitolul VIII al OUG nr. 34/2006 a unor prevederi contrare dispozițiilor cap. I-VI din ordonanță, deci inclusiv contrare dispozițiilor art. 16 alin. (1) din aceeași ordonanță, determină incidența în speță a prevederilor art. 16 alin. (1) din același act normativ, care dispun că „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Susținerile contestatoarei referitoare la faptul că pentru încheierea acordului-cadru ar fi trebuit derulată licitație deschisă, nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul că prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, nu fac distincție în aplicarea

lor de tipul autorității contractante sau de tipul contractului ce urmează a fi atribuit.

Având în vedere cele constate anterior contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... S.A. apare ca fiind nefondată și urmează să fie respinsă.

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.A., Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, contestatoarea critică în primul rând prevederi ale fișei de date a achiziției referitoare la durata de 3 ani a acordului-cadru, la încheierea acordului-cadru cu un singur operator economic și pragul prevăzut pentru demonstrarea experienței similare, prevederi pe care le consideră ca fiind aspecte clarificate cu putere de lucru judecat prin Decizia Consiliului nr. 1017/5842-5870 C4/16.01.2013. Aceste critici nu pot fi reținute de Consiliu ca fiind cu putere de lucru judecat motivat de faptul că pentru reținerea unei astfel de excepții trebuie întrunite cumulativ 3 condiții esențiale, respectiv identitate de obiect, identitate de cauză și identitate de părți între cele două acțiuni, ori în speță decizia Consiliului nr. 1017/5842-5870 C4/16.01.2013, a avut aceleași părți însă în discuție este un alt act atacat respectiv o alta o altă documentație de atribuire și alte documente depuse la dosarul cauzei, astfel că nu poate fi vorba de aceeași cauză și obiect, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la pragul valoric impus de autoritatea contractantă la pct. III.2.2) din fișa de date a achiziției, potrivit căruia, s-a impus ofertanților „prezentarea mediei cifrei de afaceri globale pe ultimii trei ani, în domeniul de activitate aferent contractului, care să fie cel puțin egală cu valoarea de 300.000.000 lei”, Consiliul constată că având în vedere valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, respectiv 191.295.600 lei, acest prag este stabilit cu respectarea prevederilor art. 9 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „În sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi: (...) b) valoarea cifrei de afaceri a operatorului economic să fie mai mare decât valoarea estimată a contractului, multiplicată cu 2”, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Critica contestatoarei referitoare la raportarea cifrei de afaceri solicitată de autoritatea contractantă la domeniul de activitate aferent contractului, apare ca fiind neîntemeiată, în condițiile în care legiuitorul nu interzice impunerea unei asemenea cerințe, ci din contră, în cadrul prevederilor art. 185 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, precizează că „Demonstrarea situației economice și

financiare se realizează, după caz, prin prezentarea unuia sau mai multor documente relevante, cum ar fi: (...) declarații privind cifra de afaceri globală sau, dacă este cazul, privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ...”.

Analizând critica referitoare la cerința de a „prezenta cel puțin un contract de servicii similare sau mai multe contracte care însumate totalizează cel puțin 10.000.000 tone transportate într-o perioadă de un an”, impusă la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul constată că, prin raportare la cantitatea minimă estimată a se transporta pe durata acordului-cadru, așa cum este aceasta precizată la pct. II.1.4 Informații privind acordul-cadru de 10.000.000 tone, această cerință respectă prevederile art. 9 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, conform căruia „În sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi: a) suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/presate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit”, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

De altfel, pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, ofertanții au posibilitatea asocierii sau de a apelării la un terț susținător.

Referirile contestatoarei la decizia pronunțată de Consiliu într-o speță anterioară nu pot fi reținute, având în vedere faptul că respectiva decizie a fost pronunțată într-o altă procedură, fiind emisă în baza altor documente ce i-au fost puse la dispoziție.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la cerința impusă ofertanților la pct. II.3.a) pct. 2) din fișa de date a achiziției de a face dovada deținerii în proprietate și/sau leasing, asociere, etc. a unui parc de vagoane și locomotive de o anumită mărime, Consiliului constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că, potrivit prevederile art. 178 alin. (1) și art. 188 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a impune cerințe minime pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească și de a solicita informații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele, tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii, cu atât mai mult cu cât, cerințele minime impuse referitoare la numărul de vagoane și numărul de locomotive a fost justificat temeinic în

punctul de vedere prin referire la cantitatea minimă previzionată a fi transportată într-un an, capacitatea vagonetelor, a numărului de vagoane posibil a fi tractat de către o locomotivă.

În ceea ce privește modul de dovedire a deținerii parcului de vagoane și locomotive, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată solicitarea autorității contractante ca ofertanții să depună contracte de leasing/închiriere, asociere, etc., în condițiile în care, pe de o parte, aceștia au posibilitatea de a se asocia, deci condițiile de calificare ar putea fi îndeplinite prin cumul, sau au posibilitatea de a apela la un terț susținător pentru demonstrarea îndeplinirii acestora iar pe de altă parte, contractele de închiriere ar putea fi încheiate sub condiție suspensivă.

Analizând critica contestatoarei referitoare la opțiunea autorității contractante de a utiliza acordul-cadru, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, reținând în acest sens justificarea autorității contractante potrivit căreia serviciile ce urmează a fi achiziționate au destinație comună, iar acordul-cadru asigură o bună gestionare a derulării activității și conduce la obținerea unor tarife uniforme pe fiecare relație de transport dar și în vederea funcționării corespunzătoare a activității de încărcare, transport și descărcare a cărbunelui prin utilizarea unui parc unitar de vagoane și locomotive, cu atât mai mult cu cât condițiile concrete de derulare a viitoarelor contracte subsecvente de transport de cărbune depind de cantitatea de energie electrică produsă și vândută de societate care, la rândul ei, are caracter incert generat de specificul pieței de energie în care pot exista mari fluctuații. De asemenea, este de reținut și faptul că prin atribuirea de contracte subsecvente pe perioade scurte de timp autoritatea contractantă poate realiza o corelare optimă între energia produsă/livrată și cantitatea de cărbune transportată, aceasta neimplicând costuri suplimentare generate de calculul eventualelor penalități.

Având în vedere cele constatate în legătură cu contestația formulată de S.C. ... S.A., aceasta urmează să fie respinsă ca nefondată.

Procedând la verificarea excepției invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestațiilor nr. J.1.1.1/11822/... înregistrată la Consiliu sub nr. 27325/... și nr. J.1.1./11850/... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulate de ... S.A., împotriva documentației de atribuire, Consiliul constată că aceasta este nefondată, motivat de faptul că, termenul legal de contestare calculat prin aplicarea prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, incidente în speță coroborate cu faptul că data luării la cunoștință de către a contestatoare documentației de atribuire este 05.08.2013, așa cu rezultă din documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, s-a împlinit la

data de 19.08.2013, astfel că transmiterea contestațiilor la data de ... și respectiv ... s-a făcut în termen legal.

Analizând pe fond contestația nr. J.1.1.1/11822/... înregistrată la Consiliu sub nr. 27325/... formulată de ... S.A., Consiliului constată că aceasta este nefondată.

Astfel, este de reținut că prin adresa nr. C.2/2498/2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 462/06.08.2013, contestatoarea a solicitat clarificări referitoare la dotarea tehnică a ofertanților, respectiv la necesarul minim de vagoane și de locomotive ce trebuie deținute, solicitând modificarea acestuia la minim 1000 vagoane în loc de minim 600 vagoane precizate în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 4434/... autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări precizând că „numărul de vagoane și locomotive rămâne cel prevăzut în caietul de sarcini”.

Raportând acest răspuns la prevederile art. 178 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că acesta este unul pertinent și reflectă necesitatea autorității contractante, în speță fiind incident principiul asumării răspunderii, autoritatea contractantă fiind singura în măsură să stabilească oportunitatea „impunerii anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească” și a nivelului acestora, cu condiția respectării principiilor proporționalității și al nediscriminării, precum și a prevederilor art. 176 și următoarele din OUG nr. 34/2006, cu atât mai mult cu cât cerințele impuse de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției sunt unele minime, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

De altfel, legislația în domeniul achizițiilor publice prevede dreptul ofertanților de a solicita clarificări în legătură cu documentația de atribuire și nu de a solicita modificarea acesteia.

În ceea ce privește contestația nr. J.1.1./11850/... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ... S.A., Consiliul constată că acesta este nefondată.

Astfel, prin adresa nr. 4504/09.08.2013, având a răspunde solicitării contestatoarei de a comunica atât condițiile care trebuie îndeplinite de un terț susținător operator străin precum și documentele pe care le consideră suficiente pentru îndeplinirea experienței similare a operatorului străin cât și precizarea dacă cele 10.000.000 tone transportate într-un an care vor face dovada experienței similare trebuie să fi constituit transport feroviar de marfă pe căile române, autoritatea contractantă a precizat că „în cazul susținerii capacității tehnice și/sau profesionale de către un operator străin, acesta trebuie să îndeplinească cerințele menționate în fișa de date a achiziției. Cele 10.000.000 tone

transportate într-o perioadă de un care vor face dovada experienței similare nu trebuie să fi constituit transport feroviar de marfă doar pe căile ferate române”.

Din conținutul contestației rezultă că ... S.A., critică acest răspuns pornind de la premisa greșită că cerința de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la experiența similară ar impune prezentarea cel puțin a unui contract sau mai multe de servicii de transport cărbune, deci mărfuri periculoase, în condițiile în care, autoritatea a impus, la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, prezentarea „cel puțin un contract sau mai multe contracte de servicii similare” și nu identice cum eronat a interpretat contestatoarea, ceea ce nu atrage nici incidența obligațiilor prevăzute pentru transportul mărfurilor periculoase așa cum susține contestatoarea, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondate excepțiile tardivității contestațiilor nr. J.1.1.1/11822/... și nr. J.1.1.1/11850/... formulate de ... S.A. invocată de autoritatea contractantă, va respinge ca nefondate cele trei contestații formulate de ... S.A., va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.A. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 20 pagini.