



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... în calitate de lider al ..., cu sediul în Municipiul ... ..., având CUI RO ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3511/19.07.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în Localitatea ... Județul ... cu privire la atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: *«Achiziție servicii de proiectare și lucrări de execuție pentru proiectul de investiții „Construire sediu nou primărie, oraș ... județul ... cod CPV 45210000-2, s-a solicitat „desființarea deciziei autorității contractante privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 3511/19.07.2013, prin care s-a dispus anularea raportului procedurii, precum și tuturor actelor subsecvente emise ulterior acestei decizii; obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”.*

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3518/22.07.2013 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 3511/19.07.2013 și reevaluarea ofertelor, cu respectarea, în mod strict, a

motivării aferente și a observațiilor reprezentanților UCVAP, astfel cum se regăsesc acestea, în cadrul raportului procedurii încheiat în data de 03.06.2013 și a prevederilor art. 81 și art. 82 din HG nr.925/2006 coroborate cu cele ale art.200 din ordonanța de urgență.

Dispune reluarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3511/19.07.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... cu privire la atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: *«Achiziție servicii de proiectare și lucrări de execuție pentru proiectul de investiții „Construire sediu nou primărie, oraș ... județul ... cod CPV 45210000-2, s-a solicitat „desființarea deciziei autorității contractante privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 3511/19.07.2013, prin care s-a dispus anularea raportului procedurii, precum și tuturor actelor subsecvente emise ulterior acestei decizii; obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”.*

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... ulterior, susține contestatorul, după ce a depus ofertă în cadrul acestei proceduri, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3511/ 19.07.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că procedura de atribuire în cauză a fost anulată, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că potrivit dispozițiile art. 93 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru; prin urmare, autoritățile contractante au lansat oferta fermă de a contracta, cu respectarea condițiilor impuse, decizia anulării reprezentând o excepție, posibilă exclusiv în circumstanțele prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență;

- referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă și anume „lipsa fondurilor bugetare”, contestatorul susține că este unul eronat prin raportare la motivarea în drept a comunicării; în opinia sa, din interpretarea prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2004, invocate în comunicare, rezultă că numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de achiziție; ori, în cazul de față, autoritatea contractantă susține faptul că motivul îl constituie *„lipsa fondurilor bugetare motivare ce nu poate fi asimilată unei împrejurări ce determină imposibilitatea semnării contractului”*, motiv care în opinia contestatorului nu se încadrează în prevederile art. 209 alin. 1) lit. c) din OUG nr. 34/2006;

- contestatorul susține că, fără îndoială, la data publicării invitației de participare nr. ... erau asigurate fondurile necesare atribuirii contractului, acestea existând și după această dată, motiv pentru care susține că decizia de anulare a procedurii de atribuire este nelegală;

- de asemenea, afirmă contestatorul, activitatea comisiei de evaluare nu a încetat atât timp cât acesta nu a elaborat raportul procedurii de atribuire, care se înaintează conducătorului autorității contractante, conform art. 39 alin. 1) și 3) din HG nr. 925/2006; în acest sens, precizând că în conformitate cu art. 213 alin. (2) lit. j) din OUG nr. 34/2006: *„raportul procedurii de atribuire (...) cuprinde cel puțin următoarele elemente (...) dacă este cazul, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire”*, însă, din comunicarea nr. 3511/19.07.2013 se poate observa că decizia de anulare s-a luat în urma dispoziției nr. 598/08.07.2013, fără a se menționa care este semnatarul dispoziției;

- față de cele de mai sus, contestatorul invocă prevederile art. 72 alin. 2) lit. k) din HG nr. 925/2006, cu privire la una dintre atribuțiile comisiei de evaluare, potrivit căreia: *„în cazuri justificate conform prevederilor art. 209 din ordonanța de urgență, elaborarea unei propuneri de anulare a procedurii de atribuire”*; în baza acestui act normativ propunerea de anulare a procedurii de atribuire trebuia să fie formulată de către comisia de evaluare și ulterior, înaintată conducătorului autorității contractante;

- în opinia contestatorului, această hotărâre de anulare a procedurii de atribuire s-a luat în mod nelegal, fără să existe un raport al procedurii de atribuire înaintat de comisia de evaluare, ci în baza unei Dispoziții, semnată de primarul ... act care, în opinia sa, nu se poate bucura de prezumția de legalitate, deoarece activitatea comisiei de evaluare nu a încetat cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, iar membrii acesteia au obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se va înainta conducătorului autorității contractante, deoarece numirea comisiei de evaluare s-a făcut cu respectarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006 și ca urmare se impune ca și activitatea acesteia să înceteze tot cu respectarea prevederilor ordonanței;

- totodată, susține contestatorul consideră că prin atitudinea adoptată, autoritatea contractantă i-a creat un prejudiciu considerabil, care nu poate fi reparat decât prin reluarea procedurii, deoarece a alocat resurse umane

și materiale pentru elaborarea acestei oferte; în cazul anulării procedurii se încălca și principiile prevăzute de art. 2 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal, dar și cel al eficienței utilizării fondurilor publice și principiul asumării răspunderii;

- prin urmare, afirmă contestatorul, ar fi în imposibilitate de a beneficia de un tratament egal cu al celorlalți participanți, care ar putea oferi la cea de-a doua licitație un preț competitiv sub prețul pe care l-a oferit, încălcându-se astfel prevederile referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr. 34/2006, unde se arată că, în procesul de aplicare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, orice situație pentru care nu există reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor cuprinse în ordonanța de urgență; sens în care susține că oferta sa respectă toate cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției;

- contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care Consiliul transmite adresa nr. 15464/.../... prin care se menționează că termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 14.08.2013, acesta prezentându-se în data de 07.08.2013;

- în urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 1971/07.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... a solicitat Consiliului să oblige autoritatea contractantă să transmită la dosarul achiziției „Raportul intermediar din data de 22.04.2013”;

- prin adresa nr. 16221/.../... Consiliul a transmis contestatorului că termenul limită de studiere a dosarului, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 22.08.2013, acesta neprezentându-se până la data emiterii prezentei decizii.

În vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 14801/.../... și nr. 15621/.../... transmiterea dosarului achiziției și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, la care aceasta a răspuns prin adresele nr. 1816/01.08.2013 și nr. 3904/14.08.2013, înregistrate la CNSC cu nr. ... și nr. 27563/19.08.2013.

Prin adresa nr. 3741/02.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... a transmis punctul de vedere în cadrul căruia susține următoarele:

- în ceea ce privește critica contestatorului conform căreia „*potrivit dispozițiilor art. 93 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, întrucât autoritățile contractante au lansat oferta fermă de a contracta, cu respectarea condițiilor impuse, decizia anulării reprezentând o excepție, posibilă exclusiv în circumstanțele prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență (...) în mod evident, autoritatea contractantă a dat o greșită interpretare dispozițiilor art. 209 din OUG nr. 34/2006*”, autoritatea contractantă invocă art. 209 alin. 1) din OUG 34/2006;

- conform normei juridice anterior invocate, „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme; b) dacă nu a fost depusă nicio ofertă sau dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare; c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că în comunicarea nr. 3511/19.07.2013, se anunță ofertanții că s-a dispus anularea procedurii „din cauza lipsei fondurilor bugetare necesare încheierii contractului”, context în care nu înțelege cum contestatorul poate considera că aceasta este o „motivație ce nu poate fi asimilată unei împrejurări ce determină imposibilitatea semnării contractului”, atâta timp cât condiția „sine qua non” pentru semnarea unui contract este posibilitatea onorării condițiilor contractuale, implicit dispunerea de fonduri pentru a efectua plățile aferente contractului;

- în acest sens, autoritatea contractantă precizează că bugetul aferent contractării lucrărilor care fac obiectul prezentului contract se finanțează din fonduri bugetare, care trebuiau asigurate prin obținerea unui aviz pentru un împrumut ce era în curs de contractare de către ... pentru realizarea investiției; de aceea, ... a organizat o procedură de atribuire și a desemnat un câștigător al procedurii de atribuire a serviciilor de acordare credite - linie de credit de investiții în vederea obținerii unui împrumut; creditul, în faza finală, a fost direcționat spre comisia de avizare credite; în data de 31.05.2013, dată ulterioară depunerii dosarului 81424/27.05.2013, spre avizare a creditului de către ... comisia de avizare de la MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE a constatat că întregul plafon de contractare aprobat pentru anul 2013 a fost consumat prin autorizările date unităților administrativ-teritoriale pentru stingerea arieratelor înregistrate de acestea - așa cum rezultă și din punctul de vedere anexat și dată fiind această situație, este în imposibilitate de a susține din punct de vedere financiar contractul;

- prin urmare, conducătorul autorității contractante a emis dispoziția de anulare a procedurii de atribuire aflate în curs de desfășurare, pentru care încă nu se comunicase rezultatul procedurii și nu se începuse niciun demers pentru semnarea unui contract cu vreun operator economic dintre ofertanții de la procedură, deoarece în condițiile neobținerii avizului respectiv la data limită stabilită pentru încheierea procedurii de evaluare a ofertelor și în contextul epuizării plafonului bugetar stabilit de MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, nu dispune de fondurile necesare contractării serviciilor de proiectare și lucrări de execuție pentru proiectul de investiții în cauză, sens în care afirmă că orice comentariu de genul „numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de achiziție” este unul

nefondat, în condițiile în care deficitul bugetar care a generat emiterea unei imposibilități de aprobare a creditelor pentru proiecte reprezintă un factor extern, ce nu poate ține de voința autorității contractante;

- cu privire la susținerea contestatorului conform căreia „activitatea comisiei de evaluare nu a încetat, atât timp cât acesta nu a elaborat raportul procedurii de atribuire, care se înaintează conducătorului autorității contractante”, cu invocarea prevederilor art. 39 alin. 1) și 3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă precizează că în data de 12.07.2013, comisia de evaluare a transmis spre avizare către UCVAP ... raportul final al procedurii, în conformitate cu OUG nr. 30/2006 privind funcția de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică; în cuprinsul documentului în cauză precizându-se următoarele: *„Comisia de evaluare, în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, art. 94 din HG nr. 925/2006, Dispoziția primarului ... nr. 598/ 08.07.2013 prin care se dispune anularea procedurii de achiziție publică de lucrări „Construire sediu nou primărie, oraș ... județul ...” pentru imposibilitatea încheierii contractului din lipsa fonduri, HOTĂRĂȘTE - Se anulează procedura de achiziție publică de lucrări Construire sediu nou primărie, oraș ... județul ... CPV: 45210000-2”;*
- autoritatea contractantă menționează că în data de 19.07.2013, a luat la cunoștință de faptul că UCVAP ... (Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice - reprezentând Ministerul Finanțelor Publice) a aprobat „fără observații” raportul final al procedurii transmis de autoritatea contractantă; drept urmare a aprobării raportului de către conducătorul autorității contractante, în condițiile legii, s-a transmis ofertanților comunicarea cu privire la anularea procedurii de atribuire a contractului în cauză; față de acest aspect susținând că nu au fost încălcate dispozițiile legale invocate de contestator;
- de asemenea, autoritatea contractantă afirmă că, în opinia sa, comisia de evaluare și-a încheiat activitatea conform art. 39 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006; raportul final de specialitate respectă prevederile art. 213 alin. (2), lit. j) din OUG nr. 34/2006, conform căruia *„Raportul procedurii de atribuire... cuprinde cel puțin următoarele elemente... dacă este cazul, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire”;* raportul de evaluare precede comunicarea deciziei de anulare a procedurii; s-a emis o comunicare oficială de anulare a procedurii, urmare a dispoziției semnate de conducătorul autorității contractante și a hotărârii de anulare a procedurii prevăzute în raportul final al procedurii - raport aprobat de conducătorul autorității contractante; ofertanții au fost înștiințați în cel mai scurt timp posibil cu privire la anularea procedurii, tocmai pentru a limita pierderile acestora;
- în ceea ce privește invocarea de către ... a prevederilor art. 72 alin. (2) lit. k) din HG nr. 925/2006 și a susținerii că „această hotărâre de anulare a procedurii de atribuire s-a luat în mod nelegal, fără să existe un raport al procedurii de atribuire înaintat de comisia de evaluare, ci în baza unei

Dispoziții”, autoritatea contractantă precizează că dacă în comunicarea de anulare a procedurii transmisă nu s-a specificat existența unui raport de evaluare, nu înseamnă că un asemenea document nu există; sens în care afirmă că i se puteau solicita lămuriri cu privire la acest aspect;

- referitor la invocarea de către contestator a unui „prejudiciu considerabil” creat prin alocarea resurselor umane și materiale pentru elaborarea ofertei, autoritatea contractantă susține că acțiunile sale au fost orientate către respectarea legislației din domeniu; tot ca nefondată, în opinia sa, fiind și susținerea contestatorului potrivit căreia „*măsura anulării procedurii este abuzivă și totodată neîntemeiată, fiind o manifestare de voință arbitrară din partea autorității contractante*”;

- totodată, referitor la declarația contestatarului conform căreia a fost încălcată „obligația de a încheia contracte cu operatorii economici care au respectat documentația de atribuire”, autoritatea contractantă susține că este nefondată, întrucât art. 204 alin. (1) din OUG 34/2006 menționează că: „*Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă*”; ori, în condițiile în care a fost forțată de factori externi să anuleze procedura, nu există nicio ofertă stabilită a fi câștigătoare și nicio comunicare de acceptare a ofertei câștigătoare, prin urmare nu este obligată să încheie contractul de achiziție publică nici cu asocierea condusă de ... nici cu un alt ofertant; din contră, obligația a fost cea de anulare a procedurii, din cauza imposibilității semnării contractului, conform art. 209 lit. c) din ordonanța de urgență: „*dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului*”;

- de asemenea, privind faptul că ofertantul ... consideră că se află „*în imposibilitatea de a beneficia de un tratament egal cu al celorlalți participanți, care ar putea oferi la cea de-a doua licitație un preț competitiv sub prețul pe care noi*”, autoritatea contractantă susține că această afirmație este una nefondată, întrucât conform procesului verbal de deschidere a ofertelor și raportului procedurii, prețul ofertat de aceasta nu este cel mai mic preț.

Ultimul document, la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 16221/.../... emisă de către Consiliu.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin. 4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de

contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adreselor nr. 15464/.../... și nr. 16221/.../... Consiliul a admis solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 14.08.2013, operatorul economic în cauză, prezentându-se în data de 07.08.2013, la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor, în cazul primei adrese și data de 22.08.2013, în cazul celei de a doua adrese; contestatorul neutilizând cel de-al doilea termen acordat până la data emiterii prezentei decizii.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: *«Achiziție servicii de proiectare și lucrări de execuție pentru proiectul de investiții „Construire sediu nou primărie, oraș ... județul ... cod CPV 45210000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 6.144.127,2 lei, fără TVA.*

Conform cap. IV.2.1) din cadrul invitației de participare anterior menționată, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și punctajul aferent acestora fiind: prețul ofertei – 55 puncte, termenul de execuție a proiectării – 20 puncte, termenul de execuție a lucrărilor – 25 puncte.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, prin contestațiile nr. T416/26.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6528/26.02.2013, respectiv nr. T422/01.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6930/01.03.2013, .... a solicitat „anularea fișei de date a achiziției, a clarificărilor emise de către autoritatea contractantă, a procedurii de atribuire în cauză”.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a admis solicitările vizând anularea fișei de date a achiziției și a clarificărilor emise de către autoritatea contractantă și a respins, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză”.

Autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertelor, consemnând în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2106/22.04.2013, filele 249 – 28, denumirea ofertanților, documentele de calificare prezentate de către aceștia, prețul, fără TVA, termenul de execuție a proiectării și termenul de execuție a lucrărilor, aferente ofertelor depuse, astfel: ... ....

Procedând la verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în cadrul raportului procedurii încheiat în data de 03.06.2013, filele 41 – 109, a consemnat următoarele:



- „oferțele aparținând ... – au fost respinse ca inacceptabile conform art. 36 alin. 1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

- oferta aparținând ... SRL a fost desemnată câștigătoare, cu o propunere financiară de 4.543.755 lei, fără TVA”.

În cadrul documentului de mai sus, observatorii MFP – UCVAP/DGFP – CVAP, desemnați prin Decizia de verificare nr. 265/... au formulat următoarele observații „cu privire la verificarea aspectelor procedurale:

- nu au fost prezentate rapoartele de specialitate ale experților cooptați;  
- observatorii desemnați nu au fost solicitați să participe la analiza documentelor din ofertele tehnice și financiare, iar toate ofertele depuse (tehnice și financiare) au fost declarate conforme;  
- nu au fost solicitate clarificări detaliate cu privire la motivele calificării/descalificării ofertelor prezentate”.

De asemenea, tot din analiza dosarului cauzei, a rezultat că potrivit dispoziției nr. 315/14.06.2013, fila 34, semnată de primarul ... – Rusu Ștefănel, „s-a respins raportul procedurii «cu observații» (..) și s-a dispus reluarea procesului de evaluare”; ulterior, în cadrul referatului nr. 2971/17.06.2013, fila 33, menționându-se următoarele: „Primarul ... în urma respingerii raportului procedurii «cu observații» (..) acesta este returnat către comisia de evaluare urmând să se desfășoare o nouă etapă de evaluare. Totodată se va verifica existența fondurilor bugetare necesare pentru realizarea investiției și finalizarea procedurii”.

În data de 08.07.2013, la aproximativ o lună de la emiterea documentelor anterior menționate, în cadrul referatului nr. 3317, fila 30, autoritatea contractantă precizează următoarele: „Primarul ... **în urma discuțiilor telefonice** cu comisia pentru avizarea împrumuturilor locale din care a rezultat faptul că nu se va primi aviz pentru împrumutul în valoare de 2.000.000 lei destinat proiectului de investiții „Construire sediu nou primărie, oraș ... județul ...”, constatând că nu există resurse financiare pentru finalizarea procedurii de achiziție publică pentru obiectivul menționat mai sus, se înaintează către comisia de evaluare dispoziția nr. 598/08.07.2013 urmând a se proceda în consecință”.

Conform actului respectiv (dispoziția nr. 598/08.07.2013, fila 29) se dispune „art. 1: anularea procedurii de cerere de ofertă pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări „CONSTRUIRE SEDIU NOU PRIMĂRIE ORAȘ ... JUDEȚUL ...”, cod CPV 45210000-2 deoarece este imposibilă încheierea contractului de achiziție publică din lipsă de fonduri bugetare; art. 2: prezenta dispoziție va fi dusă la îndeplinire de către comisia desemnată pentru procedura prevăzută la art. 1”.

Ulterior, în cadrul unui alt raport al procedurii cu nr. 3518/22.07.2013, filele 17 – 26, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „comisia de evaluare, în conformitate cu art. 209 alin. 1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, art. 94 din HG nr. 925/2006, Dispoziția primarului ... nr. 598/08.07.2013 prin care se dispune anularea procedurii de achiziție publică de lucrări „CONSTRUIRE SEDIU NOU PRIMĂRIE ORAȘ ... JUDEȚUL ...” pentru imposibilitatea încheierii contractului din lipsă de

fonduri, HOTĂRĂȘTE – se anulează procedura de achiziție publică de lucrări „CONSTRUIRE SEDIU NOU PRIMĂRIE ORAȘ ... JUDEȚUL ...” CPV: 45210000-2”.

Decizia de mai sus a fost comunicată ASOCIERII ... SRL cu adresa nr. 3511/19.07.2013, fila 9; ulterior luării la cunoștință documentului în cauză, ofertantul respectiv a formulat contestația dedusă soluționării, susținând faptul că „decizia de anulare a procedurii de atribuire este nelegală”.

Prin urmare, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de atribuire în cauză, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor invocate de petenți.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 210 din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”.

În mod corelativ, Consiliul va reține că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 3511/19.07.2013, s-au menționat următoarele:

- „(...) s-a dispus anularea procedurii de atribuire (...) din cauza lipsei fondurilor bugetare necesare încheierii contractului;
- menționăm faptul că procedura de atribuire a fost anulată în conformitate cu art. 209 alin. 1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 conform căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cauzuri: a) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului” și art. 94 din HG nr. 925/2006, conform căruia „Indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice”.

În conformitate cu dispozițiile art. 93 alin. 1) din HG nr. 925/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului – cadru, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență”.

Cu alte cuvinte, în cadrul derulării oricărei proceduri de achiziție publică, legiuitorul a decis că regula o reprezintă atribuirea și încheierea ulterioară a contractului de achiziție publică aferent, anularea procedurii de atribuire fiind o măsură extremă care nu se poate realiza decât în condițiile limitativ prevăzute de lege, respectiv art. 209 alin. 1) din OUG nr. 34/2006.

Potrivit normei juridice anterior enunțate, „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme; b) dacă nu a fost depusă nicio ofertă sau dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare; c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

Astfel cum rezultă din cadrul punctului de vedere nr. 3741/02.08.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă susține că „nu dispune de fondurile necesare contractării serviciilor de proiectare și lucrări de execuție pentru proiectul de investiții în cauză”, motiv pentru care a anulat procedura de atribuire în cauză.

Ori, în vederea susținerii alegațiilor de mai sus, autoritatea contractantă nu a putut prezenta absolut niciun document, cu excepția celui descoperit de către Consiliu în cursul analizării dosarului cauzei (referatul nr. 3317/08.07.2013, fila 30), în cadrul căruia se menționează că „**în urma discuțiilor telefonice** cu comisia pentru avizarea împrumuturilor locale din care a rezultat faptul că nu se va primi aviz pentru împrumutul în valoare de 2.000.000 lei destinat proiectului de investiții”.

Din această perspectivă, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. 3741/02.08.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. ... potrivit căruia „este în imposibilitate de a susține din punct de vedere financiar contractul”, în măsura în care acestea se mențin numai la un nivel general de afirmații, lipsind elementul concret, cu forță probantă, aspect care conduce la încălcarea principiului potrivit căruia „actori incumbit probatio”, consacrat de art. 1169 din Codul Civil, care stipulează că „sarcina probei revine celui care emite pretențiile”.

Într-adevăr, potrivit art. 94 din HG nr. 925/2006, „indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice”.

Însă, în opinia Consiliului norma juridică de mai sus nu trebuie utilizată într-un mod abuziv, ci în consonanță cu regula esențială, dată de art. 93 alin. 1) din HG nr. 925/2006 și principiile consacrate la art. 2 alin. 2) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 93 alin. 4) din HG nr. 925/2006, care, în mod imperativ, stipulează că aceasta din urmă „nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea cricumstanțe artificiale de anulare a procedurii”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a anulat procedura de atribuire în cauză, în măsura în care, astfel cum s-a demonstrat în cadrul motivării anterioare, din punct de vedere legal, temeiul legal invocat de către autoritatea contractantă nu se susține.

Dimpotrivă, în opinia Consiliului, prin observațiilor reprezentanților UCVAP, astfel cum se regăsesc acestea enunțate în cadrul raportului procedurii încheiat în data de 03.06.2013, sunt evidențiate erorile majore, care au fost reținute în culpa integrală a autorității contractante, aspect care conduce și la nerespectarea de către aceasta din urmă a următoarelor dispoziții legale din HG nr. 925/2006, privind atribuțiile comisiei de evaluare:

- art. 72 alin. 2) lit. h) - „stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care au stat la baza încadrării ofertelor respective în această categorie”;

- art. 72 alin. 2) lit. k) - „în cazuri justificate conform prevederilor art. 209 din ordonanța de urgență, elaborarea unei propuneri de anulare a procedurii de atribuire”.

Potrivit dispozițiilor art. 17 din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. 2) din ordonanța de urgență în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”.

Ori, cu referire la modul în care autoritatea contractantă a procedat la derularea procedurii de atribuire în cauză, Consiliul constată că aceasta nu a respectat principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. a), b) și d) din OUG nr. 34/2006.

De altfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod flagrant, nu a respectat norma juridică anterior enunțată în situația în care nici măcar nu a depus o minimă diligență de a transmite comunicarea rezultatului procedurii numai după ce raportul procedurii ar fi parcurs toate etapele legale de avizare; în acest sens, spre exemplu, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, a rezultat faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3511 a fost emisă în data de 19.07.2013, cu 3 (trei) zile înainte de elaborarea raportului în sine, care a fost redactat ulterior, în data de 22.07.2013, sub nr. 3518.

În acest sens, Consiliul va respinge și alegerile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. 3741/ 02.08.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. ... potrivit căroră „chiar există în prezent situația în care s-a oferit deja un preț competitiv sub prețul ofertat de contestator”, deoarece din analiza raportului procedurii încheiat în data de 03.06.2013, a rezultat că autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă, oferta operatorului economic care avea propunerea financiară cu cel mai mic preț (2.985.893,65 lei, fără TVA – aparținând ... și a desemnat drept câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză pe cea care a avut prețul cel mai mare, 4.543.755 lei, fără TVA, aparținând - ASOCIERII SC ABC-CON INTERNAȚIONAL SRL/SC PROIECT ... SRL.

Coroborând cele de mai sus cu faptul că o procedură de atribuire inițiată cu aproximativ 6 (luni) în urmă (21.02.2013) a fost anulată din culpa exclusivă a autorității contractante, Consiliul constată că aceasta din urmă nu a respectat nici principiul eficienței utilizării fondurilor, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

Potrivit dispozițiilor art. 295 alin. 4) din ordonanța de urgență, potrivit, „orice persoană are dreptul de a sesiza Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice cu privire la încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. În vederea exercitării acestui drept persoanele respective vor transmite Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice împreună cu sesizarea și datele/documentele relevante, în vederea susținerii acesteia”.

Având în vedere modul defectuos în care autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de atribuire în cauză, Consiliul consideră că se impune aplicarea față de aceasta, de către instituția competentă anterior evidențiată, a dispozițiilor cap. X – Contravenții și sancțiuni din cadrul OUG nr. 34/2006.

Luând în considerare cele susmenționate, Consiliul, în temeiul art.278 alin.(2), (4), (5) și (6) din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3518/22.07.2013 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 3511/19.07.2013 și reluarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertelor, cu respectarea, în mod strict, a motivării anterioare, a observațiilor reprezentanților UCVAP, astfel cum se regăsesc acestea în cadrul raportului procedurii încheiat în data de 03.06.2013 și a prevederilor art. 81 și art. 82 din HG nr.925/2006 coroborate cu cele ale art.200 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.