



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii de cerere de oferte, comunicat prin adresa nr. 4450 din 25.07.2013, emisă de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Lucrări de asfaltare și plombarea străzilor din localitățile comunei ... județul ... s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii, cu consecința respingerii ca inacceptabilă a ofertei depusă de S.C. ... S.A. și obligării autorității contractante să reanalizeze ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a actelor normative în vigoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... dispune anularea raportului procedurii nr. 4448/25.07.2013 și a actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor conform motivației de mai jos, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei de respingere a ofertei S.C. ... SA ca inacceptabilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ... critică activitatea autorității contractante desfășurată pe parcursul procedurii în cauză, astfel:

În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a fost clasată pe locul al II-lea cu 274,97 puncte și că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC ... SA cu un punctaj de 394,41 puncte.

Criteriul de evaluare a ofertelor a fost detaliat prin clarificarea nr. 3176/22.05.2013, potrivit căreia fiecare categorie de lucrări va fi punctată separat, oferta cu prețul cel mai mic va primi 100 puncte. Pentru celelalte oferte punctajul se calculează după formula:

$$\text{Punctaj} = \frac{\text{prețul cel mai mic}}{\text{prețul ofertei}} \times 100.$$

Împotriva acestui rezultat al procedurii, contestatoarea a formulat contestație, aceasta fiind soluționată de către Consiliu prin decizia nr. ... în sensul admiterii ei și obligării autorității contractante ca, în termen de 10 zile, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Din motivarea deciziei rezultă obligația autorității contractante de a solicita clarificări SC ... SA, în temeiul dispozițiilor art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, cu privire la prețul ofertat aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, iar membrii comisiei de evaluare să analizeze răspunsurile ofertantului și să decidă dacă sunt sau nu incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, precum și obligația autorității contractante de a solicita ofertantului desemnat câștigător clarificări în legătură cu aspectul privind depunerea certificatului de atestare fiscală emis de DSGFP care să dovedească îndeplinirea cerinței de calificare menționată în fișa de date a achiziției, respectiv că la data deschiderii ofertelor - 06.06.2013, aceasta avea achitate obligațiile către bugetul de stat scadente în luna anterioară deschiderii, respectiv la data de 31.05.2013.

După comunicarea deciziei Consiliului la data de 16.07.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 4199/15.07.2013, prin care îi aduce la cunoștință faptul că urmează să se conformeze acestei decizii prin continuarea procedurii de atribuire.

La data de 25.07.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa privind rezultatul procedurii cu nr. 4450/25.07.2013, din care

rezultă că oferta sa a fost clasată pe locul al II-lea, acumulând 274,97 puncte, inferior ofertei declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de S.C. ... S.A. care a obținut 394,41 puncte.

Contestatoarea apreciază rezultatul procedurii ca fiind nelegal, deoarece oferta depusă de S.C. ... S.A. ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere decizia Consiliului potrivit căreia prețul ofertat de către S.C. ... S.A. este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, în conformitate cu art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Cu alte cuvinte, înainte de a solicita clarificări cu privire la o ofertă de tipul menționat, asupra acesteia planează o prezumție că prețul este neobișnuit de scăzut și, drept urmare, că nu ar prezenta garanțiile corespunzătoare unei executări a contractului în deplin acord cu prevederile caietului de sarcini. În acest sens, autoritatea contractantă va solicita clarificări vizând fundamentarea aceluia preț.

Astfel, s-a statuat în mod imperativ că autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Astfel, autoritatea va cere prin solicitarea de clarificări inclusiv documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Urmare a primirii solicitării de clarificări cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul are obligația de a transmite autorității contractante justificări care se vor referi la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;
- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;
- originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- respectarea dispozițiilor privind proiecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Chiar și în ipoteza în care autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului S.C. ... S.A. cu privire la prețurile ofertate la

produsele „Strat de fundație agregate naturale – balast”, respectiv 15,00 lei/mc și la „Strat de fundație piatră spartă”, respectiv 39,00 lei/mc, acestea nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, în condițiile în care noțiunea de „strat de fundație” presupune cheltuieli precum aprovizionarea, transportul și punerea în operă a materialului respectiv, aspect ce vine în contradicție cu principiile OUG nr. 34/2006.

Acest aspect poate fi apreciat și prin simpla comparație cu ofertele celorlalți ofertanți pentru aceeași categorie de lucrări. De asemenea, contestatoarea învederează faptul că pentru realizarea unui (1) mc strat de fundație gata compactat este necesar 1,311 mc balast aprovizionat, iar pentru un (1) mc de strat de fundație piatră spartă compactată este necesar 1,422 mc de piatră spartă aprovizionată.

Dacă se analizează procesele-verbale de recepție, anexate pentru demonstrarea cerinței din fișa de date a achiziției la „lucrări similare”, se poate observa că prețul pentru aceste categorii de lucrări este mult superior față de prețul ofertat de S.C. ... S.A. în cadrul licitației.

De exemplu:

- Conform procesului-verbal de recepție nr. 34/2012, de la pagina 41 - lucrarea „REPARAȚII DRUMURI” în municipiul ..., str. Vrancei, se poate observa că pentru categoria de lucrări „balast și piatră spartă”, valoarea aferentă pentru 219,80 mc este de 48.004,50 lei. Astfel, valoarea pe mc de material este de: $48.004,50 \text{ lei} : 219,80 \text{ mc} = 218,40 \text{ lei/mc}$.

- Conform procesului-verbal de recepție nr. 140/2012, de la pag. 91 - lucrarea „REPARAȚII DRUMURI” în municipiul ..., se poate observa că pentru categoria de lucrări „balast și piatră spartă” valoarea aferentă pentru 282 mc este de 68.774,83 lei. Astfel, valoarea pe mc de material este de: $68.774,83 \text{ lei} : 282 \text{ mc} = 243,88 \text{ lei/mc}$.

- Conform procesului-verbal de recepție nr. 142/2012, de la pag. 93 - lucrarea „REPARAȚII DRUMURI” (fundație piatră spartă) în municipiul ..., str. Țapinarilor, se poate observa că pentru categoria de lucrări „fundație din piatră spartă”, valoarea aferentă pentru 19 mc este de 3.863,85 lei. Astfel, valoarea pe mc de material este de: $3.863,85 \text{ lei} : 19 \text{ mc} = 203,36 \text{ lei/mc}$.

Față de împrejurarea că la lucrări similare executate în Municipiul ... (deci în aceeași localitate cu sediul câștigătoarei, cu distanțe de transport mai mici decât distanța până în localitatea ... ofertantul a avansat oferte de preț de peste 200,00 lei/mc (218,40 lei, 243,88 lei, 203,36 lei/mc.) și văzând apărările formulate de autoritatea contractantă cu ocazia soluționării contestației din 12.06.2013, prin care invocă distanța de transport ca element de natură să justifice această diferență mare dintre prețurile ofertelor, contestatoarea apreciază că o astfel de justificare nu poate fi primită cu atât mai mult cu cât se poate observa că unul dintre ofertanți (SC) a prezentat prețuri comparabile cu ale ofertanților din județul ...

În ceea ce privește îndoiala exprimată de autoritatea contractantă privind calitatea lucrărilor care vor fi executate de către contestatoare, având în vedere distanța de transport și faptul că mixturile asfaltice trebuie să aibă o temperatură ridicată în momentul în care se toarnă, se arată că acest aspect a fost lămurit prin răspunsul său la cererea de

clarificări, motiv pentru care oferta sa a și fost declarată admisibilă. Ceea ce ar fi trebuit să genereze îndoieli în analiza comisiei de evaluare este tocmai acest aspect al prețului neobișniut de scăzut comparativ cu ceea ce urmează a fi executat, preț care, în opinia sa nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a procedat cu ignorarea principiilor ce guvernează prevederile legale în materia achizițiilor publice, neaplicând corect dispozițiile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, afectând astfel buna derulare a contractului de achiziție publică atât în ceea ce privește calitatea lucrărilor, cât și în ceea ce privește posibilitatea reală de executare a contractului.

Un alt motiv de respingere a ofertei S.C ... S.A. îl constituie neîndeplinirea cerinței din fișa de date privind dovada plății obligațiilor bugetare. Astfel, la deschiderea ofertelor, 06.06.2013, acesta a depus Certificat de atestare fiscală privind plata obligațiilor cu scadență la 30.04.2013, cu încălcarea cerințelor din fișa de date a achiziției potrivit căreia trebuia să reflecte situația obligațiilor la data de 31.05.2013, (scadente în luna anterioară deschiderii ofertelor). Împrejurarea că ofertantul declarat câștigător a depus declarația 181, nu este și suficientă pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date, urmând a fi însoțită de dovada în acest sens.

De asemenea, faptul că deschiderea a avut loc într-un interval de 4 zile lucrătoare de la începutul lunii și că SC ... SA nu ar fi avut posibilitatea obținerii certificatului în intervalul prevăzut de lege (5 zile) și că oferta acesteia a fost acceptată chiar și în aceste condiții, îi conferă un avantaj în raport cu oferta depusă de ceilalți participanți la procedură, care au depus certificat fiscal conform cerinței din fișa de date.

Urmare studierii dosarului achiziției publice, contestatoarea a transmis adresa nr. 4959 din 13.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 27495 din 19.08.2013, prin care precizează următoarele aspecte:

1. Oferta depusă de S.C. ... S.A. este inacceptabilă:

Potrivit pct. III.2.1.a) aliniatul ultim din fișa de date a achiziției privind situația personală a candidatului sau ofertantului, aceștia au obligația de a depune "Certificate de atestare fiscală emise de DGFP și de primăriile pe raza cărora ofertantul își are sediul social și punctele de lucru implicate în contract, care să confirme lipsa datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele. Înainte de comunicările privind rezultatul procedurii, ofertantului clasat pe locul I i se va solicita să prezinte aceste certificate în original/copie legalizată."

Ofertantul S.C. ... S.A. a depus Certificat de atestare fiscală nr. 2266 din 23.05.2013, care atesta situația obligațiilor fiscale la data de 30.04.2013, nerespectând astfel cerințele impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, în sensul că oferta fiind depusă în luna iunie (06.06.2013), certificatul fiscal trebuia să reflecte situația obligațiilor scadente la data de 31.05.2013.

În urma reevaluării ofertelor, s-a solicitat de către autoritatea contractantă certificat de atestare fiscală care să confirme lipsa datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, respectiv la

31.05.2013. S.C. ... S.A. depune certificatul fiscal nr. 2670 din data de 18.06.2013, emis ca urmare a cererii nr. 2670 din 18.06.2013.

Astfel, S.C. ... S.A. nu a făcut dovada la data deschiderii ofertelor (06.06.2013) că îndeplinea condiția de plată a obligațiilor bugetare. Certificatul fiscal prezentat atestă faptul că, doar la data de 18.06.2013, aceasta avea obligațiile bugetare achitate. Certificatul de atestare fiscală este un document nou solicitat și depus după deschiderea ofertelor (data limită de depunere) ceea ce face ca oferta acestuia să fie inacceptabilă. În aceste condiții, contestatoarea invocă prevederile art. 36 alin. (1) și ale art. 170 din OUG nr. 34/2006.

2. Cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, contestatoarea arată că, în urma deciziei CNSC nr. ... din ... s-a dispus anularea rezultatului procedurii, impunându-i-se autorității contractante ca, în temeiul dispozițiilor art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, să solicite ofertantului S.C. ... S.R.L. clarificări cu privire la prețul oferat aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, iar membrii comisiei de evaluare să analizeze răspunsurile ofertantului și să decidă dacă sunt sau nu incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă îi comunică rezultatul procedurii, de unde rezultă faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea cu 274,97 puncte și că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC ... S.A. cu 394,41 puncte, fiind menținut practic rezultatul procedurii contestat anterior. În continuare contestatoarea apreciază că prețurile oferite de SC ... SA la produsele „Strat de fundație agregate naturale – balast”, respectiv 15,00 lei/mc și la „Strat de fundație piatra sparta”, respectiv 39,00 lei/mc, nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, astfel:

I. Cu privire la reperul „Strat de fundație agregate naturale – balast”.

Pentru justificarea prețului s-a folosit articolul DA 06 B1.

Analizând justificarea prețului formulată de către S.C. ... S.A., se constată următoarele:

Consumurile la materiale sunt greșit aplicate în lista de cantități de lucrări, astfel:

- în extrasul de materiale - cantitatea necesară de balast pentru a obține 1 mc de strat compactat este de 1,311 mc/1 mc compactat și nu 1 mc cum rezultă din lista consumurilor de resurse materiale, Formula C6 folosită de S.C. ... S.A. pentru justificarea prețului.

- valoarea materialului din formularul F3 nu este de 5 lei/mc, ci 1,311 mc x 5 lei = 6,555 lei.

Procesul tehnologic de realizare a stratului de balast, precum și articolul DA06B1, prevede în afară de materialul „balast” și o cantitate de apă necesară, de 0,232 mc apă pentru 1 mc de balast compactat, tocmai pentru a putea realiza gradul de compactare conform normativelor și standardelor în vigoare, material care nu a fost cuantificat la justificarea prețului.

De asemenea, nu a fost cuantificată valoarea transportului balastului de la balastieră până la locul de punere în operă. În oferta de

preț a S.C. ... S.R.L. apar 4 balastiere în localitățile Sîrbi (la 56 km de ... Pribilești (13 km de ... Mogoșești (9 km de ... și Fărcașa (21 km de ... iar făcând un calcul pentru cea mai mică distanță de transport și în condițiile cele mai avantajoase de preț (lei/km), valoarea transportului nu poate fi zero.

$9 \text{ km} \times 2 \text{ (dus-întors)} \times 3 \text{ lei/km} : 24 \text{ to} = 2,250 \text{ lei/to.}$

Cantitatea de balast necesară a fi transportată pentru a obține un mc de strat de balast este: $1 \text{ mc} \times 1,311 \text{ mc/mc compactat} \times 1,7 \text{ to/mc} = 2,229 \text{ to.}$

Astfel, valoarea transportului este:

$2,229 \text{ to} \times 2,250 \text{ lei/to} = 5,015 \text{ lei.}$

Dacă se aplică corect valorile obținute, chiar dacă nu se cuantifică apa necesară pentru realizarea compactării, prețul nu poate fi de 15 lei/mc pentru realizarea stratului de balast.

Valoarea obținută conform documentelor justificative depuse de S.C. ... S.A. este:

- Material: 6,555 lei/mc;
- Manoperă: 1,85 lei/mc;
- Utilaj: 6,25 lei/mc;
- Transport: 5,015 lei/mc.

TOTAL cheltuieli directe din articole: 19,670 lei/mc.

Alte cheltuieli directe:

- CAS $1,85 \times 0,208 = 0,385$
- ȘOMAJ $1,8 \times 0,005 = 0,009$
- Contr. concediu și ind. asig. $1,85 \times 0,0025 = 0,016$
- Fond de sănătate $1,85 \times 0,052 = 0,096$
- Fond garantare $1,85 \times 0,0025 = 0,005$
- Fond de risc $1,85 \times 0,0026 = 0,005$

TOTAL = 20,186

- Cheltuieli indirecte $20,186 \times 0,05 = 1,009$

- Profit $21,195 \times 0,05 = 1,060$

TOTAL GENERAL DEVIZ

TOTAL = 22,255 lei/mc

Valoarea prezentată este de fapt mai mică decât cea reală, având în vedere că nu este cuantificată valoarea apei necesară compactării, situație în care nu s-a respectat nici tehnologia de execuție.

II. Cu privire la „Strat de fundație piatră spartă” - pentru justificare s-a folosit articolul DA12C1, strat de fundație din piatră spartă fără împănare și fără înnoire.

Analizând consumurile de materiale, acestea sunt greșit aplicate în lista de cantități și în extrasul de materiale.

Cantitatea necesară pentru realizarea unui mc de strat de fundație piatră spartă compactată este de 1,27 mc pentru 1 mc compactat și nu un 1 mc așa cum reiese din lista consumurilor de resurse materiale, Formular C6, folosită de S.C. ... S.A. pentru justificarea prețurilor.

Astfel, valoarea materialului din Formularul F3, nu este de 24 lei/mc, ci $1,27 \text{ mc} \times 24 \text{ lei/mc} = 30,48 \text{ lei/mc}$ de piatră spartă compactată. Procedeu tehnologic de realizare a stratului de fundație din piatră spartă prevede și necesarul unei cantități de 0,05 mc de apă, tocmai pentru

realizarea compactării, material care nu a fost cuantificat de ofertantul S.C. ... S.A. la justificarea prețului.

De asemenea, nu a fost cuantificată valoarea transportului pietrei sparte de la carieră până la locul de punere în operă, deși în oferta de preț dată de S.C. ... S.R.L., prezentată pentru justificarea prețului, se specifică clar faptul că prețul de 24 lei/mc este „loco cariera”.

Cantitatea de piatră spartă necesară pentru realizarea unui mc de strat de piatră compactată este: $1 \text{ mc} \times 1,27 \text{ mc/l mc} \times 1,5 \text{ to/mc} = 1,905 \text{ to}$.

Distanța de transport de la carieră până la locul de punere în operă este de 10 km.

Astfel, valoarea transportului este:

$10 \text{ km} \times 2 \text{ (dus-întors)} \times 3 \text{ lei/km} : 24 \text{ to} = 2,50 \text{ lei/km}$

$1,905 \text{ to} \times 2,50 \text{ lei/km} = 4,763 \text{ lei/mc compactat}$.

Contestatoarea apreciază că, fără să se țină cont de cantitatea de apă necesară compactării, prețul nu poate fi de 39,00 lei/mc pentru un mc strat de fundație din piatră spartă.

Calculul prețului, conform documentelor justificative depuse de S.C. ... S.R.L. este:

- Material = 30,48 lei/mc;
- Manoperă = 1,50 lei/mc;
- Utilaj = 9,48 lei/mc;
- Transport = 4,763 lei/mc.

TOTAL cheltuieli directe din articol: 46,233 lei/mc.

- Alte cheltuieli directe:
- CAS $1,5 \times 0,0208 = 0,312$
- ȘOMAJ $1,50 \times 0,005 = 0,008$
- Contrib. conc. și indemn. asig. $1,50 \times 0,0085 = 0,013$
- Fond de sănătate $1,5 \times 0,052 = 0,678$
- Fond garantare $1,5 \times 0,0025 = 0,004$
- Fond de risc $1,5 \times 0,0026 = 0,004$

TOTAL = 46,642

- Cheltuieli indirecte $46,642 \times 0,05 = 2,332$
- Profit $48,974 \times 0,05 = 2,449$

TOTAL = 51,423 lei/mc

Se precizează că, prețurile calculate mai sus pentru cele două categorii de lucrări, sunt calculate doar pe baza actelor justificative prezentate de S.C. ... S.A. depuse ca urmare a cererii de clarificare a autorității contractante. Prețul real este mult mai mare, având în vedere că nu au fost cuantificate valoarea apei necesare, iar în ceea ce privește norma de consum aferentă utilajului în Formularul C8 depus de către S.C. ... S.A. este de 0,176 ore/mc, față de 0,371 ore/mc cum prevede indicatorul de norme de deviz, pentru articolele DA06B1 și DA12C1, pentru a putea obține gradele de compactare prevăzute în normativele și standardele în vigoare.

Dacă s-ar fi ținut cont și de această diferență de preț, valoarea pentru cele două categorii de lucrări ar fi mult mai mare.

În concluzie, contestatoarea apreciază faptul că nesesizarea aspectelor invocate mai sus de către autoritatea contractantă se

datorează, probabil, necooptării în comisia de evaluare a unei persoane de specialitate care să poată identifica aceste chestiuni.

Prin adresa nr. 15017/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, documentele emise după punerea în aplicare a deciziei nr. ... din ... precum și corespondența purtată cu S.C. ... S.A. pe perioada de evaluare a ofertelor.

... a transmis punctul său de vedere nr. 4642 din 05.08.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 26455 din 06.08.2013, la care a atașat documentele necesare soluționării contestației. Prin punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ... autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere și rezultatul procedurii așa cum a fost stabilit de comisia de evaluare prin raportul procedurii.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Lucrări de asfaltare și plombarea străzilor din localitățile comunei ... județul ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 21.05.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 3475/06.06.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 3522/11.06.2013. Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3525/11.06.2013), ... a formulat contestația ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... din ... Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 4448/25.07.2013 și a comunicat operatorilor economici noul rezultat al procedurii.

Nemulțumită și de noul rezultat al procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4450/25.07.2013), ... a formulat prezenta contestație, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii, cu consecința respingerii ca inacceptabilă a ofertei depusă de S.C. ... S.A. și obligării autorității contractante să reanalizeze ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a actelor normative în vigoare.

Criticile contestatoarei formulate împotriva rezultatului procedurii, în referire la oferta desemnată câștigătoare, bazate pe presupusa neîndeplinire a cerinței de calificare privind prezentarea certificatului de atestare fiscală care să confirme lipsa datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, respectiv la 31.05.2013, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că prin decizia nr. ... din ... s-a precizat:

„Din verificarea Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

„Formular 8 Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006.

(...) Certificate de atestare fiscală emise de DGFP și de primăriile pe raza cărora ofertantul își are sediul social și punctele de lucru implicate în contract, care să confirme lipsa datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele. Înainte de comunicările privind rezultatul procedurii, ofertantului clasat pe locul I i se va solicita să prezinte aceste certificate în original/copie legalizată”.

În condițiile în care data deschiderii ofertelor a fost stabilită la data de 06.06.2013, ofertanții trebuiau să probeze inexistența datoriilor la data de 31.05.2013.

Din verificarea certificatului de atestare fiscală nr. 2266/23.05.2013 emis de Ministerul Finanțelor Publice – ANAF – Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ... Consiliul constată că acesta probează inexistența datoriilor la data de 30.04.2013.

Însă din conținutul Formularul 8 – Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181, lit. b) rezultă că ofertantul desemnat câștigător și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit până la data solicitată.

Această informație trebuie corelată cu dispozițiile art. 112 Cod proc. fiscală care prevede că:

„(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent la solicitarea contribuabililor. Certificatul se emite și din oficiu sau la solicitarea altor autorități publice, în cazurile și în condițiile prevăzute de reglementările legale în vigoare. Prevederile art. 11 se aplică în mod corespunzător.

(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia.

(3) În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora. (...).”

În condițiile în care deschiderea ofertelor a avut loc la data de 06 iunie 2013, prin urmare în a patra zi lucrătoare a lunii iunie, niciun operator economic nu ar fi putut depune la deschiderea ofertelor un certificat eliberat de DGFP care să confirme lipsa datoriilor la data de 31.05.2013.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că în speță se impunea ca autoritatea contractantă să-i solicite ofertantului desemnat câștigător clarificări în legătură cu acest aspect, respectiv depunerea certificatului emis de DGFP care să dovedească îndeplinirea cerinței de calificare menționată în Fișa de date a achiziției.

Consiliul apreciază că o astfel de solicitare de clarificări nu-i poate procura avantaje S.C. ... care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 întrucât datele de referință erau deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta, prin Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181”.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, *Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă. Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică*

încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută.

Prin demersul său autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să pună în aplicare decizia Consiliului care a prevăzut în sarcina sa obligația de a solicita ofertantului declarat câștigător prezentarea certificatului de atestare fiscală ce face dovada îndeplinirii cerinței de calificare în forma solicitată prin fișa de date a achiziției. În acest sens, prin adresa nr. 4235/16.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... SA (ofertant desemnat câștigător) *depunerea certificatului fiscal emis de DGFP care să dovedească îndeplinirea cerinței de calificare menționată în fișa de date și care să confirme lipsa datoriilor la data de 31.05.2013.* Prin adresa de răspuns nr. 903/17.07.2013 ofertantul a prezentat certificatele fiscale ce dovedesc lipsa datoriilor la data de 31.05.2013.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu dispozițiile art. 281 alin. (1) din aceeași ordonanță de urgență, *Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie.*

Prin neatacarea deciziei Consiliului cu plângere la Curtea de Apel, se prezumă că autoarea contestației și-a însușit conținutul acesteia, astfel că, la acest moment nu mai pot fi formulate critici asupra acestui aspect.

Criticile contestatoarei formulate împotriva modului de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. ... din punct de vedere al verificării răspunsului dat de S.C. ... SA la solicitarea autorității contractante de justificare a prețului ofertat pentru cele două componente, sunt considerate de Consiliu întemeiate. Prin decizia Consiliului nr. ... referitor la prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat la componentele „Strat de fundație agregate naturale – balast”, de 15,00 lei/mc și „Strat de fundație piatră spartă”, de 39,00 lei/mc, s-a dispus:

„Din verificarea lucrărilor membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată că nu au fost solicitate clarificări ofertantului desemnat câștigător în legătură cu prețul neobișnuit de scăzut ofertat, autoritatea contractantă nerespectându-și astfel obligațiile instituite în sarcina sa de textele de lege mai sus menționate.

În adresa nr. 4048/08.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 22551/08.07.2013 autoritatea contractantă precizează că în urma depunerii contestației a solicitat clarificări firmei declarată câștigătoare „pe care le depune spre analiză CNSC”, sens în care anexează următoarele documente:

- Formularul F2 – „Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte Lucrări de asfaltare și plombare a străzilor din localitatea comunei ... – jud. ... în cuprinsul căruia sunt cuprinse două categorii de lucrări „start de agregate naturale (balast)” și „strat de fundație piatră spartă”;
- Formularul F3 – Deviz ofertă Strat de agregate naturale balast;
- Formularul F3 – Deviz ofertă strat de fundație piatră spartă;

- Formular C6 – Lista consumurilor de resurse materiale (cantități totale);
- Formular C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru (cantități totale);
- Formular C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale);
- Ofertă de preț S.C. ... S.R.L.;
- Ofertă de preț S.C. ... S.R.L.

Astfel, Consiliul observă faptul că nu a fost depusă la dosarul cauzei nici solicitarea de clarificări a autorității contractante și nici adresa de înaintare a documentelor mai sus menționate depuse de S.C.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că în cauză autoritatea contractantă, în fapt, nu a dispus măsuri de remediere în temeiul dispozițiilor art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar Consiliul nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare care conform art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006 au ca atribuțiune „verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”.

Având în vedere acest aspect, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să-i solicite clarificări S.C. în temeiul dispozițiilor art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, cu privire la prețul oferit aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, iar membrii Comisiei de evaluare să analizeze răspunsurile ofertantului și să decidă dacă sunt sau nu incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006”.

La punerea în aplicare a deciziei Consiliului, referitor la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 4235/16.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... SA (ofertant desemnat câștigător) următoarele:

Având în vedere prevederile art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și adăugirile ulterioare și art. 361 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006 vă solicităm ca:

- în termen de trei zile de la data primirii acestei adrese, să depuneți la autoritatea contractantă, ... jud. ... acte și documente, inclusiv prețuri de la furnizori, care să justifice prețurile de la următoarele poziții „strat balast” și „Piatră spartă”;

Prin adresa nr. 903/17.07.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4331/18.07.2013, în răspuns la solicitarea autorității contractante S.C. ... SA a prezentat următoarele documente:

- formularul F2 - centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte;
- formularul F3 – deviz ofertă AGR001 Strat de agregate naturale balast;
- formularul F3 – deviz ofertă AGR002 Strat de fundație piatră spartă;
- formularul C6 – lista consumurilor de resurse materiale;
- formularul C7 – lista consumurilor cu mâna de lucru;
- formularul C8 – lista consumurilor de ore funcționare a utilajelor de construcții;
- oferta de preț pentru balast de la SC ... SRL;
- oferta de preț pentru piatră spartă de la SC ... SRL;
- justificarea tarifului orar mediu folosit;

- calculul tarifului orar pentru autogreder și pentru cilindru compactor.

Din documentele existente în dosarul cauzei nu rezultă că autoritatea contractantă a verificat răspunsul dat de S.C. ... SA, ci doar a luat act de faptul că acesta a răspuns solicitării sale, considerând răspunsul concludent, fără o minimă verificare a informațiilor prezentate. În acest sens, Consiliul a constatat că în cadrul articolului DA06B1- *Strat agregate nat. Cilindrate cu funcț. rezistență, filtrant, izolant, aerisire și anticap cu așternere mecanică balast*, ofertantul desemnat câștigător a utilizat un preț unitar la material (balast) de 5 lei/mc. Conform ofertei prezentate de la furnizorul SC ... SRL prețul unui mc de balast este 5 lei. Cu referire la modul de prezentare a prețului pentru fiecare categorie de lucrări, prin clarificarea nr. 3176/22.05.2013 postată în SEAP, autoritatea contractantă a precizat:

Ofertele de preț se vor face pentru următoarele categorii de lucrări:

1. Strat de fundație agregate naturale (balast): Preț lei/mc balast nivelat și compactat.

2. Strat de fundație piatră spartă: Preț lei/m.c. nivelat și compactat:

În același timp, Consiliul constată că Indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de drumuri și străzi (D), pentru articolul de deviz *Strat de agregate naturale cilindrate, având funcția de rezistență filtrantă, izolatoare, aerisire, antigelivă și anticapilară* (folosit de ofertant în cadrul devizului pe categorii de lucrări), precizează:

- *se măsoară la mc după compactare;*

- *resurse materiale:*

- *balast 0-71 mm sau nisip 0-7 mm - 1,311 mc;*

- *apă - 0,232 mc,*

- *materiale mărunte (scanduri, etc.) - 2%.*

- *manoperă:*

- *pavator 3 - 0,11 ore;*

- *muncitor deservire 2 - 0,26 ore.*

- *utilaje:*

- *autogreder până la 175 CP - 0,048 ore;*

- *rulou compresor static autopropulsat de 8-14 to - 0,153 ore;*

- *autocisternă de apă 5-8 to cu dispozitiv de stropire - 0.023 ore.*

Conform Normativului P91/1-02 aprobat prin Ordinul MLPAT nr. 1568/2002, secțiunii 2.2 Liste cu cantități de lucrări, punct 2.2.3 „Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje”.

Chiar dacă aceste consumuri sunt orientative (ofertanții putând folosi consumuri mai mici/mari decât cele impuse de indicator, cu obligația de a dovedi îndeplinirea condițiilor de calitate cerute de normativele în vigoare), este cert că nu se poate obține un strat de un metru cub de agregate (balast) compactat dintr-un metru cub de balast normal care este afânat. Cum ofertantul desemnat câștigător a intrat în deviz cu prețul unitar de 5 lei/mc, este clar că acesta nu a luat în calcul o

diferență de cantitate (cuantificată în lei) necesară obținerii unui metru cub de agregate compactate. De asemenea, prețul ofertat nu cuprinde apa necesară compactării. Și în ceea ce privește costurile aferente transportului balastului de la furnizor la amplasament, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuia să clarifice acest aspect deoarece în articolul de deviz s-a cotațat valoare zero, însă oferta de preț de la furnizorul SC ... SRL nu precizează dacă prețul de 5,0 lei/mc este loco balastieră sau include și transportul la amplasament.

Aceeași este situația și pentru articolul de deviz DA12C1 – *Strat fund reprof p spartă drum cu așternere mecanică exec fără împănare și fără înnoroire* unde ofertantul desemnat câștigător a utilizat un preț unitar la material (piatră spartă) de 24 lei/mc. Conform ofertei prezentate de la furnizorul SC ... SRL prețul unui mc de piatră spartă simplu concasată 0-63 mm este 24 lei, cu mențiunea că prețurile sunt loco cariera Sf. Ioan aflată în ... (cu încărcare în mijlocul de transport). În același timp, Consiliul constată că Indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de drumuri și străzi (D), pentru articolul de deviz *Strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu așternere mecanică executat fără împănare și fără înnoroire* (folosit de ofertant în cadrul devizului pe categorii de lucrări), precizează:

- se măsoară la mc după cilindrare;

- resurse materiale:

- piatră spartă pentru drumuri 40-63 și 63-90 mm - 1,27 mc;

- apă

- 0,05 mc.

- manoperă:

- pavator 3 - 0,1 ore;

- muncitor deservire 2 - 0,2 ore.

- utilaje:

- autogreder până la 175 CP - 0,042 ore;

- rulou compresor static autopropulsat de 8-14 to - 0,218 ore;

- autocisternă de apă 5-8 to cu dispozitiv de stropire - 0.005 ore.

Și în acest caz, ofertantul desemnat câștigător a intrat în articolul de deviz cu prețul unitar de 24,0 lei/mc care nu include diferența de cantitate de piatră spartă necesară obținerii unui mc de piatră spartă cilindrată și apa necesară cilindării. De asemenea, în acest caz, furnizorul de piatră spartă a precizat expres că prețul de 24,0 lei/mc este loco carieră, și cu toate acestea ofertantul a intrat în deviz cu valoare zero pentru transport (transportul de la carieră la amplasament nu se regăsește în oferta acestuia).

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare temeinică și integrală a ofertelor (din punct de vedere al prețului aparent neobișnuit de scăzut), neîndeplinind obligația prevăzută la art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, de a verifica răspunsurile care justifică prețul ofertat, inclusiv de a solicita clarificări suplimentare asupra aspectelor sesizate.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu

modificările și completările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 4448/25.07.2013 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Solicitarea contestatoarei de respingere a ofertei S.C. ... SA ca inacceptabilă este respinsă de Consiliu ca inadmisibilă, deoarece, conform art. 81 din HG nr. 925/2006, este atributul comisiei de evaluare după o evaluare temeinică a ofertelor (la acest moment nefiind finalizată evaluarea ofertelor).

Redactată în patru exemplare, conține 15 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,