



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... reprezentantă legal prin manager dr. ing. ... împotriva rezultatului procedurii, aferent lotului 5, comunicat cu adresa nr. 2478 din 30.07.2013, de către ... S.A., cu sediul în orașul ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „*Transport marfă pentru minele Petrila, Paroșeni și Uricani, pe bază de comenzi emise de sucursalele miniere în funcție de necesități*”, cod CPV 60180000-3 închiriere vehicule de transport mărfuri cu șofer (Rev. 2), se solicită, în principal, anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, „anularea adresei nr. 7949/29.11.2012” și constatarea faptului că oferta declarată câștigătoare pentru lotul 5 al procedurii are un preț neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

DECIDE:

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu ... S.A., cu sediul în orașul ... str. ... județul ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 570 DC din 29.07.2013, emis în urma reevaluării ofertelor depuse pentru lotul nr. 5 de servicii și toate actele subsecvente respectivului raport.

Dispune continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedură, în considerarea celor reținute în motivarea prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică rezultatul procedurii aferent lotului nr. 5, comunicat cu adresa nr. 2478 din 30.07.2013, de către ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect *„Transport marfă pentru minele Petrila, Paroșeni și Uricani, pe bază de comenzi emise de sucursalele miniere în funcție de necesități”*, solicitând, în principal, anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, *„anularea adresei nr. 7949/29.11.2012”* și constatarea faptului că oferta declarată câștigătoare pentru lotul 5 al procedurii are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

... menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, organizată pe 5 loturi, depunând ofertă pentru lotul nr. 5 al acesteia *„Închiriere autoutilitare sarcina minimă 0.9 tone pentru Mina Petrila și Paroșeni”*.

Contestatoarea menționează că a formulat contestație împotriva unui prim rezultat al procedurii de atribuire, comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2076 din 27.06.2013, potrivit căreia oferta sa pentru lotul nr. 5, cu o propunere financiară în valoare de 6,87 lei – tarif local lei/oră, fără TVA, a fost declarată necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de S.C.S.R.L., în valoare de 3,30 lei tarif local/ lei/oră, fără TVA.

Se mai arată că, prin Decizia nr. ... 2748/... Consiliul a admis, în parte, contestația formulată de către ..., a anulat, în parte, raportul procedurii nr. 462/DC/26.06.2013, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de S.C.S.R.L.

Petenta menționează că, urmare a reevaluării ofertei S.C.S.R.L., prin adresa nr. 2478/30.07.2013, organizatoarea procedurii i-a comunicat că oferta sa depusă pentru lotul 5 a fost declarată necâștigătoare, precum și faptul că *„oferta câștigătoare clasată pe locul 1 este cea a S.C.S.R.L., la propunerea financiară din formularul de ofertă și prevăzută în procesul-verbal de reevaluare și în raportul procedurii nr. 570/DC/29.07.2013”*.

Contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut, ofertantul neputând justifica tariful de 3,30 lei/oră, având în vedere că, începând cu data de 01.07.2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 4,74 lei pe oră, conform H.G. nr. 23/2013.

S.C.S.R.L. opinează că prețul ofertei câștigătoare este „nerealist”, în opinia sa, *„fiind practic imposibil ca o firmă să primească pentru serviciile de transport un preț de 3,30 lei/oră, dar, în același timp, să plătească angajații care prestează serviciile de transport cu 4,74 lei/oră”*.

Petenta menționează că, în fișa de fundamentare a tarifelor pentru autoutilitara de 0,9 t, a detaliat modul de calcul al tarifului, cu precizarea că, privind nivelul de salarizare, a fost luat în referință salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, care, începând cu data de 01.07.2013, este de 800 lei lunar, reprezentând 4,74 lei pe oră, pentru un program complet de 168,667 ore, în medie pe lună, la care se adaugă contribuțiile la bugetul de stat, rezultând cheltuieli salariale de 6,07 lei pe oră.

Astfel, arată petenta, la poziția 5 din fișa de fundamentare, sunt redate contribuțiile obligatorii la bugetul de stat, calculate la nivelul salariului de bază astfel: CAS 20,80%, CASS 5,20%, FNUASS 0,85%, șomaj 0,05%, fond de garantare 0,25/, FAMB 0,398%, situație pentru care contestatoarea opinează că, în ceea ce privește modalitatea de fundamentare economică a modului de formare a prețului, oferta sa *„respectă în totalitate cerințele legale privind asigurarea salariului minim brut pe țară garantat în plată”, în timp ce, „prin oferta declarată câștigătoare, depusă de SCSRL, pentru un tarif de 3,30 lei/oră nu se poate asigura nici măcar salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, respectiv 4,74 lei pe oră, la care se adaugă contribuțiile la bugetul de stat”*.

... că, prin prisma prețului foarte scăzut, oferta câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini și performanțele solicitate în documentația de atribuire.

Afirmând că *„rămâne la latitudinea autorității contractante dacă justificările sunt suficiente”*, societatea contestatoare opinează că, la stabilirea ofertei câștigătoare, organizatoarea procedurii nu a respectat cerințele minime privind legislația muncii, iar în ipoteza în care, „aparent” a efectuat verificările impuse de art. 202-203 din O.U.G. nr. 34/2006, *„prin rezultatul procedurii se constată că nu au fost efectuate verificări temeinice dacă prețul acestui ofertant este justificat, autoritatea contractantă avantajând, în mod nelegal unii ofertanți”*.

Totodată, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a ignorat dispozițiile legale cu privire la concurența neloială dintre ofertanți, precum și prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, petenta a depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 2592/07.08.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ... S.A. solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată și continuarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 5 de servicii.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că ... depus ofertă pentru lotul nr. 5 al procedurii de atribuire, respectiv *„Închiriere autoutilitare sarcina minimă 0.9 tone pentru sucursalele Mina Petrila și Mina Paroșeni (2 autovehicule)”*.

Se mai arată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. DC/425/13.06.2013, pentru lotul contestat au depus ofertă 7 operatori economici, respectiv: S.C. S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C.S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. S.A., S.C.S.R.L., S.C. S.R.L..

Autoritatea contractantă menționează că, urmare a Deciziei C.N.S.C. nr. ... 2748/... prin care s-a dispus „anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 462DC/26.06.2013, respectiv mențiunile referitoare la stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul 5, precum și toate actele subsecvente referitoare la acest lot”, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei depusă de S.C.S.R.L. conform celor cuprinse în motivarea deciziei și stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport în termen de 10 zile de la data primirii deciziei, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că ofertanții calificați au depus următoarele propuneri financiare:

Propunerea financiara	Ofertanți calificați						
	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮
Tarif local lei/ora, fara TVA	12,66	6,50	6,50	5,00	6,87	3,30	6,83
Tarif local lei/km, fara TVA	1,30	1,10	1,20	0,90	0,55	0,55	0,91
Tarif interjudețean lei/km, fara TVA	1,18	0,20	0,20	0,50	0,13	0,30	0,50
Formula de departajare:	159,52	106,18	112,35	87,08	73,90	54,57	98,12
95%x(6 ore x tarif lei/ora local + 65 km x tarif lei/km local) + 5%x 120 km x tarif lei/km interjudețean	Locul VII	Locul V	Locul VI	Locul III	Locul II	Locul I	Locul IV
Prestatia lunara conform caietului de sarcini: Petrila: 176 ore și 2700 km, iar Paroșeni: 744 ore și 6700 km	23867,20 190938	16320 130560	17260 138080	13060 104480	11490,4 0 91923	8206 65648	14837, 611870 1
Prestatia totală pe durata contractului-lei							
Media aritmetica a prestatiei totale, fara a lua în considerare prestația cea mai mică și cea mai mare este: (130560+138080+104480+91923+118701) /5= 116749 lei							
Prestația totală / Media aritmetica x 100 1	63,55	111,83	118,27	89,49	78,74	56,23	101,67

Se mai arată că, întrucât pentru lotul 5 al procedurii de atribuire au fost depuse 7 oferte admisibile, pentru verificarea acestora sub aspectul existenței unui preț aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006, propunerea financiară a fiecărui ofertant s-a

raportat la media aritmetică a tuturor propunerilor financiare, fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și cea mai mare.

Astfel, întrucât ofertele depuse de către S.C.S.R.L. și de către contestatoarea ... reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică calculată, în conformitate cu prevederile art. 202 (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 361 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, prin adresele nr. 1996/19.06.2013 și 1995/19.06.2013, comisia de evaluare a solicitat acestor doi ofertanți să justifice prețurile aparent neobișnuit de scăzute, prin: fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor prestate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte documente privind :modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate în funcționarea autovehiculele oferate.

Prin adresa nr. adresa nr. 94/20.06.2013, S.C.S.R.L. a transmis, în termenul precizat de comisia de evaluare, respectiv 25.06.2013, ora 12, fundamentarea tarifelor ofertate, atașând următoarele documente: antecalculație de preț pentru închiriere de vehicul cu șofer - transport marfă, autoutilitară sarcină utilă minimă 0,9 tone, ofertă preț carburant de 4,40 lei/litru.

Autoritatea contractantă menționează că, în vederea reevaluării ofertei depuse de S.C.S.R.L., prin adresa nr. 2404/23.07.2013, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, în temeiul art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, respectiv: documente privind modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, documente privind nivelul de salarizare al forței de muncă, documente privind costurile implicate în funcționarea autovehiculele oferate și explicații cu privire la tariful local de 3,30 lei/oră, *„în condițiile în care, pentru salariul brut lunar de 800 lei salariul minim garantat în plată este de 4,74 lei/oră”*, cu termen limită de răspuns 25.07.2013, ora 12.00.

Astfel, se arată că, răspunzând solicitării autorității contractante în termenul precizat, prin adresa nr. 113/25.07.2013, S.C.S.R.L. a transmis acesteia următoarele documente justificative: cheltuieli imobilizări cont 2133 - mijloace de transport pe anul 2012, registru salariați transporturi rutiere de mărfuri, stat de salarii, ordin de plată impozit mijloace transport PJ - nr. 9/06.03.2013, polița de asigurare de răspundere civila auto RCA - seria R0/07/R7/YD nr. 114399079, polița de asigurare de răspundere civila auto RCA - seria R0/07/R7/YD nr. 114261377, certificate de înmatriculare cu anexa ITP - nr. înmatriculare HD-14-DJO, certificate de înmatriculare cu anexa ITP - nr. înmatriculare HD-20-DJO, factura fiscală nr. LKR13TM01C01519/15.03.2013 cu cantitatea de carburant achiziționată, factura fiscală nr. 6423339930/31.05.2013, factură fiscală nr. 6423330580/30.04.2013; factura fiscală nr. 6423334442/16.05.2013, factura fiscală nr. 6423325674/16.04.2013; factura fiscală nr. 6423322159/31.03.2013,

factura fiscala nr. 6423317623/18.03.2013, factura fiscală nr. LUBTMF/12.03.2013, factura fiscală nr. PMGPH2/14.01.2013, factura fiscala nr. PT 00279/16.05.2013, factura fiscală nr. PT 00244/06.03.2013.

Autoritatea contractantă precizează că, astfel cum s-a consemnat și în procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 566DC/29.07.2013, urmare a analizării documentelor prezentate de S.C.S.R.L., comisia de evaluare a constatat următoarele:

„ - potrivit celor precizate în caietul de sarcini, prestația zilnică este compusă din mai multe tarife: tarif lei/oră și lei/km interjudețean (când este cazul);

- tariful lei/oră prezentat în ofertă (maxim 6 ore/schimb) de 3,30 lei/oră nu reprezintă salariul lei/oră al personalului deservent și nu trebuie să acopere în totalitate aceste cheltuieli. Tarifarea lei/oră ține cont și de faptul că pe durata celor 6 ore/schimb autoutilitara este la dispoziția beneficiarului și există perioade de staționare la încărcarea/descărcarea mărfurilor;

- pe durata schimbului de lucru, astfel cum arată și formula de calcul, respectiv **95% x (6 ore x tarif lei/ora local + 65 km x tarif lei/km local) + 5% x 120 km x tarif lei/km interjudețean**, prestația zilnică este compusă din valoarea rezultată prin tarifarea autoutilitareii la lei/oră la care se adaugă valoarea rezultată prin tarifarea autoutilitareii la lei/km parcurși și confirmați pentru ziua respectivă;

- din totalul valoric calculat pentru un schimb de lucru (maxim 6ore/schimb), rezultat prin însumarea tuturor modalităților de tarifare, atât lei/km cât și lei/oră, se asigură toate cheltuielile prestatorului de servicii, inclusiv salariul lei/oră pentru plata personalului deservent”.

Astfel, comisia de evaluare a concluzionat că, prin documentele depuse, ofertantul S.C.S.R.L. a justificat prețul ofertat pentru lotul nr. 5 al procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că, urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, respectiv a formulei de departajare prevăzută în documentația de atribuire la cap. VI.3 - Alte informații, precum și în Secțiunea II - caietul de sarcini, oferta depusă de către S.C.S.R.L. s-a clasat pe locul I, iar oferta depusă de contestatoare s-a clasat pe locul II.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că susținerile contestatoarei sunt nefondate, deoarece „a îndeplinit cerințele legale privitoare la «prețul aparent neobișnuit de scăzut»”, oferta operatorul economic desemnat câștigător fiind verificată de către comisia de evaluare sub aspectul prețului ofertat.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, emise ulterior deciziei CNSC nr. ... 2748/...

Prin adresa nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... intitulată „Răspuns la punctul de vedere”, ... argumente contradictorii susținerilor autorității contractante.

Considerând că motivația autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere este „cel puțin surprinzătoare și în necunoștință de

cauză”, petenta susține că și în ipoteza în care, potrivit documentelor justificative depuse de ofertantul câștigător, „prestația zilnică este compusă din mai multe tarife: tarif lei/oră, lei km/local și lei/km județean”, prețul neobișnuit de scăzut al ofertei acestuia nu se justifică, deoarece nu include valoarea salariului minim pe economie în lei/oră de 4,74 lei, tarifele oferite de S.C.S.R.L. fiind următoarele: 3,30 lei tarif local lei/oră; 0,55 lei tarif local lei/km; 0,30 lei tarif interjudețean lei/km, care însumate dau valoarea de 4,15 lei/oră.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante potrivit cărora „tariful lei/oră prezentat în ofertă (maxim 6 ore/schimb) de 3,30 lei/oră nu reprezintă salariul lei/oră al personalului deservent și nu trebuie să acopere în totalitate aceste cheltuieli. Tarifarea lei/oră ține cont și de faptul că pe durata celor 6 ore/schimb autoutilitara este la dispoziția beneficiarului și există perioade de staționare la încărcarea/descărcarea mărfurilor”, petenta precizează că tariful local lei/oră nu reprezintă salariul lei/oră al personalului deservent, însă apreciază că acesta „trebuie să fie mai mare, tocmai să acopere aceste cheltuieli”.

Referitor la perioada de staționare la încărcarea și descărcarea mărfurilor, precum și la faptul că autoutilitara se află la dispoziția beneficiarului, contestatoarea apreciază ca fiind evident faptul că persoana care deservește autoutilitara este în timpul orelor de program pe perioada de timp în care efectuează operațiunile de încărcare/descărcare, fapt pentru care aceasta trebuie plătită.

În aceste condiții, susține petenta, personalul respectiv nu poate desfășura altă activitate, dar indiferent că autoutilitara este la încărcat/descărcat sau în așteptarea unei comenzi, acest personal trebuie plătit.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 53/2003 potrivit cărora în cazul în care o societate a apelat la șomajul tehnic, toți salariații sunt la dispoziția angajatorului și trebuie plătiți, conform legii, cu 75% din salariul convenit pe toată perioada suspendării contractului individual de muncă, chiar dacă aceștia nu prestează nici o activitate.

În ceea ce privește documentele justificative referitoare la prețurile prezentate de S.C.S.R.L., pe care autoritatea contractantă susține că le-a verificat, petenta apreciază că acestea nu sunt concludente, ci, dimpotrivă, sunt evazive, iar faptul că ofertantul a depus un registru de salariați, stat de salarii, facturi etc. nu dovedește faptul că prețul oferit este și justificat.

... reiterează faptul că „ofertantul câștigător nu poate justifica prețul oferit de 3,30 lei, tarif local/oră, având în vedere faptul ca salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată este de 4,74 lei/ ora, începând cu 01.07.2013, conf. HG nr. 23/2013” . Totodată, petenta apreciază că prețul oferit de S.C.S.R.L. nu este real, întrucât este „practic imposibil ca o firmă sa primească pentru serviciile de transport un preț de 3,30 lei/oră, dar în același timp să plătească angajații care presteaza serviciile de transport cu 4,74 lei/oră”.

Contestatoarea mai susține că aspectele menționate anterior relevă faptul că oferta câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini, având în vedere incompatibilitatea prețului foarte scăzut raportat la performanțele solicitate în documentația de atribuire.

Totodată, petenta apreciază că desemnarea ofertei câștigătoare s-a realizat de către autoritatea contractantă cu încălcarea cerințelor minime legale privind legislația muncii, a dispozițiilor privind concurența neloială și a prevederilor art.2 alin. (2) din OUG nr.34/2006. C

De asemenea, contestatoarea opinează că *„este incident în speța principiul asumării răspunderii prevăzut de art.2 alin.(2) lit.g) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractanta ar trebui să aibă în vedere ca acest principiu nu se aplică doar ofertanților, ci și autorității contractante”*.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 24.05.2013, ... S.A. a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Transport marfă pentru minele Petrila, Paroșeni și Uricani, pe bază de comenzi emise de sucursalele miniere în funcție de necesități”*, cod CPV 60180000-3 închiriere vehicule de transport mărfuri cu șofer (Rev. 2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 13.06.2013, criteriul de atribuire fiind *„prețul cel mai scăzut”*, iar valoarea estimată, fără TVA, este de între 863.999 lei și 1.296.000 lei.

Achiziția serviciilor a fost divizată în 5 loturi, iar astfel cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 425 DC/13.06.2013, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse, pentru lotul 5, un număr de 7 oferte.

Împotriva unui prim rezultat al procedurii de atribuire au formulat contestații S.C. ...S.R.L. pentru lotul 4 și ... pentru lotul 5, iar Consiliul, prin Decizia nr. ... 2718/... a respins, ca nefondată, contestația formulată de S.C. S.R.L. și a dispus continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 4.

Totodată, Consiliul a admis, în parte, contestația formulată de ... și a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. 462 DC/26.06.2013 în partea conținând mențiunile referitoare la stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul 5 precum și toate actele subsecvente referitoare la același lot, precum și obligarea autorității contractante ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire pentru lotul 5 prin reevaluarea ofertei depusă de S.C.S.R.L., conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Urmare a rezultatului procedurii stabilit de autoritatea contractantă în urma reevaluării ofertelor, ... formulat contestația ce constituie obiect al analizei de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza criticilor formulate de către ... prin care respectiva petentă susține că *„ofertantul câștigător nu poate justifica prețul ofertat de 3,30*

lei, tarif local/oră, având în vedere faptul ca salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată este de **4,74 lei/ ora**, începând cu 01.07.2013, conform HG nr. 23/2013”, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

a) Precizările documentației de atribuire referitoare la lot nr. 5 de servicii, respectiv: denumirea serviciilor din cadrul lotului contestat: *“Inchiriere autoutilitare sarcina minima 0.9 tone pentru Mina Petrila si Paroseni”*, cod CPV 60180000-3 - *Inchiriere de vehicule de transport de marfuri **cu sofer*** (Rev.2); serviciile sunt descrise astfel: *“Transport marfuri. Pentru deservire Mina Petrila este necesar un autovehicul cu tractiune 4x4 pentru transportul materialelor necesare la instalatii situate in zone greu accesibile, cu relief accidentat (funicular, captare apa)”*;

b) În Formularul de ofertă - F4 se precizează: *ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, sa prestam ___ (denumirea **serviciului si lotului** pentru care se face oferta), la următoarele tarife unitare :*

Tipul mijlocului de transport	Tarif local				Tarif județean și interjudețean		Nr.de autov. oferat
	lei/oră fără TVA	euro/oră fără TVA	lei/km fără TVA	euro/km fără TVA	lei/km fără TVA	euro/km fără TVA	

c) Prin pct. VI.3) “ALTE INFORMATII” al fișei de date, a fost precizată următoarea **formulă de departajare** a ofertelor:

“1. Evaluarea ofertelor/loturi se face in baza formulei de departajare: Val prest (lei) = 95% x (6 ore x tarif lei/ora local + 65 km x tarif lei/km local) + 5% x (120 km x tarif lei/km judetean si interjudetean), unde:

- 6 ore – programul de lucru pentru un schimb;
- 65 km – parcursul mediu zilnic estimat;
- 95% - ponderea prestatiei in regim local Valea Jiului;
- 120 km-distanța dus intors până la cea mai apropiată reședința de județ;
- 5 % - ponderea prestatiei in regim judetean si interjudetean.

2. Verificarea incadrării ofertelor in valoarea estimata / lot se va face prin raportare la prestatia maxima lunara”.

d) Caietul de sarcini conține următoarele precizări: **„Prestația maximă lunară pentru lotul 5 - autoutilitară sarcină minimă utilă 0,9 t este: pentru mina Petrila: 2700 km / lună și 176 ore / lună; pentru mina Paroseni: 6700 km / lună și 744 ore / lună”;**

În Anexa la fișa tehnică pentru activități de transport auto – transport marfă, pentru lotul nr. 5, se precizează: *“Lot 5 - Autoutilitară sarcină minimă utilă 0,9 t*

Tipul mijlocului de transport	Tarif local		Interurban (în afara Văii Jiului)	Nr.de mijloace de transport necesare (buc.)
	(lei/oră)	(lei / km)	(lei / km)	
Transport Marfă				
Autoutilitară sarcină minimă utilă 0,9 t pentru deservirea: minei Petrila (necesită vehicul cu tracțiune integrală 4x4) și minei Paroșeni				2

Se constată astfel că obiectul contractului se compune din următoarele prestații:

- prestații de funcționare orară, în limita a 176 și respectiv 744 ore/lună;
- prestații de transport pe distanțe de max. 2.700 și respectiv 6.700 km/lună;

Se mai reține că, pentru a putea compara ofertele, autoritatea contractantă a precizat o formulă de ponderare a tarifelor aferente orei de funcționare autoutilitarelor și a tarifelor practicate pe rulajul aferent distanței de 1 km.

Astfel că, în situația în care autoritatea contractantă achiziționează servicii de „*Inchiriere de vehicule de transport de marfuri **cu sofer***”, chiria orară (tariful orar) comportă cheltuieli constând în retribuirea șoferului la care se adaugă cheltuielile de punere la dispoziție a autoutilitareii, fie ele și doar de regie (imobilizare, cotă parte asigurări, rovine etc.).

Astfel, indiferent de modul de ponderare a tarifelor, tariful orar de salarizare a șoferului nu poate fi sub nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, statuat prin HG nr. 23/2013 la nivelul de 4,44 lei/oră și respectiv la 4,74 lei/oră, începând cu data de 1 iulie 2013.

Prin urmare, tarif local/oră ofertat de S.C.S.R.L., la nivelul de 3,30 lei, este sub nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, o astfel de ofertă conținând, în cadrul propunerii financiare, **prețuri care nu pot fi justificate** [art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006], susținerile autorității contractante conform cărora „*tariful lei/oră prezentat în ofertă (maxim 6 ore/schimb) de 3,30 lei/oră nu reprezintă salariul lei/oră al personalului deservent și nu trebuie să acopere în totalitate aceste cheltuieli. Tarifarea lei/oră ține cont și de faptul că pe durata celor 6 ore/schimb autoutilitara este la dispoziția beneficiarului și există perioade de staționare la încărcarea/descărcarea mărfurilor*” fiind străină regulilor documentației de atribuire, emanație proprie a aceleiași autorități contractante, plata orară având menirea tocmai de a contrapresta faptul că „*autoutilitara este la dispoziția beneficiarului și există perioade de staționare la încărcarea/ descărcarea mărfurilor*”.

Constatând că și în urma reevaluării ofertelor, dispusă prin Decizia CNSC nr. ... 2748 din ... autoritatea contractantă insistă în a declara oferta câștigătoare pentru lotul nr. 5 de servicii cu încălcarea dispozițiilor

art. 200 din OUG nr. 34/2006 și celor ale art. 37, art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de către ... în contradictoriu cu ... S.A., și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 570 DC din 29.07.2013 și toate actele subsecvente respectivului raport, procedura urmând a fi continuată de la etapa de evaluare a ofertelor depuse de operatorii economici implicați, în considerarea celor ce preced.

Decizia este obligatorie pentru părți, conform art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.....