



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... completată prin adresa nr. 577 din 29.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 28872 din 29.08.2013, depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... și convențional prin ..., împotriva adresei nr. 10907 din 09.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare DJ 709J km 63+358-66+310, ..., cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, transmisă prin adresa nr. 10907 din 09.08.2013, precum și anularea tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestei adrese;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art.

36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006, având în vedere că oferta acesteia nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, fiind neconformă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare DJ 709J km 63+358-66+310, ...”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 04.06.2013, a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, transmisă prin adresa nr. 10907 din 09.08.2013, precum și anularea tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestei adrese;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul afirmă că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 10907 din 09.08.2013, i s-a adus la cunoștință că oferta desemnată câștigătoare este cea a ... cu un preț de 1.740.000 lei, fără TVA, din care C+M: 1.584.429 lei fără TVA,

iar cuantumul de diverse și neprevăzute: 155.570 lei, fără TVA; oferta ... a fost redusă la suma mai sus indicată în urma derulării runde de licitație electronică; oferta inițială a societății menționate a fost de 2.388.480,60 lei, fără TVA, prin urmare, în urma licitației electronice societatea menționată a redus prețul oferit cu 648.480,60 lei, fără TVA, față de oferta inițială.

... consideră că prețul oferit de ... este neobișnuit de scăzut și, legat de acest aspect, face următoarele precizări:

- la data depunerii ofertei, erau aplicabile prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, în varianta aprobată prin Legea 77/2012, potrivit căroră, o oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul oferit reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor, calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare;

- în urma evaluării ofertelor depuse la procedură, autoritatea contractantă a transmis invitația nr. 9277 din 05.07.2013, prin care ... a fost invitată să participe la etapa de licitație electronică; în cuprinsul invitației de participare la licitația electronică, s-a menționat că aceasta se va desfășura din data de 10.07.2013 până la data de 11.07.2013, ora deschiderii și închiderii licitației urmând a fi anunțată în SEAP; potrivit aceleiași invitații de participare, „după finalizarea licitației electronice, ofertantul care și-a modificat oferta financiară va depune noua ofertă financiară până în data de 17.07.2013, ora 10,00 [...]. Oferta va fi însoțită de justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, în situația în care oferta financiară, fără TVA reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 [...]”;

- este evident că evaluarea ofertelor și efectuarea verificărilor privind încadrarea acestora în categoria celor care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut trebuie realizată în concordanță cu prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, varianta în vigoare la data transmiterii noii oferte financiare; la data de 01.07.2013, art. 202 alin. (1¹) din OUG

nr. 34/2006 a fost modificat de Legea 193/2013, în sensul că: „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”;

- prețul oferit de operatorul economic ... este de 1.740.000 lei, fără TVA din care C+M: 1.584.429 lei, fără TVA, iar quantumul de diverse și neprevăzute: 155.570 lei, fără TVA, față de o valoare estimată de 2.394.810 lei, indicat în invitația de participare;

- rezultă faptul că prețul ofertei câștigătoare reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, fiind de numai 72,65% din valoarea estimată a contractului (cu 7,35 procente sub pragul de 80%, stabilit de art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006);

- ... a diminuat considerabil prețul în urma derulării etapei electronice, suma de 648.480,60 lei înregistrată ca diferența dintre oferta inițială și cea finală nefiind una derizorie;

În considerarea celor de mai sus, contestatorul susține că este evident că autoritatea contractantă a atribuit contractul de achiziție publică unui ofertant al cărui preț este de natură să creeze suspiciuni cu privire la posibilitatea concretă a acestuia de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini; într-o atare ipoteză, de imposibilitate a operatorului economic de a executa contractul, autoritatea contractantă este obligată să facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 și să declare oferta acestuia drept inacceptabilă.

... afirmă că oferta ... trebuia evaluată cu respectarea întocmai a prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicitând ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare fără a proceda în prealabil la efectuarea tuturor verificărilor temeinice impuse de prevederile legale.

Cu privire la respectarea, de către autoritatea contractantă a principiului eficienței utilizării fondurilor, ... subliniază că aceasta trebuia să asigure nu numai aplicarea întocmai a criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, ci și că aplicarea

acestui criteriu nu se face în detrimentul executării corespunzătoare a contractului; trebuie avută în vedere și complexitatea contractului și împrejurarea că în speță este vorba despre un contract de lucrări de modernizare a unui drum județean, în cadrul căruia factorul calitativ este deosebit de important; totodată, contractul este finanțat din Programul de Cooperare Transfrontalieră Ungaria - România 2007-2013, iar eventualele lipsuri sau neconformități în executarea lucrării pot conduce la aplicarea de corecții financiare sau chiar la pierderea finanțării.

Contestatorul menționează că, în acest context, ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut, rezultând din nerespectarea de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor privind calitatea lucrărilor, prin folosirea de materiale neconforme standardelor de execuție a lucrărilor de drumuri, înlocuirea materialelor cu altele de un nivel calitativ mai slab, diminuarea cantităților de materiale folosite pentru structura de rezistență a drumului, prin modificarea grosimii mixturii asfaltice, etc., poate fi o dovadă clară de imposibilitate de executare a contractului în condițiile stabilite prin documentația de atribuire.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 16314/.../... din 20.08.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta câștigătorului, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 11396 din 21.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 28010 din ... autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul său de vedere, CONSILIUL JUDEȚEAN ... precizează faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse, împreună cu observatorii desemnați UCVAP, comisia de evaluare a declarat admisibile ofertele depuse de ..., ... și, conform prevederilor art. 38 alin. (3) din HG nr. 925/2006, au fost invitați să participe la licitația electronică în data de 10.07.2013, ora 14,00.

Autoritatea contractantă menționează că ofertanții au depus, în termen, noile oferte financiare, însoțite, după caz, de justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, în situația în care oferta financiară fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006; dintre cei 4 ofertanți care au

depus noile oferte financiare, ... și ... au prezentat oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, ambii ofertanți depunând și justificarea prețului, așa cum reiese din procesul-verbal de evaluare nr. 9938 din 18.07.2013, astfel:

1. ... a transmis noua ofertă financiară, aceasta având un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006; valoarea ofertată inițial a fost de 2.388.480,60 lei, fără TVA, iar noua ofertă financiară, rezultată în urma etapei de licitație electronică a fost de 1.740.000 lei, fără TVA, reprezentând 72,66 % din valoarea estimată fără TVA a contractului, motiv pentru care ofertantul a prezentat și justificarea prețului, însoțită de: oferte de preț primite de la furnizori pentru materii prime și materiale (a prezentat analiza de preț pentru mixturi cu prezentarea ofertelor de preț de la furnizori), calculul tarifului mediu ofertat pentru muncitori, cu încadrarea în salariul de bază minim brut garantat pe țară, la prețul pentru utilaje și transport, justificarea prețului/tarifului prin faptul că deține mijloace de transport și utilaje care, datorită modelului și caracteristicilor tehnice, au un consum scăzut de combustibil, ceea ce generează costuri doar cu combustibilul și întreținerea acestora, la capitolul cheltuieli indirecte, un profit de 1% față de 2% prezentat în oferta inițială;

2. ... a transmis noua ofertă financiară, aceasta având un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006; valoarea ofertată inițial a fost de 2.393.377,93 lei, fără TVA, iar noua ofertă financiară, rezultată în urma etapei de licitație electronică a fost de 1.910.306,48 lei, fără TVA, reprezentând 79,77% din valoarea estimată fără TVA a contractului, motiv pentru care ofertantul a prezentat și justificarea însoțită de: calculul la transportul materialelor, ținând cont de distanțele reale de transport de la furnizori, tarifele pentru utilaje care sunt atât în proprietate, cât și în chirie, ofertantul prezentând ofertele de preț pentru utilajele închiriate, tariful orar privind manopera raportată la salariul minim pe economie, justificarea prețului la materiale, prin prezentarea analizelor de preț la mixturi cu prezentarea ofertelor de preț de la furnizori, justificarea prețului la

transportul de materiale, prin prezentarea ofertelor din partea firmelor furnizoare.

CONSILIUL JUDEȚEAN ... arată că, în urma analizării documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat că ofertele depuse de ... și ... sunt conforme.

Având în vedere cele de mai sus și având în susținere procesele-verbale de evaluare, precum și ofertele celor 2 ofertanți, autoritatea contractantă apreciază că a respectat întrutotul prevederile OUG nr. 34/2006 și solicită respingerea contestației depuse de ofertantul ... ca fiind nefondată și netemeinică.

Prin adresa nr. 560/23.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 28239/23.06.2013, ... a solicitat studiul dosarului cauzei și depunerea de concluzii scrise.

Urmare adresei CNSC nr. 16707/.../.../26.08.2013, transmisă contestatorului ... în data de 27.08.2013, s-a prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului, d-na

Prin adresa nr. 577 din 29.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 28893 din 29.08.2013, ... ca urmare a studierii dosarului cauzei, a formulat o serie de precizări, referitoare la contestația sa nr. 212/23.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 16952 din 23.05.2013 și la punctul de vedere al autorității contractante nr. 11395 din 21.08.2013.

Cu privire la faptul că oferta clasata pe locul I a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, contestatorul afirmă că art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006 instituie în sarcina autorității contractante o dublă obligație, prin raportare la o oferta care are un preț aparent neobișnuit de scăzut:

- Obligația de a solicita ofertantului, în scris, detaliile și precizările pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă;

- Obligația de a verifica răspunsurile ce justifică prețul respectiv.

... susține că autoritatea contractantă ar putea declara drept admisibilă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, exclusiv ulterior efectuării verificării temeinice și amănunțite care să demonstreze capacitatea operatorului economic de a executa contractual în condiții calitative și cantitative optime; prevederile legale menționate au drept scop tocmai protejarea autorității contractante de acei operatori economici care, din

dorința de a câștiga contractul cu orice preț, ofertează prețuri nerealiste; nu este suficient așadar, ca autoritatea contractantă să solicite clarificările prevăzute de prevederile legale, ci trebuie să verifice, în mod detaliat și amănunțit, concludența acestora, respectiv în ce măsură acestea justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat.

Contestatorul susține că, clarificările transmise de ofertantul ... nu sunt complete, concludente și nu justifică prețul oferat, în sprijinul afirmației aducând următoarele precizări:

1. Ofertantul nu a depus ofertă de la furnizori pentru piatra brută, ci doar pentru piatra spartă;

- din formularul C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale, rezultă că ofertantul declarat câștigător a depus oferte de la furnizor doar pentru materialul „piatră spartă”, respectiv oferta de preț de la furnizorul ..., conform căreia aceasta furnizează către ... piatră spartă la un preț de 16 lei/mc, fără TVA;

- din oferta ... nu reiese că aceasta îi furnizează societății declarate câștigătoare și piatra brută;

- autoritatea contractantă nu a sesizat un alt aspect care prezenta neconcordanțe evidente, în speță, prețul indicat pentru piatra brută, care este mult mai mare decât cel pentru piatra spartă; astfel, la poziția 44 se indică prețul de 0,02 lei/kg de piatră brută, care ar însemna 20 lei/tona de piatră brută; prețul pentru piatra spartă este de doar 10,67 lei /tonă (daca ne raportăm la prețul pe mc - 16 lei și la faptul ca 1 mc = 1,5 tone); prețul pietrei sparte este mult mai ridicat decât prețul pietrei brute, având în vedere că obținerea pietrei sparte din piatra brută presupune un procedeu suplimentar de concasare la anumite dimensiuni a pietrei brute și, prin urmare, un cost suplimentar pentru producător, care are influență, în mod evident și asupra prețului de vânzare;

2. Prețurile la utilaje și transport

- analiza de preț transport, depusă de ... conține 1 pagină pentru fiecare tip de utilaj folosit (autocisternă cu dispozitiv stropit, autogreder, compactor 14 tf) și 1 pagină pentru transport în funcție de km parcurși;

- în analiza prețurilor de transport, pentru cele 3 tipuri de utilaje/mijloace de transport, s-au luat în calcul următoarele categorii de costuri: Manopera, Carburanți și Materiale, alte cheltuieli;

- la capitolul Materiale și alte cheltuieli sunt incluse elemente precum: ulei, antigel, apă distilată, piese de schimb, asigurări, licențe, amortismente, reparații, reamplasare utilaje, alte cheltuieli;

- în cuprinsul analizei de preț referite, se pot observa o serie de omisiuni majore.

- în cadrul documentelor de calificare, se depun o serie de documente justificative care să probeze că utilajele și mijloacele de transport indicate sunt deținute în proprietate sau în chirie, însă nu se depun pentru toate utilajele / echipamentele / mijloacele de transport și actele acestora în vederea probării anului fabricației, caracteristicilor tehnice precum și valorii consumului de carburant; mai mult decât atât, cel puțin în cazul autogreder-ului indicat și în calculația de preț, se depune o factură prin care acesta este achiziționat în anul 2009, la acel moment utilajul fiind folosit; prin urmare, nu se înțelege de unde a concluzionat autoritatea contractantă că „[...] prețul pentru utilaje și transport justifică prețul/tarifalul prin faptul ca deține mijloace de transport și utilaje, care, datorită modelului și caracteristicilor tehnice, au un consum scăzut de combustibil, ceea ce generează costuri doar cu combustibilul și întreținerea acestora [...]”

- din analiza de preț pentru utilaje lipsesc anumite elemente esențiale în formarea prețului, respectiv:

■ valoarea amortismentului pentru toate cele 3 utilaje - autocisterna cu dispozitiv stropit, autogreder, compactor 14 tf (care conform „Lista instalației, utilaje și echipamente tehnice”, depuse în cadrul documentelor de calificare, se află în proprietate, ofertantului), este menționată a fi „-” sau nu este menționată deloc, fără a se prezenta dovezi în acest sens (listă mijloace fixe din societate, facturi de achiziție, amortisment accelerat, etc.);

■ nu se face dovada fundamentării valorii întreținerii, prin prezentarea unor documente justificative, în vederea probării valorii principalelor elemente luate în calcul, cum ar fi ulei, filtru ulei, ulei hidraulic, filtru ulei hidraulic, cauciucuri, baterii, etc.;

■ nu se indică dacă se achită anumite taxe/licențe pentru respectivele utilaje și mijloace de transport;

- analiza de preț pe km (în funcție de nr. de km) nu reflectă dacă au fost luate în calcul elemente precum licența de transport, timpul de încărcare și timpul de descărcare;

- din cele de mai sus rezultă că, în cadrul analizei de preț pentru utilaje și transport nu au fost luate în considerare toate elementele pe care funcționarea acestora le implică, motiv pentru care prețul în cauză nu poate fi considerat a fi unul justificat;

3. Prețul la combustibil

- ofertantul a depus, în vederea justificării prețului la transport și detaliile cu privire la consumurile de combustibil pe care le implică funcționarea anumitor utilaje și mijloace de transport, respectiv: autocisternă cu dispozitiv de stropit, autogreder, compactor 14 tf, precum și costurile de transport în funcție de nr. de km parcurși;

- în cuprinsul analizei referite, este menționat consumul de combustibil, cantitatea și prețul motorinei; pe lângă faptul că nu se depun documente justificative pentru a proba că respectivele utilaje și mijloace de transport au consumul declarat, prețul motorinei indicat de ofertant nu este un preț real;

- ofertantul indică prețul motorinei ca fiind de 4,76 lei; ofertantul trebuia să ia în calcul prețul motorinei valabil în perioada depunerii ofertelor, respectiv prețul valabil la o dată apropiată datei de 11.07.2013; în data de 8 iulie 2013, prețul motorinei standard, conform datelor publicate pe site-urile de specialitate, s-a situat în intervalul 5,96 lei - 5,89 lei, cu mai mult de 1 leu peste prețul declarat de ofertant; prețul de 4,76 lei/litru de motorină nu a mai fost practicat de la finele anului 2010, prin urmare, sunt mari dubii că ofertantul are constituite rezerve/stocuri de motorină de aproape 3 ani de zile, pe care le va folosi în executarea activităților care fac obiectul acestui contract;

- în cazul în care ofertantul deținea stocuri de motorină achiziționate la prețul indicat în ofertă sau deține oferte de la furnizorii de combustibil care comercializează motorina la prețul indicat, acest aspect trebuia dovedit prin depunerea unor documente justificative (documente contabile, facturi de achiziție, oferte ferme valabile, etc.);

- autoritatea contractantă, sesizând prețul atât de scăzut al motorinei, nu și-a ridicat semne de întrebare privitoare la realitatea lui și nu a solicitat documente justificative în acest sens;

4. Ofertantul câștigător nu indică de unde se face transportul pietrei sparte

- în justificările prezentate de ..., privind transportul produselor de carieră, nu s-a specificat locația carierei de unde urmează să se facă aprovizionare cu materialele prezentate mai sus, astfel încât să reiasă prețul prezentat, de 5,40 lei/to pentru transportul acestora;

- justificarea transmisă nu evidențiază prețul/tariful pe km exprimat în lei (tarif/lei/km); prin urmare, nu se poate deduce dacă prețul pentru transportul produselor de cariera este justificat;

5. Ofertele de la furnizori nu sunt oferte ferme și nu sunt date

- oferta ... pentru asfalt AB 2 C și BA 16, de la ..., de la ... sau ...nu sunt datate (nr. de ieșire) și nici nu se specifică data la care ofertantul a recepționat oferta la sediul său, nu au menționate nici o perioadă de valabilitate a ofertei; în lipsa acestor elemente nu se poate concluziona că prețul de la furnizori este unul ferm/oferta este fermă, iar oferta este reală și actuală (valabilă);

6. Oferta prezentată pentru mixturi asfaltice nu este concludentă, iar oferta pentru piatra spartă nu este reală

- din analiza costurilor pentru mixturi asfaltice prezentată de către ... rezultă ca aceasta nu cuprinde cheltuielile cu instalația de preparare a mixturilor asfaltice; de asemenea, calculul de preț nu e corect, fiind inversate coloanele, respectiv coloana preț unitar și cantitate sunt inversate, fiind indicat, la cap. Preț unitar, cantitatea și invers, la cantitate prețul unitar;

- ofertantul depune pentru materialul piatră spartă, o ofertă de preț de la ..., în care se specifică că acesta livrează piatra spartă la un pret de 16 leimc + TVA; aceasta ofertă, nefiind datată și neavând menționată o perioada de valabilitate, nu se poate cunoaște dacă este actuală; susținerea este fondată, în condițiile în care furnizorul ofertantului declarat câștigător cumpără piatra spartă de la ... care are propria cariera de piatră) la un preț mult mai mare;

- autoritatea contractantă putea să solicite, în temeiul prerogativelor conferite de legislația în vigoare, informații de la furnizori sau confirmarea acestor oferte, având în vedere prețul neobișnuit de scăzut al materialelor, prezentat de ofertantul câștigător.

Raportat la cele prezentate și la prevederile art. 66 din OUG nr. 34/2006, art. 36 alin. (2) lit. c) și art. 81 și 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, ... afirmă că autoritatea contractantă avea

obligatia de a verifica daca preturile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și, pe cale de consecință, de a respinge oferta ... ca neconformă.

... consideră că oferta depusă de ... este neconformă, în sensul art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006, întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini și conține, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Contestatorul susține că, în urma verificării analizelor de preț prezentate de ofertantul declarat câștigător, ca urmare a solicitărilor de clarificări transmise, reies următoarele:

1. Oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini (memoriul tehnic);

- în cadrul documentației de atribuire, prin memoriul tehnic pus la dispoziție ofertanților, în vederea elaborării ofertelor, autoritatea contractantă a considerat necesar și optim, raportat la tipul lucrărilor, folosirea unui liant hidraulic - DUROSOL (același cu DOROSOL - eroare de redactare inserata în memoriu), liant ce are în alcătuirea sa atât var cât și ciment; prin urmare, folosirea unui alt tip de liant hidraulic, ce nu are în componența sa material din care este alcătuit DOROSOL, nu poate întruni proprietățile tehnice, chimice, datorită cărora terenul de fundare să poată fi stabilizat optim (condiție stabilită și solicitată prin memoriul tehnic);

- în documentele prezentate de ... nu a fost prezentat acest material (liant hidraulic), sau un alt tip de liant hidraulic și nici nu s-a prezentat o ofertă pentru achiziția acestuia sau pentru un alt material stabilizant, care să satisfacă cerințele tehnice și chimice ale acestui liant; astfel, în Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, categoria de lucrări în care acest material trebuia folosit este cea indicată la poziția 8, articolul DA09A1 - Capitolul de lucrări „Tratarea pe loc a pământului argilos cu var hidratat în pulbere pentru îmbunătățirea caracteristicilor acestuia”, iar în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse material pe categorii de lucrări, menționează la poziția 61 Denumirea materialului folosit ca fiind „2100737 Var hidratat pulbere pentru construcții tip 1, saci, s9201”; de asemenea, oferta societății ... indică la poziția 19 același material - Var hidratat pulbere pentru construcții tip 1, preț 0,15 lei; prin urmare, nu se face dovada că ofertantul folosește, pentru această categorie de lucrări, materialele indicate în memoriul tehnic (caietul de sarcini);

- datorită caracteristicilor tehnice și chimice ale liantului DUROSOL, acesta nu poate fi preparat individual de către ofertant, din var și ciment, compoziția acestuia incluzând și alte materiale care îi conferă o anumită structură necesară acestor tipuri de lucrări; mai mult decât atât, chiar dacă s-ar lua în calcul folosirea altui tip de liant, ca fiind posibilă, prețul unui astfel de material, în mod clar, nu poate fi de 0,15 lei/kg;

- ofertantul ... a putut oferta un preț așa de mic, în condițiile în care nu folosește materiale solicitate/indicate în caietul de sarcini/memoriul tehnic, sau materialele folosite nu sunt la parametrii calitativi necesari;

Raportat la cele prezentate și la prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 81 și 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, ... afirmă că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica conformitatea propunerii financiare și tehnice cu specificațiile caietului de sarcini, atât din punct de vedere cantitativ, cât și calitativ și, pe cale de consecință, de a respinge oferta ..., ca neconformă.

Contestatorul opinează că autoritatea contractantă a declarat, în mod nelegal, drept admisibilă, oferta declarată câștigătoare, ignorând prevederile legale referitoare la:

- nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut (art. 36¹ alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006);

- nerespectarea prevederilor caietului de sarcini (art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006);

- ofertarea unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau nu pot fi justificate (art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006).

Drept urmare, ... solicită Consiliului, printr-un nou capăt de cerere, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006, având în vedere că oferta acesteia nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, fiind neconformă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare DJ 709J km 63+358-66+310, ...”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări

de construcții de drumuri (Rev.2) prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 04.06.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind 2.394.810,00 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 8317 din 18.06.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 10816 din 08.08.2013.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 10907 din 09.08.2013, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost considerată admisibilă, dar în urma licitației electronice s-a clasat pe locul II, iar oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ..., cu o valoare de 1.740.000 lei, fără TVA, din care C+M: 1.584.429 lei, fără TVA, respectiv cuantumul procentului de diverse și neprevăzute fiind de 155.570 lei, fără TVA, cu o durată de execuție a lucrărilor de 6 luni calendaristice de la emiterea ordinului de începere a acestora.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii, ... a formulat contestație, astfel cum a fost completată, prin care solicită:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, transmisă prin adresa nr. 10907 din 09.08.2013, precum și anularea tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestei adrese;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006, având în vedere că oferta acesteia nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, fiind neconformă.

Prin contestația sa, ... critică declararea câștigătoare a unei oferte care are, în opinia sa, un preț aparent neobișnuit de scăzut, fără ca autoritatea să califice oferta depusă de ... ca fiind inacceptabilă.

Prin procesul-verbal de evaluare nr. 9267 din 05.07.2013, având în vedere cele consemnate în procesele-verbale anterioare nr. 8921 din 28.06.2013, respectiv nr. 8998 din 01.07.2013, comisia de evaluare declară, printre altele, admisibilă oferta depusă de ..., astfel că aceasta va fi invitată la etapa finală de licitație electronică alături de celelalte ofertante declarate admisibile potrivit prevederilor art. 38 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare (*Autoritatea contractantă are obligația de a invita la etapa de licitație electronică numai ofertanți care au depus oferte admisibile*).

Anterior declarării câștigătoare a ofertei ..., prin adresa nr. 9277 din 05.07.2013, autoritatea contractantă a transmis acestui ofertant invitația de participare la etapa finală de licitație electronică ce va avea loc începând cu data de 10.07.2013 până în data de 11.07.2013, solicitându-i următoarele:

„[...] după finalizarea licitației electronice, ofertantul care și-a modificat oferta financiară va depune noua ofertă financiară până în data de 17.07.2013 ora 10.00, la sediul [...]. Oferta financiară va fi însoțită de justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, în situația în care oferta financiară fără TVA reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, aprobată cu modificările și completările ulterioare”.

..., în urma etapei de licitație electronică, transmite prin adresa nr. 194 din 16.07.2013, noua propunere financiară, prezentând Formularul nr. 23 – „Formular de ofertă” precizând suma de 1.740.000 lei, fără TVA, (n.n. 72,66% din valoarea estimată), însoțită de o serie de documente reprezentând justificările aferente.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare (n.n. 04.06.2013): „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și

precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat."

- art. 36 alin. (1) lit. f din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare (n.n. 04.06.2013): „(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...] f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

- art. 36¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, prin

publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare (n.n. 04.06.2013): „(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% (n.n. 70% – se poate prezuma că această normă a făcut obiectul modificării ei implicite prin OUG nr. 77/2013) din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).”

Prin raportul procedurii, întocmit de comisia de evaluare la finalizarea activității acesteia, oferta ... a fost declarată câștigătoare.

Văzând demersul autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 9277 din 05.07.2013, respectiv de a cere tuturor ofertanților, în situația în care propunerile financiare ale acestora, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, să prezinte documente din care să rezulte justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, Consiliul stabilește că aceasta a făcut în mod corect aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data inițierii procedurii.

Pe de altă parte, analizând „răspunsul” ... la solicitarea autorității contractante, Consiliul reține că aceasta a prezentat documente ce cuprind informații ce se regăsesc între cele menționate la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data inițierii procedurii precum și cele de la art. 36¹ alin (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data inițierii procedurii, informații care justifică prețul ofertat.

Dat fiind faptul că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data inițierii procedurii, în sensul că a cerut tuturor ofertanților justificări cu privire la prețul ofertei depuse, iar ... a prezentat justificările cerute cu încadrarea acestora în categoria celor menționate în art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare aceste justificări.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că autoritatea contractantă, a cerut justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, în situația în care propunerile financiare fără TVA reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, deși potrivit dispozițiilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, respectiv data de 04.06.2013, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului, iar prin aceasta aplicând prevederi legale mult mai împovărătoare pentru ofertanți.

Astfel, Consiliul constată că sunt nefondate criticile contestatorului privind prețul neobișnuit de scăzut, acesta neprezentând documente concrete în susținerea acestora.

În concluzie, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatorului privind nerespectarea de către autoritatea contractantă a principiului eficienței utilizării fondurilor prevăzut la art. 2 alin (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data inițierii procedurii, deoarece aceasta în mod corect a făcut aplicarea art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data inițierii procedurii și a principiului mai sus arătat.

Prin adresa nr. 577 din 29.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 28872 din 29.08.2013, ... transmite o completare a contestației, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice. Cu această ocazie, contestatorul critică și decizia de stabilire a ofertei câștigătoare, solicitând, într-un nou capăt de cerere, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006, având în vedere că oferta acesteia nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, fiind neconformă.

În ceea ce privește criticile formulate în completarea contestației depusă inițial, Consiliul reține că ... nu prezintă dovezi concrete, care să ateste faptul că oferta depusă de ... ar fi neconformă și anume, că prețurile din cadrul propunerii financiare nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, limitându-se la afirmații cu caracter general, constatându-se că ofertantul declarat câștigător nu a încălcat libera concurență, prin prețurile din cadrul noii propuneri financiare.

De asemenea, Consiliul reține că ... nu prezintă dovezi concrete, care să ateste faptul că oferta depusă de ... ar fi neconformă prin nesatisfacerea în mod corespunzător a prevederilor caietului de sarcini, aceasta, în fapt, reluând argumentațiile cu privire la prețurile cuprinse în propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, în urma etapei de licitație electronică.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că cele susținute de autoarea contestației, cu privire la decizia autorității contractante vizând oferta declarată câștigătoare, sunt nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.