



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ..., cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J19/417/2009, având CUI 26053386, reprezentată de Horațiu Ioan Miron - ... împotriva documentației de atribuire elaborată de ... cu sediul în ..., ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „servicii de consultanță pentru realizarea analizei privind situația existentă a datelor spațiale în România și colectarea, respectiv generarea metadatelor aferente datelor spațiale, consultanță pentru dezvoltarea de servicii de informare și corelare a informațiilor cadastrale în contextul Directivei INSPIRE, inclusiv infrastructura hardware și software necesară realizării activității de analiză a situației existente a datelor spațiale din România”, s-a solicitat anularea în parte a documentației de atribuire și dispunerea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire, prin înlăturarea cerințelor nelegale arătate în cuprinsul contestației. Pentru situația în care se va aprecia că nu mai pot fi dispuse măsuri corective, s-a solicitat anularea procedurii.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, capat de cerere soluționat prin emiterea deciziei Consiliului nr. ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... Dispune eliminarea din fișa de date a achiziției a cerințelor de calificare 2 și 3 din cadrul cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, referitoare la implementarea unui Sistem de management al securității informațiilor după unul din standardele seriei ISO 27001 sau echivalent și cea referitoare la implementarea Sistem de management al mediului ISO 14001 sau echivalent, cu publicarea în SEAP a modificărilor respective. Eliminarea se va opera și în anunțul de participare.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondate restul criticilor formulate de contestatoare cu privire la documentația de atribuire.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu ... s-a solicitat anularea în parte a documentației de atribuire și dispunerea măsurilor corective care se impun în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor restrictive. Astfel, contestatoarea solicită următoarele:

1. obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor de studii pentru experții C. - expert analiză, D - expert proiectare soluții, E. - expert tehnologii GIS, F. - expert bază de date, G. - programator, H. - expert arhitect hardware, I. - specialist infrastructură software, J. - expert testare sistem informatic, K. - expert instruire, L. - specialist suport tehnic pentru sistemul informatic.

Potrivit contestatoarei, impunerea domeniilor respective de studii pentru îndeplinirea cerinței privind studiile experților este restrictivă și nejustificată, deoarece, coroborat cu celelalte cerințe, simpla solicitare ca

experții să fie absolvenți de studii superioare ar fi fost suficientă. În opinia sa, un expert care are experiență generală de minim 5 ani, cunoștințe referitoare la tehnicile de instruire privind platformele informatice dovedite prin certificare/ diploma în domeniu, cunoștințe privind activitățile de formare precum și aplicarea metodelor și tehnicilor speciale de formare, dovedite prin certificare/diplomă de tip CNFPA sau echivalent, și care a participat în calitate de expert instruire în cadrul unui proiect de implementare sisteme informatice integrate nu trebuie să fie în mod obligatoriu absolvent de studii superioare în domeniul „ing. Sistemelor, calc. și teh. Inform/Cibernetică, statistică și info. Econ./ing. Electronică și telecomunicații”.

2. obligarea autorității contractante la modificarea cerinței ca, toți experții solicitați, să fi participat în cadrul unui proiect similar (sistem informatic cu funcționalități de înregistrare/gestionare date geospațiale), în sensul acceptării ca experții în cauză să fi participat în cadrul proiectelor similare la cel puțin una din activitățile: analiză, dezvoltare sau configurare GIS, livrare, instalare sau configurare software sau hardware, integrare cu aplicații GIS sau instruire.

Astfel cum a fost formulată, cerința este restrictivă, deoarece, prin „proiect similar”, așa cum reiese din secțiunea III.2.2 – Capacitatea economică și financiară – cerința nr. 1, se înțelege „analiză, dezvoltare și configurare GIS în cadrul unui sistem informatic, livrare, instalare și configurare software și hardware, integrare cu aplicații GIS și instruire utilizatori în cadrul unui sistem informatic care să gestioneze date în conformitate cu Directiva INSPIRE”. Pe de altă parte, din analiza codurilor CPV, aferente prezentului contract, reiese că activitățile derulate în cadrul contractului nu se limitează doar la funcționalități de înregistrare/gestionare date geospațiale”.

3. obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind „cunoștințe de proiectare a arhitecturilor de tip enterprise, dovedite prin diplomă/certificare de tip TOGAF sau echivalent” aferente expertului D – expert proiectare soluție, motivat de faptul că certificarea TOGAF este un rezultat al programelor de certificare ale inițiativei/consorțiului „The Open Group”, organizație care nu se încadrează în categoria autorităților competente sau organismelor de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare, astfel cum sunt acestea expres precizate la art. 177 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

4. obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind „cunoștințe de analiza de business in contextul sistemelor informatice dovedite cu diploma/certificare de tip CBAP sau echivalent” aferente expertului G – expert analiză, motivat de faptul că organismul emitent al certificării CBAP nu se încadrează în categoria autorităților competente sau organismelor de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare, astfel cum sunt acestea expres precizate la art. 177 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

5. obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind „cunoștințe de stabilire a activitatilor optime de testare a sistemelor informatice, dovedite prin diplomă/certificare de tip ISTQB Certified Tester sau echivalent” aferentă expertului J – expert testare sistem informatic, motivat de faptul că organismul emitent al certificării ISTQB Certified Tester nu se încadrează în categoria autorităților competente sau organismelor de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare, astfel cum sunt acestea expres precizate la art. 177 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.
6. obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind standardele ISO 27001 și ISO 14001 din fișa de date a achiziției, în raport cu obiectul contractului fiind cerințe nefondate și nejustificate. În opinia contestatoarei, serviciile prestate nu sunt critice, nu vehiculează date confidențiale sau secrete care să justifice prezentarea standardului ISO 27001. Pe de altă parte, nu au fost identificate ca fiind necesare măsuri de protecție a mediului ce ar trebui respectate pentru derularea în condiții optime a contractului, astfel încât este nerelevantă solicitarea standardului ISO 14001.

... mai critică și o serie de specificații tehnice din cadrul caietului de sarcini care, în opinia sa, sunt de natură să restricționeze accesul operatorilor economici la procedură, fiind astfel încălcate prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea invocă faptul că:

- cerințele de la cap. 5.6.1.1. – sisteme de operare, secțiunea de la pag. 23 – 24 din caietul de sarcini pot fi îndeplinite de către un singur producător și anume Microsoft prin produsul System Center cu extensiile Savision;
- cerințele de la cap. 5.7.1.1. – server de tip Web și aplicații dezvoltate – 2 buc. conduc fără dubii către un singur producător, respectiv IBM System x 3750M4.

Astfel, cerințele privind caracteristici importante cum ar fi numărul de procesoare maxim instalabil, numărul de sloturi de extensie PCI-Express, numărul de DIMM-uri de memorie disponibile, numărul de lăcașuri disponibile pentru instalarea discurilor, etc. conduc spre datasheet-ul IBM System x 3750M4. De asemenea, cerința „SPEC int\_rate\_base2006 = min. 340 pentru numărul și tipul core-uri oferite” serverul IBM System X 3750M4 are o performanță de 683 adică exact cu 3 unități mai mult decât  $2 \times 340 = 680$ , echiparea solicitată fiind cu două procesoare. Totodată, în ceea ce privește cerința pentru cel de al doilea benchmark „SPEC int\_rate\_base2006 = min. 277 pentru numărul și tipul core-uri oferite” serverul IBM System x 3750M4 are o performanță de 577 adică exact cu 3 unități mai mult decât  $2 \times 277 = 554$ , echiparea solicitată fiind cu două procesoare.

- cerințele de la cap. 5.7.1.2. – server de tip baza de date – 2 buc. conduc fără dubii către un singur producător, respectiv IBM System x 3550M4.

Astfel, cerințele privind caracteristici cum ar fi numărul de procesoare instalabil, numărul de sloturi de extensie PCI Express, numărul de DIMM-uri de memorie disponibile, numărul de lăcașuri disponibile pentru instalarea discurilor, etc. conduc spre datasheet-ul IBM System x 3550M4. În sprijinul acestei afirmații precizează că pentru cerința „SPEC int\_rate\_base2006 = min. 93 pentru numărul și tipul core-uri oferite” serverul IBM System X 3550M4 are o performanță de 188 adică exact cu 2 unitati mai mult decat  $2 \times 95 = 186$ , echiparea solicitată fiind cu un singur procesor. Totodată, în ceea ce privește cerința pentru cel de al doilea benchmark „SPEC int\_rate\_base2006 = min. 88 pentru numărul și tipul core-uri oferite” serverul IBM System x 3550M4 are o performanta de 178 adica exact cu 2 unitti mai mult decat  $2 \times 88 = 176$ , echiparea solicitată fiind cu un singur procesor.

- cerințele de la cap. 5.7.1.3. – storage – 1 buc. conduc fără dubii către un singur producător, respectiv IBM Storwize v3700

În sprijinul acestei afirmații precizează că cerințele privind caracteristici cum ar fi memoria cache instalata pe controllere, numarul maxim de discuri suportate, nivelele RAID suportate pe controllere, conectivitatea etc, conduc spre datasheet-ul IBM Storwize v3700.

Date fiind aceste aspecte, contestatoarea solicită modificarea acestor specificații tehnice, astfel încât ansamblul agregat al cerințelor să permită potențialilor agenți economici interesați alegerea unui model și/sau producător din mai multe opțiuni posibile, în spiritul competiției libere între diverși producători.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea precizează că nu contestă specificațiile tehnice în sine, luate izolat, ci ansamblul lor agregat, care conduce către un singur producător.

Prin punctul de vedere nr. 12726/14.08.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 27496/19.08.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de cerințele de studii pentru experți, autoritatea contractantă arată că, din dorința de a beneficia de o echipă de experți capabilă să obțină rezultate specifice unui proiect de o asemenea anvergură, a procedat la solicitarea ca toți experții să probeze absolvirea de studii superioare. Prin urmare, solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței privind dovada absolvirii de studii superioare este apreciată ca inadmisibilă.

Referitor la domeniile de studii solicitate, auoritatea contractantă consideră că acestea nu sunt restrictive, deoarece, din punctul de vedere al încadrării studiilor în domeniile solicitate, se va ține seama de toate specializările cuprinse în Anexa nr. 1 la HG nr. 707/2002 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializării/programelor de studii universitare.

Cerințele privind absolvirea de studii superioare într-un anumit domeniu au fost formulate avându-se în vedere prevederile art. 5, 6, 7, 8 și 9 din instrucțiunea emisă în aplicarea prevederilor art. 88 alin. (2) lit. d)

și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006. În plus, toți experții pentru care s-a solicitat probarea absolvirii de studii superioare într-unul din domeniile „ing. Sistemelor, calc și teh. Inform/Cibernetică, statistică și info. Econ./Ing electronică și telecomunicații” sunt specialiști care vor presta, în cadrul contractului, activități în domeniul informaticii.

Referitor la cerința de experiență specifică solicitată experților, autoritatea contractantă precizează că, acestea au fost formulate cu luarea în considerare a prevederilor art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fiind în strânsă legătura cu obiectul contractului. Astfel criticile contestatoarei sunt apreciate ca nefondate, în condițiile prevederilor cap. 3 – Descrierea generală a proiectului, din caietul de sarcini, ofertanții interesați având posibilitatea de a înțelege contextul în care se desfășoară prezentul contract și obiectivele principale ale acestuia.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la cerințele de prezentare, pentru unii dintre experți, a certificatelor de tip TOGRAF sau echivalent, de tip CBAP sau echivalent sau tip ISTQB Certified Tester sau echivalent, autoritatea contractantă arată că nu a impus pentru experții în cauză deținerea de titluri de calificare necesare conform normelor legale în vederea încadrării în muncă, ci probarea unor cunoștințe specifice derulării activităților și responsabilităților stabilite prin contractul ce urmează a fi atribuit.

Invocând prevederile art. 177 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că în vederea îndeplinirii cerinței în cauză, ofertanții au posibilitatea de a prezenta certificate emise de o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standardele europene de calificare, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau orice alte documente care probează, în mod concludent, îndeplinirea cerințelor. Astfel, ofertanții nu sunt obligați să prezinte certificarea TOGRAF, prezentată în documentația de atribuire doar cu titlu exemplificativ și menită să faciliteze înțelegerea operatorilor economici privind cunoștințele solicitate, umând să fie acceptată orice altă certificare echivalentă.

Cu privire la certificatul de tip CBAP sau echivalent, autoritatea contractantă arată că acesta este emis de „International Institute of Business Analysis – IIBA”, instituție cu recunoaștere mondială în analiza de business, aceasta fiind prima organizație care a emis certificări oficiale pentru experții în analiza de business. Certificarea a fost solicitată pentru a asigura autoritatea contractantă că personalul propus pentru poziția în cauză deține cunoștințele necesare îndeplinirii cu succes a activităților contractului. În plus, certificarea respectivă a fost prezentată doar cu titlu de exemplu, ofertanții având posibilitatea de a prezenta orice alte documente echivalente, în conformitate cu prevederile art. 177 din OUG nr. 34/2006.

Și în ceea ce privește certificarea tip ISTQB Certified Tester sau echivalent, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 177 din OUG nr. 34/2006, arătând că aceasta a fost prezentată în documentație doar cu

titlu exemplificativ, ofertanții având posibilitatea de a depune orice alte documente echivalente.

În ceea ce privește solicitarea de prezentare a certificatelor ISO 27001, respectiv ISO 14001, autoritatea contractantă precizează că aceasta are la bază dorința de asigurare că ofertantul căruia îi va fi atribuit contractul deține cunoștințele privind aplicarea celor mai bune practici de planificare, instalare, configurare, utilizare și întreținere a sistemelor informaționale la nivelul organizației precum și că are posibilitate ade a minimiza activ impactul asupra mediului prin procesele, produsele și serviciile proprii. Prin urmare, apreciază nefondate criticile cu privire la aceste cerințe.

Referitor la criticile aduse de contestatoare cu privire la cerințele de la cap. 5.6.1.1. – Sisteme de operare, autoritatea contractantă arată că, în condițiile în care contestatoarea nu indică în mod concret care anume cerințe sunt îndeplinite de către un singur producător, criticile au doar un caracter general, nefundamentat din punct de vedere tehnic sau comercial. De asemenea, arată că în condițiile în care contestoarea nu se referă la anumite cerințe, ci este menționată întreaga secțiune aferentă componentei software de bază, care să permită monitorizarea echipamentelor, aplicațiilor și fluxului informațional din cadrul acestora pe mai multe niveluri, pornind de la nivelul software până la componente hardware care susțin sistemul, dovedește faptul că operatorul economic nu a aprofundat suficient prevederile caietului de sarcini. În consecință, apreciază nefondate criticile contestatoarei și prezintă o serie de alți producători ce pot îndeplini cerințele din caietul de sarcini pentru componenta în cauză.

Cu privire la criticile aduse de contestatoare cerințelor de la cap. 5.7.1.1 – Server de tip Web și aplicații dezvoltate, autoritatea contractantă arată că, în realitate, numărul de procesoare maxim instalabil, numărul de sloturi de extensie PCI-Express, numărul de DIMM-uri de memorie disponibile, numărul de lăcașuri disponibile pentru instalarea discurilor sunt caracteristici comune unei întregi clase de servere, respectiv clasa serverelor montabile în rack cu 4 sloturi pentru procesoare cu arhitectura Intel x 86-64, în acest sens aducând exemple de alți producători și modele care îndeplinesc cerințele în cauză.

În ceea ce privește criticile legate de faptul că serverul IBM incriminat obține cu un anumit procesor, respectiv E5-4607, rezultate cu 3 puncte mai mari decât baremul solicitat pentru cele două criterii, autoritatea contractantă arată că din consultarea site-ului [www.spec.org](http://www.spec.org) se poate constata, cu ușurință, că nu este vorba de nicio coincidență, toate serverele echipate cu acest procesor obținând rezultate în aceasta zonă de punctaj. Mai mult, prin configurarea altor procesoare se pot obține zeci de configurații de servere care îndeplinesc baremul. Pentru conformitate, prezintă un extras al unui tabel de pe site-ul menționat cu rezultate obținute de diverse servere echipate cu procesorul E5-4607.

În mod similar, și în legătură cu criticile aduse cerințelor de la cap. 5.7.1.2 – server tip bază de date, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt nefondate, în realitate caracteristicile invocate de contestatoare fiind comune unei întregi clase de servere, respectiv clasa serverelor montabile rack cu dimensiunea 1U și cu 2 sloturi pentru procesoare cu arhitectură Intel x 86 – 64. În susținere, prezintă o listă cu module de alte servere care au exact aceleași caracteristici, respectiv 2 sloturi pentru procesoare, 24 sloturi DIMM pentru memorie, 2 sloturi PCI și 8 lăcașuri pentru discuri.

Legat de criticile contestatoarei referitoare la cap. 5.7.1.3 – storage, autoritatea contractantă precizează că afirmația conform căreia „*cerințele privind caracteristici cum ar fi memoria cache instalata pe controllere, numărul maxim de discuri suportate, nivelele RAID suportate pe controllere, conectivitatea etc, conduc spre datasheet-ul IBM Storwize v3700*” este una eronată, în realitate existând numeroase alte echipamente de stocare care îndeplinesc cerințele menționate. În sprijin prezintă o listă cu astfel de echipamente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după deliberare Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 23.07.2013, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea achiziționării de „servicii de consultanță pentru realizarea analizei privind situația existentă a datelor spațiale în România și colectarea, respectiv generarea metadatelor aferente datelor spațiale, consultanță pentru dezvoltarea de servicii de informare și corelare a informațiilor cadastrale în contextul Directivei INSPIRE, inclusiv infrastructura hardware și software necesară realizării activității de analiză a situației existente a datelor spațiale din România” estimate valoric la 16.351.279,4 lei, fără TVA.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, a formulat contestație împotriva prevederilor acesteia ..., solicitând anularea în parte a documentației de atribuire, respectiv a prevederilor considerate restrictive.

Astfel, societatea contestatoare critică cerințele de calificare referitoare la toate categoriile de experți, solicitând obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor de studii pentru experții C. - expert analiză, D – expert proiectare soluții, E. – expert tehnologii GIS, F. – expert bază de date, G. – programator, H. – expert arhitect hardware, I. – specialist infrastructură software, J. - expert testare sistem informatic, K. – expert instruire, L. – specialist suport tehnic pentru sistemul informatic.

Criticile contestatoarei sunt grupate pe mai multe categorii, respectiv:

- cerințele referitoare la studiile experților de la pct. C) la pct. L), considerate de contestatoare ca fiind restrictive, în contradicție cu Instrucțiunea nr. 1/18.06.2013, emisă de Președintele ANRMAR,



considerând că în contextul celorlalte cerințe, era suficientă solicitarea ca expertii în cauză să aibă studii superioare;

- cerințele referitoare la participarea tuturor experților în cadrul unui proiect similar (sistem informatic cu funcționalități de înregistrare/gestionare date geospațiale), indiferent de poziția detinută, arătând că experiența experților nu este corelată cu cerința referitoare la capacitatea tehnică și profesională de la pct. 3.2.3 a) Cerința nr. 1: *Experiența similară „Ofertantul va face dovada ca a prestat în ultimii 3 ani, în cadrul unui până la maxim 2 contracte, servicii de natura similară celor menționate în caietul de sarcini, respectiv: analiză, dezvoltare și configurare aplicație GIS în cadrul unui sistem informatic; livrare, instalare și configurare software și hardware, integrare cu aplicații GIS și instruire utilizatori în cadrul unui sistem informatic care să gestioneze date în conformitate cu Directiva INSPIRE”;*

- solicitarea unor diplome /certificări specifice, de exemplu TOGAF pentru expertul D, certificare CBAP pentru expertul D, certificare ISTQB Certified Tester, diploma/certificare Functional Testing pentru expertul J, certificare în domeniu cum ar fi Business Intelligence Support Specialist pentru specialistul L.

Referitor la personalul de specialitate, în cadrul fișei de date a achiziției, la cap. 3.2.3 a) Cerința nr. 2, se solicită următoarele:

*„A) Manager de proiect – 1 expert, cu urmatorul profil:  
Absolvent de studii superioare; Experiența generală profesională de minim 5 ani; Experiența dovedită în calitate de manager de proiect sau o altă poziție similară, în cadrul a cel puțin unui proiect;  
Participarea în cadrul unui proiect similar (sistem informatic cu funcționalități de înregistrare/ gestionare date geospațiale), indiferent de poziția detinută;*

*Cunostinte privind o metodologie de management de proiect, dovedite prin diploma/certificare de tip PRINCE2/PMP sau echivalent;*

*B) Expert cheie DIRECTIVA INSPIRE – 1 expert, cu urmatorul profil:  
Absolvent de studii superioare;*

*Experiența generală profesională de minim 5 ani;*

*Experiența dovedită prin participarea în cadrul a cel puțin un proiect similar (sistem informatic cu funcționalități de înregistrare/gestionare date geospațiale);*

*Cunostinte privind fluxurile de lucru GIS, dovedite prin diploma/certificare în domeniu cum ar fi Fluxuri de lucru GIS sau echivalent;*

*Cunostinte privind Directiva INSPIRE, dovedite prin diploma/certificare/recomandare eliberată de organizații/instituuții care au responsabilități în implementarea obligațiilor ce decurg din acest act normativ la nivelul statelor membre ale U.E.;*

*C) Expert analiza – 2 experți, cu urmatorul profil:*

*Absolvent de studii superioare, domeniu: Ing. sistemelor, calc. și teh. Inform./Cibernetica, statistica și info. econ./Ing. electronica și telecomunicații;*

*Experienta generala profesionala de minim 5 ani;  
Experienta dovedita prin participarea in cadrul a cel putin un proiect similar (sistem informatic cu functionalitati de inregistrare/gestionare date geospatiale);*

*Cunostinte privind analiza de business în contextul sistemelor informatice, dovedite prin diploma/certificare de tip CBAP sau echivalent;*

*Cunostinte privind analiza si fluxurile de lucru GIS, dovedite prin diploma/certificare in domeniu cum ar fi Fluxuri de lucru/Analize GIS sau echivalent;*

*D) Expert proiectare solutie – 1 expert, cu urmatorul profil:*

*Absolvent de studii superioare, domeniu: Ing. sistemelor, calc. si teh. Inform./Cibernetica, statistica si info. econ./Ing. electronica si telecomunicatii;*

*Experienta generala profesionala de minim 5 ani;*

*Experienta dovedita prin participarea in cadrul a cel putin un proiect similar (sistem informatic cu functionalitati de inregistrare/gestionare date geospatiale);*

*Cunostinte privind proiectarea arhitecturilor de tip enterprise, dovedite prin diploma /certificare de tip TOGAF sau echivalent;*

*E) Expert tehnologii GIS – 2 experti, cu urmatorul profil:*

*Absolvent de studii superioare, domeniu: Ing. sistemelor, calc. si teh. Inform./Ing. civila/Cibernetica, statistica si info. econ./Geografie;*

*Experienta generala profesionala de minim 5 ani;*

*Experienta dovedita prin participarea in cadrul a cel putin un proiect similar (sistem informatic cu functionalitati de inregistrare/gestionare date geospatiale);*

*Cunostinte privind gestionarea datelor GIS si fluxurile de lucru GIS, dovedite prin diploma/certificare cum ar fi Gestionare Date în Geodatabase sau echivalent, Fluxuri de lucru/Analize GIS sau echivalent;*

*Cunostinte privind configurarea si optimizarea sistemelor de tip GIS, dovedite prin diploma/certificare in domeniu cum ar fi Configurare/Optimizare GIS sau echivalent;*

*F) Expert baze de date – 1 expert, cu urmatorul profil:*

*Absolvent de studii superioare, domeniu: Ing. sistemelor, calc. si teh. Inform./Cibernetica, statistica si info. econ./Ing. electronica si telecomunicatii;*

*Experienta generala profesionala de minim 5 ani;*

*Experienta dovedita prin participarea in cadrul a cel putin un proiect similar (sistem informatic cu functionalități de inregistrare/ gestionare date geospatiale);*

*Cunostinte privind administrarea bazelor de date, dovedite prin certificare/diplomă in domeniu cum ar fi Database ... sau echivalent;*

*Cunostinte privind limbajele de dezvoltare a aplicatiilor pentru bazele de date, dovedite prin diploma/certificare in domeniu cum ar fi Developer Certified sau echivalent;*

*G) Programator – 2 experti, cu urmatorul profil:*

Absolvent de studii superioare, domeniu: Ing. sistemelor, calc. si teh. Inform./Cibernetica, statistica si info. econ./Ing. electronica si telecomunicatii;

Experienta generala profesionala de minim 5 ani;

Experienta dovedita prin participarea in cadrul a cel putin un proiect similar (sistem informatic cu functionalitati de inregistrare/gestionare date geospatiale);

Cunostinte privind dezvoltarea software, dovedite prin certificare/diploma in domeniu

H) Expert arhitect hardware – 1 expert, cu următorul profil:

Absolvent de studii superioare, domeniu: Ing. sistemelor, calc. și teh. Inform./Cibernetică, statistică și info. econ./Ing. electronică și telecomunicatii;

Experienta generala profesionala de minim 5 ani;

Experienta dovedita prin participarea in cadrul a cel putin un proiect similar (sistem informatic cu functionalitati de inregistrare/gestionare date geospatiale);

Cunostinte tehnice privind echipamentele hardware (de tip stocare si server), dovedite prin certificare/diploma in domeniu ;

Cunostinte privind proiectarea infrastructurilor IT, dovedite prin diploma/certificare in domeniu cum ar fi Solution Architect sau echivalent;

I) Specialist infrastructura software – 1 expert, cu următorul profil:

Absolvent de studii superioare, domeniu: Ing. sistemelor, calc. si teh. Inform./Cibernetica, statistica si info. econ./Ing. electronica si telecomunicatii;

Experienta generala profesionala de minim 5 ani;

Experienta dovedita prin participarea in cadrul a cel putin un proiect similar (sistem informatic cu functionalitati de inregistrare/gestionare date geospatiale);

Cunostinte privind sistemele de operare, dovedite prin certificare/diploma in domeniu

Cunostinte privind instalarea si administrarea tehnologiilor de virtualizare, dovedite prin diploma/certificare in domeniu;

J) Expert testare sistem informatic – 1 expert, cu următorul profil:

Absolvent de studii superioare, domeniu: Ing. sistemelor, calc. si teh. Inform./Cibernetica, statistica si info. econ./Ing. electronica si telecomunicatii;

Experienta generala profesionala de minim 5 ani;

Experienta dovedita prin participarea in cadrul a cel putin un proiect similar (sistem informatic cu functionalitati de inregistrare/gestionare date geospatiale);

Cunostinte privind stabilirea activitatilor optime de testare a sistemelor informatice, dovedite prin diploma/certificare de tip ISTQB Certified Tester sau echivalent;

*Cunostinte privind automatizarea fluxurilor de testare de baza pentru implementarea proceselor repetitive de testare, dovedite prin diploma/certificare in domeniu cum ar fi Functional Testing sau echivalent;*

*K) Expert instruire – 1 expert, cu urmatorul profil:*

*Absolvent de studii superioare, domeniu: Ing. sistemelor, calc. si teh. Inform./Cibernetica, statistica si info. econ./Ing. electronica si telecomunicatii;*

*Experienta generala profesionala de minim 5 ani;*

*Experienta dovedita prin participarea in cadrul a cel putin un proiect similar (sistem informatic cu functionalitati de inregistrare/gestionare date geospatiale);*

*Cunostinte privind tehnicile de instruire privind platformele informatice, dovedite prin diploma/certificare in domeniu cum ar fi Certified Trainer sau echivalent;*

*Cunostinte privind realizarea activitatilor de formare profesionala, dovedite prin diploma/certificare de tip CNFPA sau echivalent;*

*L) Specialist suport tehnic pt. sistemul informatic – 1 expert, cu urmatorul profil:*

*Absolvent de studii superioare, domeniu: Ing. sistemelor, calc. si teh. Inform./Cibernetica, statistica si info. econ./Ing. electronica si telecomunicatii;*

*Experienta generala profesionala de minim 3 ani;*

*Experienta dovedita prin participarea in cadrul a cel putin un proiect similar (sistem informatic cu functionalitati de inregistrare/gestionare date geospatiale);*

*Cunostinte privind asigurarea suportului tehnic pentru bazele de date, dovedite prin diploma/certificare in domeniu cum ar fi Database Technology Support Specialist sau echivalent;*

*Cunostinte privind asigurarea suportului tehnic pentru o solutie de business intelligence, dovedite prin diploma/certificare in domeniu cum ar fi Business Intelligence Support Specialist sau echivalent.”*

Văzând modalitatea în care autoritatea contractantă a ales să formuleze cerințele respective referitoare la studiile experților de la pct. C) la pct. L), despre care contestatoarea consideră că, în contextul celorlalte cerințe, este restrictivă, fiind suficientă solicitarea ca experții în cauză să aibă studii superioare, Consiliul constată că, spre exemplu, pentru punctul C) Expert analiză, s-a solicitat ca acesta să fie „Absolvent de studii superioare, domeniu: Ing. sistemelor, calc. si teh. Inform./Cibernetica, statistica si info. econ./Ing. electronica si telecomunicatii”, iar pentru pct. F) Expert baze de date, s-a solicitat „absolvent de studii superioare, domeniu: Ing. sistemelor, calc. si teh. Inform./Cibernetica, statistica si info. econ./Ing. electronica si telecomunicatii”. Astfel, autoritatea contractantă a stabilit specializări variate, dar în legătură cu domeniul solicitat, fiind justificate cerințele de studii. Simpla solicitare a contestatoarei referitoare la existența studiilor superioare de orice fel, nu poate fi luată în considerare, fiind evident că un absolvent al facultății de

educație fizică și sport, al facultății de litere, de drept, medicină etc nu poate fi Expert baze de date, chiar dacă acesta ar fi un pasionat de informatică. Denumirea de „expert” presupune pe lângă o experiență adecvată, și o pregătire de specialitate, astfel încât sunt justificate solicitările autorității contractante referitoare la pregătirea experților respectivi.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la cerințele privind participarea tuturor experților în cadrul unui proiect similar (sistem informatic cu funcționalități de înregistrare/ gestionare date geospațiale), indiferent de poziția deținută, Consiliul observă că la pct. 3.2.3 a) din fișa de date a achiziției, se solicită «Cerinta nr. 1: Experiența similară „Ofertantul va face dovada ca a prestat în ultimii 3 ani, în cadrul unuia până la maxim 2 contracte, servicii de natura similară celor menționate în caietul de sarcini, respectiv: analiză, dezvoltare și configurare aplicație GIS în cadrul unui sistem informatic; livrare, instalare și configurare software și hardware, integrare cu aplicații GIS și instruire utilizatori în cadrul unui sistem informatic care să gestioneze date în conformitate cu Directiva INSPIRE”». Astfel, societatea contestatoare solicită modificarea cerinței referitoare la participarea tuturor experților în cadrul unui proiect similar (sistem informatic cu funcționalități de înregistrare/ gestionare date geospațiale), în sensul în care să fie acceptată „participarea în cadrul unui proiect similar, ce a presupus cel puțin una din activitățile: analiză, dezvoltare, configurare, aplicație GIS, livrare, instalare sau configurare software sau hardware, integrare cu aplicații GIS sau instruire”.

Prin urmare, deși contestatoarea vorbește în propunerea sa de modificare a cerinței, de proiect similar, ceea ce presupune realizarea tuturor activităților componente, susține, în schimb, ca în cadrul acestui proiect „similar”, să se desfășoare cel puțin una din activitățile respective. Altfel spus, trebuie considerat „proiect similar” orice contract de livrare, instalare sau configurare software, deci orice persoană care a participat în orice calitate, la un contract de livrare software, poate fi considerat expert în cadrul acestui proiect.

Astfel cum sunt redactate, în cadrul fișei de date a achiziției, cerințele referitoare la participarea experților la realizarea unui sistem informatic cu funcționalități de înregistrare/gestionare date geospațiale, rezultă clar că se acceptă participarea experților la un proiect ce a vizat analiză, dezvoltare și configurare aplicație GIS (Geographic Information System - sistem utilizat pentru a crea, stoca, analiza și prelucra informații distribuite spațial) în cadrul unui sistem informatic cu livrare, instalare și configurare software și hardware, integrare cu aplicații GIS și instruire utilizatori. Prin urmare, este judicioasă solicitarea participării experților la realizarea unui sistem informatic cu funcționalități de înregistrare/gestionare date geospațiale, componenta referitoare la furnizare și instalare sau configurare software sau hardware fiind componente accesorii ale obiectului contractului, cea mai importantă componentă fiind aceea de consultanță pentru realizarea analizei privind situația existentă a datelor spațiale în

România și colectarea, respectiv generarea metadatelor aferente datelor spațiale, consultanță pentru dezvoltarea de servicii de informare și corelare a informațiilor cadastrale în contextul Directivei INSPIRE.

Contractul a cărui atribuire se urmărește nu are ca obiect o simplă furnizare de tehnică de calcul, situație care, într-adevăr, ar conduce la limitarea numărului și experienței experților, ci are un obiect complex, vizând consultanța și implementarea sistemului menționat. Drept urmare, nu poate fi confundată vânzarea tehnicii de calcul cu realizarea unui serviciu de asemenea anvergură, pentru a accepta în cadrul proiectului, în calitate de experți, a unor agenți de vânzări, de exemplu, motiv pentru care Consiliul apreciază criticile în cauză drept nefondate.

Cu privire la critica referitoare la solicitarea unor diplome /certificări specifice, de exemplu TOGAF pentru expertul D, certificare CBAP pentru expertul D, certificare ISTQB Certified Tester, diploma/certificare Functional Testing pentru expertul J, certificare în domeniu cum ar fi Business Intelligence Support Specialist pentru specialistul L, astfel cum se observă din lectura cerințelor în cauză, autoritatea contractantă a folosit aceste certificări doar cu titlu exemplificativ. Caracterul exemplificativ rezultă cu prisosință din următoarele formulări:

-„Cunostinte privind proiectarea arhitecturilor de tip enterprise, dovedite prin diploma/certificare **de tip TOGAF sau echivalent**”;

-„Cunostinte privind asigurarea suportului tehnic pentru o soluție de business intelligence, dovedite prin diploma/certificare în domeniu **cum ar fi Business Intelligence Support Specialist sau echivalent**”;

-„Cunostinte privind asigurarea suportului tehnic pentru bazele de date, dovedite prin diploma/certificare în domeniu **cum ar fi Database Technology Support Specialist sau echivalent**”;

-„Cunostinte privind tehnicile de instruire privind platformele informatice, dovedite prin diploma/certificare în domeniu **cum ar fi Certified Trainer sau echivalent**” etc.

După modul în care autoritatea contractantă și-a formulat cerințele, rezultă că relevante sunt cunoștințele dovedite printr-un certificat sau diplomă. Expresiile folosite de autoritatea contractantă „De tip”, „cum ar fi” nu lasă niciun dubiu de interpretare în ceea ce privește posibilitatea operatorilor economici de a-și dovedi, în orice mod, cunoștințele în domeniul solicitat, prin prezentarea oricărui tip de certificat. Contestatoarea nu critică solicitarea unui certificat într-un anumit domeniu, ci susține că emitenții certificărilor solicitate nu se încadrează în categoria autorităților competente sau organismelor de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare, astfel cum sunt acestea expres precizate la art. 177 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Consiliul consideră nefondate criticile în cauză, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților certificări specifice, ci doar cunoștințe într-un anumit domeniu dovedite prin certificat, or, așa cum s-a precizat mai sus, contestatoarea nu are nimic de obiectat cu privire la solicitarea prezentării unui certificat care să-i dovedească cunoștințele, ci doar cu tipul de certificat menționat

în documentație (Business Intelligence Support Specialist, Database Technology Support Specialist, TOGAF etc), despre care Consiliul a reținut că au fost indicate în documentația de atribuire doar cu titlu exemplificativ.

În ceea ce privește critica solicitării certificării ofertanților în baza standardului de management al securității informației (ISO 27001), se constată temeinicia acesteia. Consiliul are în vedere dispozițiile art. 176 din ordonanță, potrivit cărora autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: a) situația personală a candidatului sau ofertantului; b) capacitatea de exercitare a activității profesionale; c) situația economică și financiară; d) capacitatea tehnică și/sau profesională; e) standarde de asigurare a calității; f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e). Mai mult, potrivit art. 179 din ordonanță, autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit.

Având în vedere dispozițiile mai sus evocate, Consiliul consideră că cerința de calificare privind respectarea de către ofertant a standardelor de asigurarea securității informației conform ISO 27001 excede cadrului legal în materia achizițiilor publice.

De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 7 și 8 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, criteriile de calificare au ca scop doar demonstrarea potențialului efectiv de derulare a viitorului contract, fără restricționarea participării în procedură, prin dimensionarea lor disproporționată sau lipsită de relevanță în raport cu obiectul contractului.

Față de normele legale evocate, Consiliul stabilește că cerința îngreudește accesul la procedură al tuturor operatorilor economici care au potențialul necesar îndeplinirii contractului în condiții corespunzătoare, dar nu au implementat standardul ISO 27001 cerut. Or, scopul autorității contractante de a asigura securitatea sau confidențialitatea datelor poate fi atins și prin alte mijloace (de exemplu impunerea în contract a anumitor clauze în acest sens, deși autoritatea se vedește refractară la această soluție valabilă), decât solicitarea ca operatorii economici să aibă implementat un anumit standard.

Autoritatea are dreptul de a impune cerințe minime de calificare care *au o legătură concretă* – deci nu ipotetică, abstractă – cu un eventual risc de neîndeplinire a contractului (la art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 se dispune: "Criteriile de calificare [...] au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte *posibilitatea concretă* a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare").

Atunci când, *în mod excepțional*, autoritatea găsește de cuviință să introducă anumite cerințe de calificare pentru ofertanți, ea este ținută să

se limiteze la cele *absolut necesare* și care *îngrădesc cel mai puțin* operatorii economici, cum s-a afirmat mai sus.

Similar, și în ceea ce privește solicitarea implementării standardului ISO 14001 sau echivalent, cerința de calificare se arată ca fiind nejustificată, având în vedere natura serviciilor care urmează a se contracta. Activitatea de consultanță nu are niciun impact asupra mediului, astfel că susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație referitoare la încrederea care o generează deținerea unui astfel de certificat cu privire la impactul asupra mediului al produselor și serviciilor oferite, sunt lipsite de relevanță. Nicăieri în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a arătat că ar fi necesare anumite măsuri de protecția mediului sau că activitatea care s-ar desfășura ar avea un impact asupra acestuia, motiv pentru care Consiliul consideră că nu are legătură cu posibilitatea operatorilor economici de a realiza contractul, fiind necesară și înlăturarea acesteia.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare referitoare la specificațiile tehnice din caietul de sarcini, aceasta susținând că specificațiile tehnice ale sistemelor de operare fac trimitere la un singur producător, respectiv Microsoft prin produsul System Center cu extensiile Savision, autoritatea contractantă susține că specificațiile tehnice indicate de contestatoare sunt comune și altor produse, respectiv IBM Tivoli Composite Application, IBM Systems Director, suita de produse HP Business Service Management (BSM) și SolarWinds Server & Application Monitor cu Orion Map Maker. Deși a primit punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatoarea nu combate, în niciun fel, argumentele prezentate.

Din lectura contestației, Consiliul observă că societatea contestatoare se mărginește să reproducă paginile 23 și 24 din caietul de sarcini, respectiv cap. 5.6.1.1. Sisteme de operare, fără a arăta care, anume, este specificația tehnică de natură a-i îngradi accesul la procedură. Simpla asemănare a specificațiilor tehnice cu un anumit sistem aflat pe piață la un moment dat, nu este de natură să transforme specificațiile tehnice într-unele restrictive, atât timp cât mai există și alte sisteme care să le respecte. Deci contestatoarea trebuie să justifice o vătămare și să arate care este interesul său legitim încălcat prin specificațiile în discuție, în condițiile art. 255 din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, simpla asemănare a unor specificații tehnice cu un anumit produs nefiind de natură să conducă la prezumția unei vătămări la adresa contestatoarei.

Cu privire la specificațiile din cadrul cap. 5.7.1.1. Server tip Web și Aplicații dezvoltate, societatea contestatoare susține că acestea conduc fără dubiu la un unic producător/model, respectiv IBM System x3740M4, arătând că cerințe cum ar fi numărul de procesoare maxim instalabil (4), numărul de sloturi de extensie PCI –Express (8) numărul de DIMM-uri de memorie disponibile (48), numărul de lăcașuri disponibile pentru instalarea discurilor (16). Verificând cerințele indicate, Consiliul observă că la



numărul de procesoare instalate, autoritatea contractantă a menționat „minim 2”. La numărul maxim de procesoare suportat, autoritatea contractantă a precizat „minim 4”, deci autoritatea contractantă nu a precizat un număr maxim care poate fi instalat, cum susține contestatoarea, ci a solicitat de la 4 procesoare în sus. Similar, pentru numărul de sloturi de extensie PCI –Express a prevăzut minim 8; pentru numărul de DIMM-uri de memorie disponibile minim 48, numărul de lăcașuri disponibile pentru instalarea discurilor minim 16, deci autoritatea nu a prevăzut o limită superioară. Autoritatea contractantă, ca și în cazul sistemului de operare, arată exemplificativ că există numeroase astfel de servere care oferă aceleași caracteristici, comune unei întregi clase de servere, respectiv clasa serverelor montabile în rack cu 4 sloturi pentru procesoare cu arhitectura Intel x 86-64. Demn de remarcat este că nici cu privire la servere societatea contestatoare nu arată care este specificația de natură a-i restricționa participarea la procedură, susținând, ca și în cazul precedent, că există asemănări între serverul indicat de ea și specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare referitoare la specificațiile de la cap. 5.7.1.2 Server tip bază de date, societatea contestatoare arată că acestea corespund aceluiași model IBM System x3740M4, menționând drept asemănări numărul de procesoare maxim instalabil (2), numărul de sloturi de extensie PCI –Express (2) numărul de DIMM-uri de memorie disponibile (24), numărul de lăcașuri disponibile pentru instalarea discurilor (8). Ca și în cazul precedent, Consiliul observă că nici pentru baza de date nu s-au prevăzut limite maxime, fiind nefondate criticile și cu privire la aceste specificații. Ca și în precedentele cazuri, autoritatea contractantă argumentează că specificațiile tehnice sunt comune mai multor produse.

Cu privire la criticile referitoare la cerințele de la cap. 5.7.1.3. Storage, despre care contestatoarea consideră că ar conduce fără dubii către un singur producător, respectiv IBM Storwize v3700, aceasta subliniind, în acest sens, anumite caracteristici, cum ar fi memoria cache instalată pe controllere (2x8 GB =16 GB), numărul maxim de discuri suportate (120), nivelele RAID suportate pe controllere (RAID: 0, 1, 5, 6, 10), conectivitatea etc. Verificând cerințele în cauză, Consiliul observă că nici cu această ocazie contestatoarea nu arată o precizie deosebită în criticile formulate, de exemplu, în ceea ce privește numărul maxim de discuri suportate autoritatea contractantă nu a stabilit interval superior, ci **minim** 120. De asemenea, pentru nivelele RAID suportate pe controllere, s-a solicitat **minim** RAID: 0, 1, 5, 6, 10.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de SC HORACE MEDIA SRL, în contradictoriu cu ... și să dispună eliminarea din fișa de date a

achiziției a cerințelor de calificare 2 și 3 din cadrul cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, referitoare la implementarea unui Sistem de management al securității informațiilor după unul din standardele seriei ISO 27001 sau echivalent și cea referitoare la implementarea Sistem de management al mediului ISO 14001 sau echivalent, cu publicarea în SEAP a modificărilor respective

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondate restul criticilor formulate de contestatoare cu privire la documentația de atribuire.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Redactată în patru exemplare, cuprinde nouăsprezece pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...