



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. A31/... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... având CUI RO ... și fiind înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal de ... - ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. 9826/25.07.2013, emisă de către autoritatea contractantă PRIMĂRIA ... cu sediul în Localitatea ... Piața ... Județul ... privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Extinderea sistemului de supraveghere video pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în ... «cod SMIS 20920» din cadrul P.I.D.U.... cod CPV 45000000-7, 30213300-8, 32260000-3, 32323500-8, 48219300-9, având sursa de finanțare: FONDURI EUROPENE – PROGRAMUL OPERAȚIONAL REGIONAL 2007 – 2013 FEDR – 80,35%, Bugetul de Stat – 17,65%, Bugetul local/Parteneriat Consiliul Local ... Local ... 2%”, s-a solicitat: obligarea autorității contractante la „anularea documentului anterior enunțat, a raportului procedurii în partea ce privește neconformitatea ofertei tehnice a contestatorului și reevaluarea acesteia, respectiv continuarea procedurii de achiziție publică cu operatorii economici interesați” și accesul la dosarul cauzei „cu rezervarea dreptului de a completa ulterior prezenta contestație”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă față de contestația formulată de către ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. A31/... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. 9826/25.07.2013, emisă de către autoritatea contractantă PRIMĂRIA ... privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Extinderea sistemului de supraveghere video pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în ... «cod SMIS 20920» din cadrul P.I.D.U.... cod CPV 45000000-7, 30213300-8, 32260000-3, 32323500-8, 48219300-9, având sursa de finanțare: FONDURI EUROPENE – PROGRAMUL OPERAȚIONAL REGIONAL 2007 – 2013 FEDR – 80,35%, Bugetul de Stat – 17,65%, Bugetul local/Parteneriat Consiliul Local ... Local ... 2%”, s-a solicitat: obligarea autorității contractante la „anularea documentului anterior enunțat, a raportului procedurii în partea ce privește neconformitatea ofertei tehnice a contestatorului și reevaluarea acesteia, respectiv continuarea procedurii de achiziție publică cu operatorii economici interesați” și accesul la dosarul cauzei „cu rezervarea dreptului de a completa ulterior prezenta contestație”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- în data de 10.06.2013 a transmis, în SEAP, propunerea sa financiară, în valoare de 1.234.855,06 lei, în condițiile în care valoarea estimată a contractului de achiziție aferent este de 1.671.536,05 lei; ulterior, în data de 25.07.2013 - ora 18,25, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9826/25.08.2013, oferta sa a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece, „după analizarea ofertei tehnice și a clarificărilor depuse, comisia de evaluare a considerat că aceasta nu îndeplinește cerințele privind modul de întocmire,

conținutul ofertei tehnice și cerințele din caietul de sarcini", sens în care, în cadrul documentului respectiv, au fost enumerate 9 (nouă) motive de neconformitate; oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ..., cu o valoare de 1.527.940,43 lei;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că decizia autorității contractante este nelegală deoarece aceasta din urmă nu a respectat dispozițiile art. 78 alin. 1) din HG nr. 925/2006, pentru că nu i-a solicitat clarificări;

- în opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări, întrucât criticile autorității contractante nu se referă la documente care nu au fost depuse, ci la forma acestora; în acest sens, contestatorul invocă și Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg, din 10.12.2009, cauza T-195/08/Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57 („Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată, în principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38). Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia fa se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct 43)”;

- contestatorul invocă și hotărârea Tribunalului din 27.09.2002, cauza T-211/02, Tideland Signal împotriva CE, pct 37 și 38, unde se arată următoarele: „ca răspuns la argumentul autorității potrivit căruia comisia de evaluare nu era ținută de nicio obligație de a solicita clarificări de la ofertant, Tribunalul constată că puterea stabilită în secțiunea 19.5 din

instrucțiunile către ofertanți trebuie, în special în conformitate cu principiul dreptului comunitar al buneii administrări, să fie însoțită de o obligație de a fi exercitată în împrejurări în care clarificarea unei oferte este atât practic posibil, cât și necesară (a se vedea, prin analogie, cauzele T-22/99 Rose/Comisia [2000], p. IA-SC-27 și II-115, punctul 56, Carvelis v T-182/99 Parlamentul European [2001], p. IA-SC-13 și II-523, punctele 32-34; a se vedea, de asemenea, mai general, T-231/97, New Europe Consulting și Brown/Comisia [1999], p. II-2403, punctul 42, și articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a UE, JO 2000, C 364, p. 1, proclamată la Nisa la 7 decembrie 2000), în timp ce comisiile de evaluare ale autorității nu sunt obligate să solicite clarificări în toate cazurile în care o ofertă este redactată ambiguu, ele au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte; în cazurile în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are, probabil, o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă oferta fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri. Mai mult, ar fi în contradicție cu principiul egalității, la care secțiunea 19.5 din instrucțiunile către ofertanți face referire în cazul de față, ca o comisie de evaluare să se bucure de o putere de apreciere nelimitată în a alege dacă sau nu să ceară clarificări privind o ofertă individuală, indiferent de considerații obiective și fără a fi supusă unei supravegheri judiciare (a se vedea, prin analogie, cauzele conexe T-I 12/96 și T-II5/96 Seche/Comisia [1999], p. IA-SC-115 și 11-623, pct 127)";

- contestatorul afirmă că decizia autorității contractante este netemeinică, deoarece, dacă aceasta din urmă i-ar fi solicitat clarificări, așa cum o obligă prevederile legale, ar fi fost informată că, referitor la fișa de date, cap IV.4.1 - „Termenul de răspuns la solicitările de intervenție pentru remedierea defectelor în garanție, inclusiv fundamentare care nu va fi mai mare de 24 ore de la primirea notificării”, există depusă la pag. 28 din propunerea tehnică o declarație pe proprie răspundere; deși nu a solicitat vreun mod anume în care ofertanții să prezinte această fundamentare, și fără să solicite clarificări, autoritatea contractantă a decis că forma în care contestatorul a prezentat această cerință „nu satisface cerințele caietului de sarcini” deoarece nu există „o fundamentare că aceasta nu va fi mai mare de 24 ore de primirea notificării”;

- referitor la cerința din fișa de date, cap IV 4.1 - Graficul Gantt aferent realizării investiției și diagrama „drumului critic” pentru desfășurarea întregului contract, contestatorul susține că există depuse la pag 29 - 34,

35 – 40, din propunerea tehnică; în acest sens, afirmă că față de critica autorității contractante că „deși s-a solicitat diagrama drumului critic (...) ofertantul a prezentat Grafic Gantt cu adăugire în titulatură - drum critic fără a fi prezentat graficul”, dincolo de faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări, nu a înțeles critica respectivă, aspect față de care afirmă că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 alin. 2) din OUG nr. 34/2006; în același sens, contestatorul precizează că atât Graficul Gantt cât și diagrama drumului critic, sunt reprezentări ale unor metode și instrumente de planificare specifice managementului proiectului; graficul drumului critic, de pe pag 35 - 40 este cel furnizat în cadrul cursurilor de management de proiect (pag. 113 din documente calificare - diploma manager proiect);

- cu privire la cerința din fișa de date a achiziției, cap IV.4.1, conform căreia „Pentru echipamentele de securitate se vor prezenta documente edificatoare din partea producătorilor echipamentelor de securitate alese în alcătuirea propunerii tehnice, prin care aceștia îl împuternicesc pe ofertant să monteze/instaleze, programeze/parametrizeze, să puna în funcțiune, să efectueze servicii tip service și mentenanță în vederea ducerii la bun sfârșit a contractului. Aceste documente vor fi prezentate în original/copie legalizată/ copie conform cu originalul; Pentru echipamentele de securitate se vor prezenta din partea producătorilor certificate de instruire pentru personalul implicat în instalarea efectivă a echipamentelor de camp prin care să demonstreze că dețin minimul de cunoștințe necesare pentru implementarea corespunzătoare a sistemului și de asemenea să ateste instruirea personalului pentru efectuarea de operațiuni de service/mentenanță; Pentru modulul software aferent sistemului de supraveghere video urbană, ofertanții trebuie să facă dovada cu documente relevante (diplome/certificate/atestare) că dețin personal tehnic de specialitate cu capacități tehnice minimale în vederea instalării, programării, parametrizării și setării respectivului software”, contestatorul susține că a depus o declarație, pag. 79, prin care arată că aceste cerințe sunt restrictive și încalcă prevederile Ordinului nr. 509/2001 , emis de către ANRMAP;

- în ceea ce privește cerința din fișa de date a achiziției, cap IV.4.1, potrivit căreia „Toate bunurile achiziționate prin proiect vor purta etichetă autocolantă cu informații legate de finanțatori, proiect de finanțare nr. de inventar -, acestea vor fi suportate ofertant”, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu i-a solicitat un mod anume pentru a demonstra modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, descrierea sa nefiind în posesia ofertanților, respectiv că „Etichetele autocolante vor respecta indicațiile din Manualul de identitate vizuală ce va fi pus la dispoziția ofertanților de către beneficiar”, ci au fost incluse doar costurile

realizării etichetelor nu și descrierea acestora, deoarece nu îi era disponibilă (propunerea financiară - pag. 33);

- cu privire la cerința din fișa de date a achiziției - cap IV 4.1, potrivit căreia „După montarea și instalarea sistemului se vor realiza probe tehnice în vederea urmăririi modului de funcționare a sistemului precum și verificarea circuitelor informaționale care să certifice funcționalitatea sistemului conform cerințelor proiectate. Ofertantul câștigător va asigura prin personal certificat instruirea personalului de deservire a dispeceratului privind modul de funcționare a sistemului și va asigura service-ul sistemului în garanție, atât pentru echipamente cât și pentru aplicațiile software”, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a solicitat un mod anume pentru a demonstra modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe; prin urmare, a inclus în propunerea tehnică, pag 16 – 17 – 20, aceste operațiuni (probe tehnice, verificări, instruire personal), cuprinzându-le în lista cu lucrările executate (pag. 101 din propunerea tehnică), costurile regăsindu-se în propunerea financiară la pag. 25.

Deoarece în punctul de vedere nr. 10379/05.08.2013, înregistrat la CNSC cu nr. 26306/05.08.2013, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, prin adresa nr. 15415/..... Consiliul solicită contestatorului un punct de vedere în acest sens.

Prin adresa nr.764/07.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 26515/07.08.2013, contestatorul răspunde că „autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației depusă de ... descriind foarte corect etapele/modul de derulare a evaluării ofertelor pentru procedura desfășurată electronic, cu un singur amendament: în 17.07.2013 când autoritatea contractantă a finalizat evaluarea tehnică, platforma SEAP a transmis automat mesajul din anexă, prin care contestatorul este anunțat că autoritatea contractantă a finalizat evaluarea ofertei tehnice (a se vedea și mesajul identic transmis pentru evaluarea ofertei financiare din 25.07.2013); la acea data, nu a fost înștiințat că autoritatea contractantă a considerat oferta sa neconformă, deci nu avea motive să inițieze o contestație. Prima dată despre câștigarea procedurii de către alt ofertant, a luat la cunoștință din mesajul SEAP din 25.07.2013 ora 16,12, iar despre declararea ca neconformă a ofertei sale (care face obiectul prezentei contestații) în 25.07.2013 ora 18,25. Data depunerii contestației este ... și este evident că aceasta nu a fost tardivă”.

În temeiul prevederilor art. 275 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice”, prin adresa nr. 15468/..... CNSC a solicitat CENTRULUI NAȚIONAL PENTRU MANAGEMENTUL SOCIETĂȚII INFORMAȚIONALE - CNMSI” transmiterea datei la care le-au fost comunicate ofertanților, prin SEAP, deciziile

referitoare la evaluarea ofertelor, precum și o copie a comunicărilor în cauză; CENTRUL NAȚIONAL PENTRU MANAGEMENTUL SOCIETĂȚII INFORMAȚIONALE – CNMSI a comunicat informațiile solicitate prin adresa nr. 23797/09.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 27884/21.08.2013.

Ulterior, prin adresa nr. 758/06.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 26365/06.08.2013, contestatorul formulează un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, reiterând criticile din contestația inițială; de asemenea, solicită accesul la dosarul cauzei, drept pentru care, prin adresa nr. 16188/.../... Consiliul menționează că termenul limită de studiere a dosarului și implicit depunere concluzii scrise, este data de 23.08.2013; contestatorul s-a prezentat în data de 22.08.2013.

Prin adresa nr. 861/23.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28313/26.08.2013, ... transmite următoarele concluzii scrise:

- referitor la rezultatul procedurii, transmis cu adresa nr. 9826/25.07.2013, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, în baza art 36 alin. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece după analizarea ofertei tehnice și a clarificărilor depuse, comisia de evaluare a considerat că aceasta nu îndeplinește cerințele privind „modul de întocmire, conținutul ofertei tehnice și cerințele din caietul de sarcini”, susține că este nelegală deoarece, conform prevederilor art. 78 alin. 1) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare avea obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, autoritatea contractantă neformulând vreo solicitare de clarificări către ...;

- în acest sens, contestatorul susține că jurisprudența europeană în domeniu confirmă obligativitatea autorității contractante la un comportament activ, prin solicitarea de clarificări, deoarece numai aceasta se poate pronunța cu privire la neconformitatea ofertei sale și nu CNSC, motiv pentru care susține că „nu va extinde aici considerațiile privind presupusele motive de neconformitate”;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că din studiul dosarului cauzei reiese că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal deoarece a transmis solicitarea de clarificări nr. 9413/18.07.2013 numai către ofertantul declarat câștigător, pentru clarificarea unor presupuse neconformități din oferta financiară, respectiv - „de ce la obiectivul (...) valoarea ofertată de 35.559,94 lei este mai mare decât cea prevăzută în documentația economică a proiectului, în valoare de 32.500 lei”; ulterior, autoritatea contractantă a acceptat o motivație neîntemeiată a ofertantului în cauză, încălcând, în opinia sa și art. 170 al OUG nr. 34/2006;

- de asemenea, contestatorul susține că în dosarul cauzei se află și adresa nr. 10928/19.08.2013, pe care autoritatea contractantă nu a transmis-o și

către ... document care conține „precizări referitoare la modul de desfășurare a etapelor în cadrul procedurilor online”; conform acestuia, în opinia contestatorului rezultă că în mod eronat autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității, aceasta din urmă având în primul rând obligația prevăzută la art. 206 alin. 1) din OUG nr. 34/2006; prin urmare, contestatorul susține că deși „autoritatea contractantă susține că atâta timp cât evaluarea tehnică era finalizată și oferta nu era decriptată, în mod cert oferta nu era admisă”, nu cunoștea motivele respingerii ofertei sale, sens în care afirmă că „dreptul pretins trebuie să fie un drept actual”, și prin urmare, în condițiile în care s-ar fi formulat o contestație mai înainte ca acest moment să apară, s-ar fi constatat că este prea devreme pentru declanșarea acțiunii juridice, care ar fi fost respinsă ca prematur introdusă”;

- față de cele de mai sus, în urma studierii dosarului cauzei, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare depuse de către ofertantul câștigător și respingerea acesteia.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 15137/.../01.08.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ. Prin adresa nr.10379/05.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26372/06.08.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, deoarece:

- a inițiat procedura de achiziție publică, prin „licitație deschisă on-line”, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Extinderea sistemului de supraveghere video pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în ... - cod SMIS 20920 - din cadrul proiectului Planuri Integrate de Dezvoltare Urbană ... prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... data limită de depunere a ofertelor a fost 10.06.2013, ora 16.00;

- autoritatea contractantă precizează că, în cadrul fișei de date a achiziției, au fost menționate informații generale, în special cu privire la autoritatea contractantă – adresă, telefon, fax, e-mail, persoane de contact, mijloace de comunicare, formalități care trebuie îndeplinite în legătură cu participarea la procedura de atribuire, dacă sunt solicitate de autoritatea contractantă, toate cerințele minime de calificare, precum și toate documentele care urmează să fie prezentate de ofertanți/candidați pentru

dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, instrucțiuni privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice și financiare, informații detaliate și complete privind criteriul de atribuire aplicat pentru stabilirea ofertei câștigătoare, instrucțiuni privind căile de atac prevăzute de lege, precum și orice alte informații prevăzute de legislația în domeniu și caietul de sarcini; toate aceste cerințe erau obligatorii de respectat de către operatorii economici participanți;

- în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 7603/11.06.2013 au fost consemnați operatorii economici care au depus oferta la procedura de achiziție publică; evaluarea tehnică a ofertelor s-a realizat într-o ședință ulterioară, finalizată prin procesul verbal intermediar de evaluare nr. 9339/17.07.2013, prin care s-au evaluat ofertanții din punct de vedere al îndeplinirii criteriilor de eligibilitate, cerințelor privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice;

- având în vedere că procedura de licitație deschisă s-a desfășurat online, evaluarea tehnică a fost făcută și în cadrul sistemului electronic de achiziții publice, la data de 17.07.2013, conform print screen-ului SEAP; prin urmare, procedura de achiziție publică fiind online, în momentul în care autoritatea contractantă califică sau descalifică un ofertant, pe baza informațiilor introduse în SEAP, sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți la procedura de licitație deschisă, prin mijloace electronice, un email cu opțiunea realizată de către autoritatea contractantă, emailurile regăsindu-se și în „Notificări de sistem”, pe partea de operator economic (după logarea în sistem);

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că, raportat la data finalizării evaluării tehnice, în SEAP, implicit data luării la cunoștință a rezultatului evaluării de către ... - 17.07.2013, la data depunerii contestației - ... precum și la valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări - 1,671,536.05 lei, reprezentând echivalentul a 380.872,70 euro, și deci contestația este tardivă, în temeiul art. 256² lit. b), art. 3. lit. z) din OUG/2006; sens în care invocă decizia CNSC nr. ...;

- în continuare, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul procesului verbal nr. 7603/ 11.06.2013, au fost consemnați operatorii economici care au depus oferta la procedura de achiziție publică, evaluarea tehnică fiind consemnată în cadrul procesului verbal intermediar de evaluare nr. 9339/ 17.07.2013 (în sistem - dată evaluare tehnică: 17:07.2013 - 17:35), document prin care s-au evaluat ofertanții din punct de vedere al îndeplinirii criteriilor de eligibilitate din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice; evaluarea financiară a fost finalizată prin procesul verbal de evaluare financiară nr. 9658/24.07.2013 (în sistem - dată evaluare financiară: 25.07.2013 - 15:57); finalizarea evaluării s-a realizat prin

întocmirea raportului de atribuire nr. 9756/25.07.2013, iar toate comunicările aferente au fost făcute în data de 25.07.2013;

- referitor la comunicarea către contestator, autoritatea contractantă susține că aceasta s-a realizat prin adresa nr. 9826, care, din eroare de redactare are precizată data de 25.08.2013 și nu 25.07.2013, dată la care i s-au comunicat acestuia argumentele în temeiul cărora oferta sa fost considerată neconformă;

- autoritatea contractantă afirmă că ... contestă rezultatul evaluării tehnice, fără a argumenta însă care sunt motivele concrete de nelegalitate, limitându-se la a invoca numai hotărâri pronunțate de către instanțele de judecată, în care sunt analizate situații în care ofertele sunt redactate în mod ambiguu, cu toate că în speța de față, nu este vorba de o oferta tehnică redactată în mod ambiguu, ci despre o ofertă tehnică care nu cuprinde toate elementele solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, care are elemente lipsă, încălcând astfel art. 34 alin. 3) din HG nr. 925/2006;

- în opinia autorității contractante, motivarea contestatorului potrivit căreia nu și-a exercitat posibilitatea de a-i solicita clarificări referitoare la oferta tehnică ar fi contrară principiului egalității de tratament este eronată, subiectivă și contravine chiar scopului OUG nr. 34/2006; ținând cont de art. 109 din OUG nr. 34/2006, și având în vedere faptul că oferta tehnică a fost depusă fără respectarea cerințelor din fișa de date a achiziției și a caietului de sarcini, în opinia autorității contractante solicitarea unor clarificări care să conducă, de fapt, la completarea ofertei, ar fi creat un real avantaj în raport cu ofertantul a cărui ofertă a fost declarată conformă;

- de asemenea, susține autoritatea contractantă, critica contestatorului potrivit căreia „decizia autorității contractante este netemeinică” este nefondată întrucât „autoritatea contractantă a cerut deja ca ofertantul să prezinte termenul de răspuns la solicitările de intervenție pentru remedierea defectelor în garanție, inclusiv prezentarea unei fundamentări că acesta nu va fi mai mare de 24 ore de la primirea notificării”, iar acesta nu a depus în cadrul ofertei fundamentarea solicitată care să sprijine declarația prezentată, conform DEX cuvântul „fundamentare” implicând demonstrarea cerinței solicitate;

- totodată, afirmă autoritatea contractantă, deși s-a solicitat ca ofertantul să prezinte diagrama „drumului critic” pentru desfășurarea întregului contract, ofertantul a depus graficul Gantt și a inserat olograf mențiunea - drum critic, neexistând practic nicio diferență între graficul Gantt depus și diagrama „drumului critic” decât această mențiune inserată olograf; cu toate că potrivit cerinței aferente „diagrama drumului critic se va stabili în funcție de Graficul Gantt”;

- în continuare, autoritatea contractantă precizează că, deși a solicitat ca ofertantul să prezinte, în conformitate cu Legea nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, pentru echipamentele de securitate, documente edificatoare din partea producătorilor echipamentelor de securitate alese în alcătuirea propunerii tehnice, prin care aceștia îl împuternicesc pe ofertant să monteze/instaleze, programeze/parametrizeze, să pună în funcțiune, să efectueze servicii tip service și mentenanță în vederea ducerii la bun sfârșit a contractului, documente care vor fi prezentate în original /copie legalizată/copie conform cu originalul, ofertantul nu a depus niciun document care să dovedească îndeplinirea cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini; în schimb, a depus o declarație (pag. 79) în care precizează că nu este legală introducerea în oferta tehnică a unor documente care să răspundă cerințelor referitoare la autorizări/diplomă/atestare cuprinse de autoritatea contractantă în finalul și subsolul fișelor tehnice;

- ori, arată autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile legale, există un termen legal de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire, a fișei de date, termen care se calculează de la data luării la cunoștință a acesteia (data publicării documentației de atribuire); dacă contestatorul considera condițiile impuse de autoritatea contractantă ca fiind restrictive, avea posibilitatea legală de a contesta documentația de atribuire în termenele prevăzute de OUG nr. 34/2006; așadar, la data deschiderii ofertelor, cerințele fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini erau obligatorii pentru toți participanții la procedura de achiziție publică, cerințe în raport cu care se apreciază conformitatea sau neconformitatea ofertei tehnice;

- în acest sens, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat documente în sensul celor enumerate de către contestator, ci numai în baza Legii nr. 333/2003; prin urmare, contestatorul trebuia să prezinte certificate de instruire pentru personalul implicat în instalarea echipamentelor de securitate, din partea producătorilor, respectiv „pentru echipamentele de securitate se vor prezenta din partea producătorilor, certificate de instruire pentru personalul implicat în instalarea efectiv a echipamentelor de câmp prin care să se demonstreze că dețin minimul de cunoștințe necesare pentru implementarea corespunzătoare a sistemului și de asemenea, să ateste instruirea personalului pentru efectuarea de operațiuni de service/ mentenanță;

- autoritatea contractantă menționează și că, deși contestatorul trebuia să prezinte declarațiile de conformitate, certificatele de garanție și calitate pentru echipamente, acesta nu a depus niciun document în acest sens și nici nu a contestat acest motiv de respingere;

- în același sens, autoritatea contractantă precizează că, pentru modulul software aferent sistemului de supraveghere video urbană, contestatorul trebuia să facă dovadă cu documente relevante (diplome/certificate/atestate) că deține personal tehnic de specialitate cu capacități tehnice minimale în vederea instalării, programării, parametrizării și setării respectivului software; contestatorul nu a depus niciun document în acest sens, în schimb a depus aceeași declarație (pag. 79) în care precizează că nu este legală introducerea în oferta tehnică a unor documente care să răspundă cerințelor referitoare la autorizări/diploma/atestate cuprinse de autoritatea contractantă în finalul și subsolul fișelor tehnice;
- un alt aspect menționat de către autoritatea contractantă se referă la faptul că deși a cerut ca „toate bunurile achiziționate prin proiect să poarte etichetă autocolantă cu informații legate de finanțatori, proiect de finanțare, nr. de inventar, care vor fi suportate ofertant, etichetele autocolante care vor respecta indicațiile din Manualul de identitate vizuală ce va fi pus la dispoziția ofertanților de către beneficiar”, contestatorul nu a explicat cum a îndeplinit cerința în cauză ci numai că „a inclus costurile în propunerea financiară”;
- de asemenea, menționează autoritatea contractantă, deși s-a solicitat ca „după montarea și instalarea sistemului să se realizeze probe tehnice în vederea urmăririi modului de funcționare a sistemului precum și verificarea circuitelor informaționale care să certifice funcționalitatea sistemului conform cerințelor proiectate”, contestatorul nu a oferit nicio explicație cu privire la probele privind funcționalitatea sistemului, limitându-se la a susține că „nu a depus documente deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat un mod anume pentru a demonstra modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe și în această situație a inclus în propunerea tehnică aceste operațiuni la pag. 16, 17, 20)”;
- în mod similar, susține autoritatea contractantă, încearcă să justifice contestatorul și neîndeplinirea cerinței conform căreia „ofertantul câștigător va asigura prin personal certificat instruirea personalului de deservire a dispeceratului privind modul de funcționare a sistemului, și va asigura service-ul sistemului în garanție, atât pentru echipamente cât și pentru aplicațiile software. Se va prezenta o programă de instruire a personalului de deservire precum și certificările personalului propus pentru a realiza instruirea”;
- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că ... nu a solicitat clarificări cu privire la cerințele din documentația de atribuire și nici nu a contestat documentația de atribuire în termenele prevăzute de OUG nr. 34/2006; stabilirea ca neconformă a ofertei acesteia bazându-se pe nerespectarea cerințelor fișei de date și a caietului de sarcini;

- autoritatea contractantă menționează că potrivit HG nr. 1660/2006 - Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, sistemul electronic de achiziții publice permite accesul autorității contractante, în mod automat, la informații privind: a) propunerile financiare ale ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile; b) clasamentul ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile; după finalizarea calificărilor, propunerile financiare transmise de ofertanți în SEAP nefiind accesibile autorității contractante până la momentul finalizării verificărilor din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor de eligibilitate și al cerințelor privind modul de prezentare și întocmire a ofertei tehnice.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 861/23.08.2013, emisă de către contestator și înregistrată la CNSC cu nr.

...

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art.269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin.4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 16188/.../... 19.08.2013, Consiliul a admis solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 23.08.2013, operatorul economic prezentându-se în acest sens, în data de 22.08.2013; concluziile scrise fiind transmise de către acesta prin adresa nr. 861/23.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. ...

- în conformitate cu prevederile art. 278 alin. 1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei;

- în vedere aplicării normei juridice anterior invocate, Consiliul va reține că în cadrul punctului de vedere nr. 10379/05.08.2013, înregistrat la CNSC

sub nr. 26372/06.08.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză ca fiind tardiv formulată deoarece „evaluarea tehnică a fost făcută și în cadrul sistemului electronic de achiziții publice, la data de 17.07.2013”;

- potrivit art. 3 lit. v) din OUG nr. 34/2006, „sistemul electronic de achiziții publice – SEAP, desemnează sistemul informatic de utilitate publică, accesibil prin internet la o adresă dedicată, utilizat în scopul aplicării prin mijloace electronice a procedurilor de atribuire”;

- în conformitate cu art. 50 alin. 2) din Normele de aplicare privind prevederile referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, pentru „responsabilitatea pentru corecta funcționare a SEAP revine operatorului acestui sistem”;

- potrivit dispozițiilor art. 275 alin. 1) din cadrul ordonanței de urgență, „în vederea soluționării contestației Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a solicita orice alte date/documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice”;

- având în vedere cadrul juridic anterior enunțat, prin adresa nr. 15468/.../... Consiliul a solicitat CENTRULUI NAȚIONAL PENTRU MANAGEMENTUL SOCIETĂȚII INFORMAȚIONALE – CNMSI, transmiterea următoarelor informații: „data la care le-au fost comunicate ofertanților, prin SEAP, deciziile referitoare la evaluarea ofertelor, precum și o copie a comunicărilor în cauză”;

- CNMSI se conformează solicitării Consiliului și, prin adresa nr. 23797/09.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 27260/14.08.2013, a transmis „listingul mesajelor transmise automat de la adresa contact@e-licitatie.ro către operatorii economici participanți la procedura de licitație deschisă – anunț de participare nr. ... ca urmare a acțiunilor întreprinse de către autoritatea contractantă PRIMĂRIA ...

- din analiza documentului de mai sus, Consiliul constată că informațiile transmise contestatorului, prin intermediul SEAP, au fost următoarele: „office@casido.ro – Laurențiu Virgil Marian – elicitatie: Finalizare evaluare ofertă tehnică la procedura de licitație deschisă: Domnule/Doamnă Laurențiu Virgil Marian – Vă anunțăm că la data de 17.07.2013, PRIMĂRIA ... a finalizat evaluarea ofertei tehnice la procedura de licitație deschisă „Exinderea sistemului de supraveghere video pentru cerșterea siguranței și prevenirea criminalității din ...”, cod SMIS 20920, din cadrul P.I.D.U. ... (...) Acest mesaj a fost generat automat”;

- prin urmare, Consiliul apreciază că sunt irelevante alegațiile autorității contractante potrivit cărora „evaluarea tehnică a fost consemnată în cadrul procesului verbal intermediar de evaluare nr. 9339/17.07.2013”, deoarece conform informațiilor de mai sus, ... nu a putut lua la cunoștință de decizia autorității contractante cu privire la oferta sa tehnică;

- concluzia de mai sus este susținută chiar și de către probele prezentate de către autoritatea contractantă în anexa adresei înregistrată la CNSC sub nr. 27818/20.08.2013, în cadrul căreia, la rubrica „evaluare tehnică” apare numai semnul „√”, fără nicio altă informație suplimentară;

- de altfel, chiar și autoritatea contractantă recunoaște în cadrul punctului de vedere nr. 10379/05.08.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 26372/06.08.2013 faptul că „referitor la comunicarea către contestator, aceasta s-a realizat prin adresa nr. 9826, care, din eroare de redactare are precizată data de 25.08.2013 și nu 25.07.2013, dată la care i s-au comunicat acestuia argumentele în temeiul cărora oferta sa fost considerată neconformă”;

- ori, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, „**în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective**, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”;

- prin urmare, Consiliul apreciază că, în virtutea cadrului juridic anterior fixat, documentul la care urmează a se raporta trebuie să fie comunicarea rezultatului procedurii nr. 9826/25.07.2013; promovarea unui raționament contrar conducând la nerespectarea principiilor legalității și dreptului la apărare, conacrate la art.269 din OUG nr.34/2006;

- în aceste condiții, Consiliul constată incidența prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din cadrul actului normativ anterior invocat, potrivit cărora „*Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*”;

- conform prevederilor art. 3 lit. z) din același act normativ, termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, neintrând în calcul ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante. Același articol stipulează că, în situația în care ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare;
- față de cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință, de către contestator, a conținutului adresei nr. 9826, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a fost 25.07.2012, potrivit probelor anexate dosarului cauzei, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către Consiliul, cât și către autoritatea contractantă, în data de 30.07.2012, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost respectat; ultima zi, a termenului legal, fiind data de ...;
- pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă, urmând a proceda la soluționarea fondului cauzei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Extinderea sistemului de supraveghere video pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în ..., cod SMIS 20920”, din cadrul P.I.D.U.... cod CPV 45000000-7, 30213300-8, 32260000-3, 32323500-8, 48219300-9, având sursa de finanțare: FONDURI EUROPENE – PROGRAMUL OPERAȚIONAL REGIONAL 2007 – 2013 FEDR – 80,35%, Bugetul de Stat – 17,65%, Bugetul local/Parteneriat Consiliul Local ... Local ... 2%”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 1.671.536,05 lei, fără TVA.

Potrivit cap. IV.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, prin contestația nr. 02/07.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14547/07.05.2013 și completată prin adresa nr. 04/13.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15440/13.05.2013, ... a contestat documentația de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extinderea sistemului de supraveghere video pentru creșterea siguranței

și prevenirea criminalității în ...”, cod CPV 45000000-7 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă,

Prin Decizia nr. ... Consiliul „a admis excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și a respins ca tardivă contestația formulată de către

De asemenea, prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 16983/24.05.2013, depusă de către SC ... împotriva documentației de atribuire emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Extinderea sistemului de supraveghere video pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în ...*”, coduri CPV 45000000-7 – lucrări de construcții (Rev. 2), 30213300 – 8 – computer de birou (Rev. 2), 32260000 - 3- echipamente de transmisie de date (Rev.2), 32323500 – 8 – Sistem video de supraveghere (Rev.2), 48219300 – 9- pachete software de administrare (Rev.2), s-a solicitat, în principal, anularea, în parte, a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor nelegale și la refacerea documentației de atribuire, și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în măsura în care se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere a actelor contestate; totodată, contestatoarele a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin Decizia nr. ... Consiliul „a admis excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și a respins ca tardivă contestația formulată de către

După luarea la cunoștință a deciziilor Consiliului, în cadrul procesului -verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 76034/11.06.2013, filele 193 – 220, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților și documentele de calificare depuse de următorii ofertanți:

Ulterior deschiderii ofertelor, conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. 9756/25.07.2013, filele 483 – 498, oferta declarată câștigătoare este cea aparținând ..., având o propunere financiară de 1.527.940,43 lei, fără TVA, în timp ce oferta depusă de către ... a fost respinsă ca neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa nr. 9826/25.07.2013; în urma luării la cunoștință a conținutului documentului anterior menționat, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, afirmând că „decizia autorității contractante este nelegală deoarece aceasta din urmă nu a respectat dispozițiile art. 78 alin. 1) din HG nr. 925/2006, deoarece nu i-a solicitat clarificări”.

Prin urmare, referitor la fondul cauzei, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea

contractantă a evaluat oferta contestatorului, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți, respectiv a deciziei anterior emise de către Consiliu.

În acest sens, Consiliul va iniția analiza sa pornind de la reiterarea dispozițiilor art. 78 alin. 1) din cadrul HG nr. 925/2006, conform cărora „comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Cu alte cuvinte, legiuitorul a plasat în sarcina exclusivă a autorității stabilirea clarificărilor, cu condiția ca acestea să se limiteze la a fi, în mod strict, „formale sau de confirmare”; prin urmare, în condițiile în care astfel cum rezultă din motivarea anterioară, solicitarea de clarificări poate avea loc numai în vederea „explicitării, limpezirii, lămuririi” fie a aparenței sau confirmării unor aspecte referitoare la oferta depusă, Consiliul consideră că „ab initio” se prezumă că aceasta respectă întrutotul dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, nefiind absolut deloc necesară transmiterea unor documente noi sau modificarea propunerii tehnice/financiare.

Ori, faptul că ... nu se încadrează în tiparul anterior enunțat reiese, în mod evident, chiar din cadrul contestației în cauză, în cadrul căruia petentul recunoaște că, spre exemplu, în exercitarea propriei voințe, a ales să încalce prevederile de la cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției și să nu prezinte „pentru echipamentele de securitate”, „documente edificatoare din partea producătorilor echipamentelor de securitate” pe motiv că „aceste cerințe sunt restrictive și încalcă prevederile Ordinului nr. 509/2013”, conform „unei simple declarații anexate”.

Consiliul însă, nu va putea lua în considerare alegațiile contestatorului referitoare la faptul că „cerințele sunt restrictive”, în măsura în care același contestator, tot în exercitarea propriei voințe, a ales să nu conteste cerințele respective în termenele imperative, stipulate la art. 256² din OUG nr. 34/2006, astfel că, în mod automat, se prezumă că acesta le-a însușit și acceptat, orice critică ulterioară, fiind, în mod evident, tardivă.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că ... a încălcat dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, conform cărora „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (..)”; în mod corelativ, față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. 1) lit. b) din HG nr. 925/2006, care stipulează că „oferta este inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de **un ofertant**

care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (..)”.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că nu există absolut nicio ambiguitate în ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor respective; în mod similar, din verificarea documentelor prezentate de către contestator, constatând același lucru și cu privire la „declarațiile de conformitate, certificatele de garanție și calitate”, aspecte menționate inclusiv în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 9826/25.07.2013.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în aceste condiții, o solicitare de clarificări din partea autorității contractante vizând aspectele criticate de către contestator, nu numai că ar fi fost lipsită de finalitate însă ar fi condus și la nerespectarea dispozițiilor art. 201 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, în cazul de față al contestatorului.

De altfel, în mod generic, cu privire la conținutul argumentelor prezentate de către contestator, Consiliul apreciază că acestea au fost lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, axându-se în special pe alegații de genul „de vreme ce autoritatea contractantă nu a solicitat vreo formă anume”, omițând să facă referiri pertinente față de motivele concrete invocate de către autoritatea contractantă în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 9826/25.07.2013, aspect ce vine în contradicție flagrantă cu principiul conform căruia „actori incumbit probatio”, conform căruia „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”.

Ca un corolar al motivării anterioare, Consiliul constată și lipsa motivelor concrete ale contestatorului privind oferta desemnată câștigătoare, în sensul „reevaluării ofertei financiare depuse de către ofertantul câștigător și respingerea acesteia”, cu toate că contestatorul a studiat anterior dosarul cauzei, astfel cum rezultă din motivarea anterioară.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art.278 alin. 2), 5) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA ... și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...
19

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.