



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ... / ... .. / ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... în calitate de lider al Asocierii ... – ... cu sediul în ... .. județul ... având CUI RO..., reprezentat legal prin ... – ... formulată împotriva adresei nr. 8678/31.07.2013, cuprinzând rezultatul procedurii, emisă de ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări (proiectare și execuție), având ca obiect „...”, coduri CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2) 71322500-6 *Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport* (Rev. 2) și 71356200-0 *Servicii de asistență tehnică* (Rev. 2), s-a solicitat admiterea contestației în sensul anulării adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a actelor normative în vigoare și continuarea procedurii de evaluare a ofertelor, prin luarea în considerare ca și conformă a ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și menține anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că a formulat prezenta contestație împotriva adresei nr. 8678/31.07.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente.

Contestatoarea arată că în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor i s-au solicitat o serie de clarificări prin adresele nr. 6697/10.06.2013 și 7842/11.07.2013, față de care a răspuns prin adresele nr. 1374/12.06.2013 și 4192/15.07.2013.

În aceste condiții, contestatoarea arată că prin adresa nr. 8678/8678/31.07.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă în baza art. 81 din HG nr. 925/2006, ca neconformă.

În detalierea temeiului legal al soluției date de comisia de evaluare s-au invocat, pe de o parte, prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și mențiunea caietului de sarcini „*Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă*”, prin răspunsul la solicitarea de clarificări modificându-se conținutul propunerii tehnice, iar pe de altă parte, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, nefiind îndeplinite cerințele prevăzute în caietul de sarcini, iar raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, răspunsul la solicitarea de clarificări a fost apreciat drept neconcludent.

În fapt, decizia autorității contractante a fost motivată astfel:

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 7842/11.07.2013 s-a constatat că s-a răspuns în termen prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 7953/16.07.2013 (4192/15.07.2013). Analizând punctual cererea de clarificări și răspunsul oferit la aceasta comisia de evaluare constată următoarele:

a) *În cuprinsul propunerii tehnice nu a fost identificat planul sistemului calității pentru activitatea de proiectare.*

*Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați completat propunerea tehnică depusă cu descrierea sistemului calității pentru serviciile de proiectare.*

*Având în vedere aspectele prezentate anterior, comisia de evaluare, având în vedere dispozițiile art. 79 alin. 2 din HG nr. 925/2006 și a mențiunii din caietul de sarcini „Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă” nu a luat în considerare clarificările aduse de dvs. în completarea propunerii tehnice.*

b) Nu sunt identificate efectele economice produse (fiind menționate doar cele tehnice).

La pagina 2 din analiza cost-beneficiu nu sunt descrise efectele economice, doar cele tehnice.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, dvs. nu ați descris efectele economice, reluând descrierea efectelor tehnice din propunerea tehnică.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent.

c) În cuprinsul propunerii financiare - Analiza Cost Beneficiu nu a fost identificată analiza de senzivitate la partea de analiză financiară.

Dvs. ați precizat că analiza de senzivitate este prezentată la pag. 9 - 10 din analiza cost-beneficiu.

În anexele 4, 5, 6, 7, 8, 9 și 10, raportul cost-beneficiu este diferit de cel din analiza de senzivitate, pct. 6.5, pag. 9-11, unde se menționează valori negative ale acestui indicator.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent.

d) În cadrul analizei financiare nu au fost identificate proiecțiile financiare în varianta de bază + variantele de senzivitate.

În anexele 4, 5, 6, 7, 8, 9 și 10 raportul cost-beneficiu este diferit de cel din analiza de senzivitate, pct. 6.5, pag. 9-11, unde se menționează valori negative ale acestui indicator.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent.

e) În anexa 3 s-a indicat că sumele alocate de la bugetul local sunt 0, deși total investiție este 3.504.268 lei, iar ajutorul nerambursabil FEADR este de 2.826.022 lei.  $2.826.022 + 0 = 3.504.268$ .

În răspunsul la solicitarea de clarificări, la pag. 6, dvs. ați precizat că TVA-ul se recuperează de la bugetul de stat, însă nu s-a precizat care este sursa de finanțare a acestuia. În aceste condiții, TVA-ul recuperat nu este cuprins în nicio anexă a analizei cost-beneficiu, indicatorii rezultați nefiind relevanți întrucât nu au fost calculați corect.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent.

f) În nicio anexă nu a fost identificată aplicarea factorilor de actualizare de 5%, respectiv 5,5%.

Cu toate că în răspunsul la solicitarea de clarificări, dvs. ați precizat că ați folosit factorii de actualizare de 5% și respectiv 5,5%, în cazul analizei prezentate aceștia nu au fost aplicați, astfel încât analiza prezentată este una statică și nu una dinamică, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Sumele precizate atât la venituri, cât și la cheltuieli sunt identice în fiecare an, prin urmare, acestea nu sunt actualizate. Mai mult decât atât, fluxul de numerar este constant în toți cei 30 de ani, rezultând faptul că

*în anexele prezentate nu s-a aplicat factorul de actualizare pe fluxul de numerar.*

*Din calculul prezentat în anexe nu rezultă aplicarea factorului de actualizare în fiecare an și nici valorile cash flow-ului anual actualizat.*

*Având în vedere aspectele prezentate anterior, comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsul la solicitarea de clarificari este neconcludent.*

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a luat decizia anularii procedurii de atribuire în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, deoarece toate ofertele depuse se încadrează în categoria celor inacceptabile sau neconforme.

1. Cu privire la punctul a) din adresa de comunicare a rezultatului procedurii potrivit căruia *„În cuprinsul propunerii tehnice nu a fost identificat planul sistemului calității pentru activitatea de proiectare”*, contestatoarea supune atenției faptul că autoritatea contractantă a făcut trimitere la temeuri de drept generale fără a face trimitere exactă la cerința din fișa de date a achiziției sau caietul de sarcini de unde să rezulte în mod expres obligația operatorilor economici de a se conforma unei astfel de cerințe.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu poate solicita alte documente sau cerințe decât cele cuprinse în documentația de atribuire, sens în care invocă prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

2. Referitor la punctul b) din adresa de comunicare a rezultatului procedurii potrivit căruia *„Nu sunt identificate efectele economice produse (fiind menționate doar cele tehnice). La pagina 2 din analiza cost-beneficiu nu sunt descrise efectele economice, doar cele tehnice”*, contestatoarea susține că prin răspunsul la cererea de clarificări a precizat că efectele economice produse sunt identificate în venituri operaționale prezentate în cazul analizei cost beneficiu la pag. 7, respectiv pagina 71 din propunerea tehnică și sunt folosite în calculul indicatorilor financiari ai investiției (calculul fluxului de numerar, rata internă de rentabilitate și valoarea actualizată netă) din Anexa 3. Efectele economice, respectiv corecțiile pentru externalități sunt prezentate la pag 8, respectiv pagina 72 din propunerea tehnică, pct. 6.4 Analiza economică și valorică reprezentată în Anexa 11.

În opinia contestatoarei, faptul că nu a reluat prin răspunsul la clarificări calculul indicatorilor financiari ai investiției cu tot ce presupune acest calcul ci doar a făcut trimitere la filele din propunerea tehnică unde acestea se regăsesc, nu poate conduce la concluzia că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent pentru a motiva respingerea ofertei ca neconformă.

3. Cu privire la punctul c) din adresa de comunicare a rezultatului procedurii potrivit căruia *„În cuprinsul propunerii financiare - Analiza Cost Beneficiu nu a fost identificată analiza de senzivitate la partea de analiza financiară”*, precizându-se faptul că în anexele 4, 5, 6, 7, 8, 9 și 10 raportul cost beneficiu este diferit de cel din analiza de senzivitate, pct. 6.5 pag. 9-11, unde se menționează valori negative ale acestui indicator, contestatoarea subliniază că cererea de clarificari a fost punctuală, în

sensul că prin aceasta s-a reclamat faptul că nu a fost identificată analiza de senzitivitate la partea de analiză financiară, nefiind solicită niciun fel de clarificări privind eventualele inadvertențe pe care comisia le-ar fi identificat și pe care le comunică apriori prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În ceea ce privește fondul analizei de senzitivitate, raportat la motivul de neconcludență invocat de autoritatea contractantă, contestatoarea arată, pe de o parte, că există ca document în cadrul analizei financiare la pct. 6.5 pag. 9-10 din analiza cost-beneficiu, respectiv pag. 73-74 din propunerea tehnică, iar pe de altă parte că analiza de senzitivitate a luat în considerare variația fiecăruia din indicatorii: valoarea actualizată netă (VAN), rata internă de rentabilitate (RIR) și raportul cost beneficiu (C/B) la modificarea următoarelor date de intrare:

i. investiția și variația costurilor de întreținere drumuri Sunt invocate Anexele 5, 6, 7, 8, 9 și 10.

4. Cu privire la punctul d) din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, potrivit căruia "*În cadrul analizei financiare nu au fost identificate proiecțiile financiare în varianta de bază + variantele de senzitivitate*", arătându-se totodată că prin răspunsul la clarificări s-a precizat faptul că acestea se regăsesc în anexele 4, 5, 6, 7, 8, 9 și 10, dar că raportul cost/beneficiu este diferit de cel din analiza de senzitivitate, pct. 6.5, pag. 9-11, unde se menționează valori negative ale acestui indicator, contestatoarea susține faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări privind analiza pe fond a situațiilor invocate, reclamând ca și în cazul punctului c) lipsa documentului. În opinia contestatoarei, respingerea ca neconcludent a răspunsului la clarificări este nefondat atât din perspectiva faptului că se recunoaște de însăși autoritatea contractantă că documentele existau în oferta sa, cât și din aceea a modalității în care aceasta a înțeles să solicite aceste clarificări, modalitate ce nu viza o analiză pe fond a ofertei.

În ceea ce privește fondul analizei proiecțiilor financiare în varianta de bază + variantele de senzitivitate, raportat la motivul de neconcludență invocat de autoritatea contractantă, contestatoarea arată următoarele:

- Anexa 5 - reprezintă varianta de bază în cazul variației investiției;
- Anexa 8 - reprezintă varianta de bază în cazul variației costurilor de întreținere a investiției;
- Anexele 6, 7 și Anexele 9, 10 - variantele de senzitivitate.

5. Cu privire la punctul e) din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, potrivit căruia "*în anexa 3 s-a indicat că sumele alocate de la bugetul local sunt 0, deși total investiție este 3.504.268 lei, iar ajutorul nerambursabil FEADR este 2.826.022 lei.  $2.826.022 + 0 = 3.504.268$* ", contestatoarea susține că prin adresa de clarificări nr. 4192/15.07.2013 a explicat în detaliu analiza efectuată, respectiv că Anexa 3 cuprinde:

- Rândul 1 - reflectă ajutorul nerambursabil în suma de 2.826.022 lei, fără TVA;
- Rândul 2 - reflectă sume alocate de la buget 0 - nu sunt necesare sume alocate de la buget pentru întreținerea drumului deoarece investiția

generează venituri prin exploatarea masei lemnoase care este un venit pentru beneficiarul proiectului;

- Rândul 9 - reflectă valoarea investiției în sumă de 3.504.268 lei, cu TVA;

- Diferența între valorile 3.504.268 lei și 2.826.022 lei reprezintă TVA care se recuperează de la bugetul de stat.

6. Cu privire la punctul f) din adresa de comunicare a rezultatului procedurii potrivit căruia *"În nicio anexă nu a fost identificată aplicarea factorilor de actualizare de 5%, respectiv 5,5%"*, se constată de către autoritatea contractantă faptul că acești factori au fost totuși folosiți dar că în cadrul analizei prezentate aceștia nu au fost aplicați, astfel încât analiza prezentată este una statică și nu dinamică, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, că sumele prezentate atât la venituri cât și la cheltuieli sunt identice în fiecare an, prin urmare acestea nu sunt actualizate. Mai mult decât atât, fluxul de numerar este constant în toți cei 30 de ani, rezultând faptul că în anexele prezentate nu s-a aplicat factorul de actualizare pe fluxul de numerar. Din calculul prezentat în anexe nu rezultă aplicarea factorului de actualizare în fiecare an și nici valorile cash flow-ului anual actualizat, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind calificat ca neconcludent.

În opinia contestatoarei, hotărârea autorității contractante este netemeinică și nelegală pentru următoarele considerente:

Factorii de actualizare de 5% și 5.5% sunt aplicați în toate anexele.

- Rata de actualizare de 5% în cadrul analizei financiare, anexele 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 - în rândul 15 este specificată valoarea folosită pentru - rata de actualizare 5% și este aplicată la valorile finale din anexele respective conform formulelor de calcul date pentru aplicarea ratei de actualizare;

- Rata de actualizare de 5,5% în cadrul analizei economice Anexa 11 - rândul 21 - este specificată valoarea folosită pentru rata de actualizare 5,5% și este aplicată la valorile finale din anexa respectivă conform formulelor de calcul date pentru aplicarea ratei de actualizare.

Ratele de actualizare folosite sunt prezentate în cadrul Analizei cost beneficiu la pag 2, respectiv pag. 66 din propunerea tehnică.

Rata de actualizare de 5% în cadrul analizei financiare, anexele 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 și 10 - rândul 15 specificat - rata de actualizare 5%.

Rata de actualizare de 5,5% în cadrul analizei economice Anexa 11 - rândul 21 - rata de actualizare 5.5%.

Rata de actualizare este prezentată în cadrul Analizei cost beneficiu la pag 1.

Veniturile și cheltuielile (prețuri) sunt constante pe toată perioada analizei.

Rata de actualizare de 5% și 5,5% prin calcule influențează obținerea indicatorilor financiari VNA, RIR și Flux de numerar.

Prin adresa nr 9036/09.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 27348/14.08.2013, ... a transmis copia dosarului achiziției publice, iar prin adresa nr. 9197/14.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr.

27402/14.08.2013, punctul de vedere asupra contestației, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a arătat că, așa cum a indicat și contestatoarea, pe parcursul evaluării ofertei sale au fost solicitate clarificări cu privire la propunerea tehnică, prin adresa nr. 7842/11.07.2013.

În urma reanalizării propunerii tehnice prezentate de contestatoare și având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a decis, în temeiul art. 85 din HG nr. 925/2006, respingerea ofertei acesteia ca neconformă, pe de o parte, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, prin propunerea tehnică prezentată nefiind îndeplinite cerințele prevăzute în caietul de sarcini, iar pe de altă parte, raportat la dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, prin răspunsul la solicitarea de clarificări fiind modificat conținutul propunerii tehnice.

Astfel cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, motivele de neconformitate a ofertei depuse de contestatoare au constat în următoarele:

a) în cuprinsul propunerii tehnice nu a fost inclus planul sistemului calității pentru activitatea de proiectare;

b) în ceea ce privește Analiza Cost - Beneficiu prezentată, răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări referitor la efectele economice produse de investiție, a fost apreciat drept neconcludent;

c) în ceea ce privește Analiza Cost - Beneficiu prezentată, răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări referitor la analiza de sensibilitate pe partea de analiză financiară a fost apreciat drept neconcludent;

d) în ceea ce privește Analiza Cost - Beneficiu prezentată, răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări referitor la proiecțiile financiare în varianta de bază + variantele de sensibilitate a fost apreciat drept neconcludent;

e) în ceea ce privește Analiza Cost - Beneficiu prezentată, răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări referitor la valorile respectiv calculele din cuprinsul anexei nr. 3 a fost apreciat drept neconcludent;

f) în ceea ce privește Analiza Cost - Beneficiu prezentată, răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări referitor la aplicarea factorilor de actualizare de 5%, respectiv 5,5%, a fost apreciat drept neconcludent.

*a). Planul calității - descrierea sistemului calității pentru serviciile de proiectare:*

Propunerea tehnică prezentată de contestatoare în termenul limită de depunere a ofertelor, nu cuprinde descrierea sistemului calității pentru serviciile de proiectare.

Acest aspect este admis de contestatoare atât în cuprinsul la solicitarea de clarificări cât și în cuprinsul contestației formulate, aceasta susținând faptul că din cerințele caietului de sarcini, nu rezultă în mod expres, că ofertanții aveau obligația să prezinte descrierea sistemului calității pentru serviciile de proiectare.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă arată că prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", precum și prin caietul de sarcini, s-au solicitat următoarele: „*Propunerea Tehnică a ofertantului va include (dar nu va fi limitată la) următoarele:*

- *Descrierea organizării de șantier (birouri, magazine, depozite, capacități de manipulare etc.) și asigurarea utilităților (alimentare cu energie electrică, căi de acces la obiectivele de investiții și după caz alimentare cu apă, gaze și canalizare);*

- *Grafic de execuție a lucrărilor (conform Formular F6 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008).*

- *Planul calității propus pentru execuția lucrării, care va cuprinde:*

- *Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare;*
- *Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a categoriilor de lucrări;*

- *Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice;*

- *Planul de control al calității;*

- *Planul de management de mediu propus pentru execuția lucrării”.*

Autoritatea contractantă arată că, în caietul de sarcini s-a făcut următoarea precizare: "Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă."

Totodată, în fișa de date a achiziției, la cap. II. 1.1) *Denumirea dată contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractantă/entitatea contractantă* s-a indicat faptul că procedura se organizează pentru atribuirea contractului având ca obiect Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul "Drum forestier ...", iar în caietul de sarcini, la pct. 1 s-a precizat obiectul achiziției ca fiind „Proiectare si execuție lucrări pentru "Drum forestier ...".

Raportat la cele prezentate, autoritatea contractantă susține că nu pot fi reținute susținerile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă a încălcat prevederile documentației de atribuire, descrierea planului calității fiind solicitată pentru întreaga investiție, atât pentru partea de execuție lucrări, cât și pentru serviciile de proiectare.

De asemenea, autoritatea contractantă a supus atenției faptul că nu putea lua în considerare completarea adusă propunerii tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în acest sens, invocând dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

*b) Analiza Cost - Beneficiu prezentată, efectele economice produse de investiție:*

În cuprinsul caietului de sarcini s-au făcut următoarele mențiuni: "La întocmirea Analizei cost-beneficiu se vor avea în vedere prevederile Anexei nr. 2 la Ordinul M.D.L.P.L nr. 863/2008: 1. Identificarea investiției și definirea obiectivelor, inclusiv specificarea perioadei de referință; 2. Analiza opțiunilor; 3. Analiza financiară, inclusiv calcularea indicatorilor de performanță financiară: fluxul cumulat, valoarea actuală netă, rata internă de rentabilitate și raportul cost-



*beneficiu; 4. Analiza economică; 5. Analiza de senzitivitate; 6. Analiza de risc.*

Raportat la cele prezentate, autoritatea contractantă a susținut că pentru a face o analiză completă a opțiunilor, ofertanții aveau obligația de a prezenta atât efectele tehnice cât și efectele economice produse prin realizarea prezentei investiții.

În urma evaluării analizei cost beneficiu prezentate nu s-au putut identifica efectele economice produse prin realizarea prezentei investiții, motiv pentru care s-au solicitat clarificări ofertantului cu privire la acest aspecte.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a prezentat din nou efectele tehnice, precizând faptul că efectele economice sunt reprezentate de veniturile operaționale și sunt prezentate la pag. 8 a analizei cost-beneficiu, în cadrul capitolului 6.4 „Analiza economică”.

În acest sens, autoritatea contractantă a precizat că prin sintagma, „*venituri operaționale*” fără a se detalia în ce constau aceste venituri, nu se poate aprecia că au fost prezentate efectele economice ale realizării investiției.

Autoritatea contractantă a susținut că, prin explicațiile date, contestatoarea a admis faptul că nu a efectuat o analiză temeinică a opțiunilor, luându-se în calcul doar efectele tehnice ale variantei selectate, efectele economice fiind omise.

Mai mult, s-a arătat faptul că în cadrul capitolului „*Analiza opțiunilor*”, contestatoarea nu a luat în calcul efectele economice la selectarea variantei optime, astfel că, nu se poate reține faptul că această analiză a fost întocmită în mod corect.

*c) Analiza Cost - Beneficiu, analiza de senzitivitate.*

În urma evaluării analizei cost beneficiu prezentate nu s-a putut identifica analiza de senzitivitate întocmită de către ofertant, motiv pentru care s-au solicitat clarificări ofertantului cu privire la acest aspect.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a precizat faptul că analiza de senzitivitate este prezentată la cap. 6.5 Analiza financiară, pag. 9-10 din analiza cost - beneficiu respectiv la paginile 73-74 din propunerea tehnică.

În urma evaluării cap. 6.5 Analiza financiară s-a constatat că în capitolul respectiv sunt indicate valorile indicatorilor „*Valoarea actualizată netă*” (VAN), „*Rata internă de rentabilitate*” (RIR) și „*Raport cost beneficiu*” (C/B) la modificarea costurilor cu investiția și a costurilor de întreținere, fără să existe nicio modalitate de determinare a acestor indicatori.

Mai mult, analizând anexele nr. 5, 6, 7, 8, 9 și 10, autoritatea contractantă a susținut că la calculele din cuprinsul acestor anexe a fost utilizat indicatorul C/B (raport cost beneficiu) cu valori pozitive, pe când în cuprinsul cap. 6.5 Analiza financiară, indicatorul C/B (raport cost beneficiu) are valori negative pentru fiecare variantă.

Raportat la aceste aspecte rezultă că indicatorii precizați în cadrul cap. 6.5 - Analiza financiară, nu sunt rezultatul unei modalități de calcul, contestatoarea neîntocmind o analiză de senzitivitate.

Prin urmare, cu privire la criticile contestatoarei potrivit cărora „*autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări privind analiza pe fond a situațiilor invocate*”, autoritatea contractantă a arătat că aceste critici nu pot fi reținute de Consiliu, deoarece o nouă solicitare de clarificări cu privire la indicatorul C/B, nu ar fi schimbat caracterul neconform al ofertei.

d) *Analiza Cost - Beneficiu, proiecțiile financiare în varianta de bază + variantele de sensibilitate.*

Contestatoarea nu a întocmit o analiză de sensibilitate, valorile indicatorilor „*Valoarea actualizată netă*” (VAN), „*Rata internă de rentabilitate*” (RIR) și „*Raport cost beneficiu*” (C/B) nu au niciun calcul la bază.

De asemenea, autoritatea contractantă a susținut că din analiza anexelor nr. 5, 6, 7, 8, 9 și 10 a rezultat că la calculele din cuprinsul acestor anexe nu au fost utilizați indicatorii din așa-zisa analiză de sensibilitate.

Indicatorul C/B (raport cost beneficiu) din cuprinsul acestor anexe are valori pozitive, pe când în cuprinsul cap. 6.5 Analiza financiară, indicatorul C/B (raport cost beneficiu) are valori negative pentru fiecare variantă.

În opinia autorității contractante nu pot fi reținute susținerile contestatoarei, potrivit cărora proiecțiile financiare în varianta de bază + variantele de sensibilitate se regăsesc în cuprinsul anexelor nr. 5, 6, 7, 8, 9 și 10, calculele din cuprinsul acestor anexe fiind lipsite de logică și coerență.

e) *Analiza Cost - Beneficiu, calculul TVA-ului.*

Autoritatea contractantă a arătat că autoarea contestației a inclus în analiza cost-beneficiu întocmită și TVA-ul aferent prezentei investiții, însă, având în vedere faptul că nu s-a precizat sursa de finanțare a acestuia, respectiv în anexele analizei cost-beneficiu nu au fost cuprinse niciăieri calcule privind recuperarea TVA-ului, s-a solicitat ofertantului explicații cu privire la aceste aspecte.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, la pag. 6, ofertantul a precizat că TVA-ul se recuperează de la bugetul de stat, însă nu s-a precizat care este sursa de finanțare a acestuia.

Până la data recuperării TVA-ului de la bugetul de stat, acesta trebuie să fie asigurat dintr-o sursă de finanțare, iar contestatoarea nu a indicat această sursă de finanțare nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Totodată, autoritatea contractantă a susținut că toate calculele din cuprinsul anexelor la analiza cost beneficiu sunt eronate, deoarece acestea nu cuprind nicio informație (modificare) privind recuperarea TVA-ului, indicatorii astfel rezultați fiind nerelevanți.

În cazul în care contestatoarea ar fi inclus TVA-ul recuperat în calculul indicatorilor, valoarea acestora ar fi fost semnificativ afectată. Astfel, rezultatul analizei cost-beneficiu, reflectat prin valoarea costurilor de mentenanță pe perioada exploatarei tehnologiei propuse ar fi fost cu totul altul decât cel determinat de contestatoarea.

f) *Analiza Cost - Beneficiu, aplicarea factorilor de actualizare.*

Potrivit caietului de sarcini s-a solicitat ca Metoda utilizată în dezvoltarea ACB financiară este cea a "*fluxului net de numerar actualizat*".

Metoda fluxului net de numerar actualizat presupune actualizarea cashflow-ului pentru fiecare an din perioada de previziune, ceea ce presupune întocmirea unei analize cost-beneficiu dinamice.

La analizarea anexelor analizei cost-beneficiu s-a constatat că sumele precizate atât la venituri, cât și la cheltuieli sunt identice în fiecare an, iar fluxul de numerar este constant pe toată perioadă de previziune.

Raportat la acest aspect, autoritatea contractantă a arătat că în anexele analizei cost-beneficiu nu s-a aplicat factorul de actualizare pe fluxul de numerar în fiecare an, nefiind utilizată această metodă, iar analiza prezentată este una statică și nu una dinamică, cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări (proiectare și execuție), având ca obiect „...”, coduri CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2) 71322500-6 *Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport* (Rev. 2) și 71356200-0 *Servicii de asistență tehnică* (Rev. 2), ... a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este de 3.808.329 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar deschiderea ofertelor a fost stabilită în data de 29.05.2013.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 6261/29.05.2013, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 8674/31.07.2013, procedura fiind anulată, potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. 8678/31.07.2013, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, iar procedura anulată, ... a depus contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare împotriva primului motiv pentru care oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă, respectiv a) *În cuprinsul propunerii tehnice nu a fost identificat planul sistemului calității pentru activitatea de proiectare, prin răspunsul la solicitarea de clarificări fiind completată propunerea tehnică depusă cu descrierea sistemului calității pentru serviciile de proiectare*, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În referire la modul de prezentare a propunerii tehnice, cu referire la descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, din raportul procedurii de atribuire, Consiliul a reținut: „Ofertantul prezintă descrierea sistemului calității pentru execuție aplicat la această lucrare la pag. 95 – 109 ale ofertei tehnice, însă omite descrierea sistemului calității pentru activitatea de proiectare. Ofertantul omite prezentarea procedurilor aferente sistemului calității în faza de proiectare, atât ca și liste cât și ca descriere, astfel cum se solicită inclusiv în caietul de sarcini *Descrierea completă a*

*sistemului calității aplicat la lucrare și a listelor cuprinzând procedurile aferente sistemului calității trebuie să aibă la bază cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții, precum și prevederile legale în materie: LEGEA nr. 10/1995 –privind calitatea în construcții, HGR nr. 766 – Regulamentele privind calitatea în construcții și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini. Se consideră că descrierea sistemului calității nu a fost întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției”.*

Totodată, s-a reținut că prin adresa nr. 7842/11.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la întocmirea propunerii tehnice, ofertantul prezentând răspuns prin adresa nr. 4192/15.07.2013.

Astfel, prin adresa nr. 7842/11.07.2013, s-a solicitat ofertantului: „Solicitare de clarificări ... 1. În cuprinsul propunerii tehnice nu au fost identificate următoarele: a. Planul calității - descrierea sistemului calității pentru serviciile de proiectare, b. lista cu procedurile tehnice de execuție; c. Planul de control al calității, nu a fost identificată verificarea următoarelor categorii de lucrări: verificarea stratului din piatră spartă, verificarea betonului după decofrare atât la fundații cât și la elevații zid de sprijin, la podețe, etc. Astfel, comisia de evaluare va solicita lămuriri cu privire la aspectele menționate anterior”.

Față de clarificarea amintită, contestatoarea a prezentat următorul răspuns: «a. Cu privire la cerința de la punctul 1 În cuprinsul propunerii tehnice nu au fost identificate următoarele: a) Planul calității - descrierea sistemului calității pentru servicii de proiectare, vă transmitem atașat Planul calității - descrierea sistemului calității pentru servicii de proiectare ca urmare a cererii dumneavoastră cu următoarele mențiuni:

- în FIȘA DE DATE a achiziției la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice de la pag. 9/10 se specifică prezentarea Planului calității doar pentru execuția lucrării și nu și pentru partea de proiectare. Acest lucru este precizat mult mai clar în Cap II CAIET DE SARCINI unde este specificat mai detaliat ce se va cuprinde în propunerea tehnică. Vă prezentăm un extras cu privire la cerințele din caietul de sarcini din care reiese clar că planul calității va fi prezentat pe partea de execuție.

*Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele:*

- *Grafic de proiectare și execuție a lucrărilor;*
- *Tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora;*
- *Costuri de mentenanță pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini;*
- *Pe partea de execuție se va prezenta:*
- *Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții. Descrierea completă a sistemului calității aplicat la lucrare și a listelor cuprinzând procedurile aferente sistemului calității trebuie să aibă la baza cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor*

prezentei achiziții, precum și prevederile legale în materie: LEGEA nr. 10/1995 -privind calitatea în construcții, HG nr. 766 - Regulamentele privind calitatea în construcții și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini.

- Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții. Pentru descrierea completă a listelor cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, acestea se vor întocmi în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile LEGII nr. 10/1995 - privind calitatea în construcții, HG nr. 766 - Regulamentele privind calitatea în construcții, Catalogul Standardelor Române - ASRO și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini.

- Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții. Pentru descrierea completă a procedurilor succesive tehnice de execuție specifice, acestea se vor efectua în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile LEGII nr. 10/1995 -privind calitatea în construcții, HG nr. 766 - Regulamentele privind calitatea în construcții, Catalogul Standardelor Române - ASRO și Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini.

- Planul de control al calității, verificării și încercării în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții. Pentru descrierea completă a planului de control al calității, verificării și încercării, acesta se va întocmi în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile LEGII nr. 10/1995 -privind calitatea în construcții, HG nr. 766 - Regulamentele privind calitatea în construcții, HG nr. 272/1994 Regulamentul privind controlul de stat al calității în construcții, HG nr. 925/1995 Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini.

- Planul de management de mediu în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții. Pentru descrierea completă a Planului de management de mediu, acesta se va întocmi în concordanță cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile Legii nr. 137/1995 privind protecția mediului, OUG nr. 78/2000 privind regimul deșeurilor, HG nr. 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, HG nr. 621/2005 privind gestionarea ambalajelor, STAS 6156/1986 Protecția împotriva zgomotului în construcții civile și social - culturale - limite admisibile și parametrii de izolare acustică și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus considerăm că această cerere de clarificări este o cerere suplimentară față de cerințele din documentația de atribuire și ca atare nu este o parte lipsă a propunerii tehnice.

b. Cu privire la cerința de la punctul 1 *În cuprinsul propunerii tehnice nu au fost identificate următoarele: lista cu proceduri tehnice de execuție*, vă facem cunoscut că această listă se regăsește în PLANUL CALITĂȚII - EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DRUM FORESTIER ... la punctul 4.2.3.1, respectiv pag. 109 din Propunerea tehnică.

c. Cu privire la cerința de la punctul 1 *În cuprinsul propunerii tehnice nu au fost identificate următoarele: Planul de control al calitatii, nu au fost identificate verificarea următoarelor categorii de lucrări: verificarea stratului din piatra spartă, verificarea betonului după decofrare atât la fundații cât și la elevații zid de sprijin, la podețe, etc.* vă facem cunoscut următoarele:

- în PLANUL CALITĂȚII - EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DRUM FORESTIER ... la paginile 117, 118 și 119 din Propunerea tehnică se regăsește verificarea stratului din piatră spartă. Mai mult a fost prezentată și PROCEDURA TEHNICĂ DE EXECUȚIE pentru "STRAT DE PIATRĂ SPARTĂ" în care se regăsesc toate verificările necesare pentru acest strat la paginile 189-201 din propunerea tehnică.

- în PLANUL CALITĂȚII - EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL "DRUM FORESTIER ..." la pag. 122 din Propunerea tehnică la punctul 7 se regăsește verificarea betonului după decofrare atât pentru fundații cât și pentru elevații. Facem precizarea că expresia "verificarea zidului de sprijin după decofrare" reprezintă tocmai verificarea betonului după decofrare pentru cele două componente fundație și elevație. Mai mult a fost prezentată și PROCEDURA TEHNICĂ DE EXECUȚIE pentru "ZID DE SPRIJIN" în care se regăsesc toate verificările necesare la paginile 211-220 din propunerea tehnică.

- În PLANUL CALITĂȚII - EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL "DRUM FORESTIER ..." la pag. 124 din Propunerea tehnică la punctul 4 și la pag. 125 la punctul 4 se regăsește verificarea betonului după decofrare pentru podețe. Mai mult a fost prezentată și PROCEDURA TEHNICĂ DE EXECUȚIE pentru "DISPOZITIVE DE COLECTARE A APELOR-PODEȚE TUBULARE" în care se regăsesc toate verificările necesare la paginile 202-210 din propunerea tehnică».

Având în vedere motivul de respingere a ofertei contestatoarei aflat în discuție, precum și clarificările transmise de aceasta la solicitarea autorității contractante, Consiliul constată că în referire la modul de întocmire a propunerii tehnice, pentru procedura în cauză, au fost cuprinse precizări atât în cuprinsul fișei de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini.

Astfel, la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, din fișa de date a achiziției, s-a indicat operatorilor economici: „... Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect aceste cerințe și că soluția tehnică prezentată le îndeplinește întru-totul; prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității lucrărilor oferite cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini

... Propunerea Tehnică a ofertantului va include (dar nu va fi limitată la) următoarele:

- Descrierea organizării de șantier (birouri, magazine, depozite, capacități de manipulare etc.) și asigurarea utilităților (alimentare cu energie electrică, căi de acces la obiectivele de investiții și după caz alimentare cu apă, gaze și canalizare);
- Grafic de execuție a lucrărilor (conform Formular F6 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008).
- Planul calității propus pentru execuția lucrării, care va cuprinde:
  - Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare;
  - Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a categoriilor de lucrări;
  - Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice;
  - Planul de control al calității;
  - Planul de management de mediu propus pentru execuția lucrării”.

Totodată, prin caietul de sarcini, s-a precizat: “Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele:

- Grafic de proiectare și execuție a lucrărilor;
- Tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora;
- Costuri de mentenanță pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini;
- Pe partea de execuție se va prezenta:

Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții. Descrierea completă a sistemului calității aplicat la lucrare și a listelor cuprinzând procedurile aferente sistemului calității trebuie să aibă la bază cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții, precum și prevederile legale în materie: LEGEA nr. 10/1995 – privind calitatea în construcții, HGR nr. 766 - Regulamentele privind calitatea în construcții și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini ... ”. Mai mult, s-a precizat: “Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă”.

Se constată astfel că, deși autoritatea contractantă a solicitat prin fișa de date a achiziției, în partea introductivă a cerinței privind propunerea tehnică, mai sus enunțată, dovada conformității lucrărilor ofertate, printre documentele enumerate în acest sens a indicat „Planul calității propus pentru execuția lucrării”, respectiv descrierea sistemului calității aplicat la lucrare.

Fiind solicitată prezentarea sistemului calității aplicat la lucrare, era de presupus ca ofertantul să prezinte sistemul calității atât pentru partea de execuție, cât și pentru partea corespunzătoare serviciilor de

proiectare, câtă vreme obiectul contractului care urmează a se atribui cuprinde atât proiectare și execuție.

Este de reținut în acest sens, că la pct. II.1.2) "Denumirea dată contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractantă/entitatea contractantă", din fișa de date a achiziției, s-a precizat: "Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul *Drum forestier ...*".

Pentru faptul că în caietul de sarcini s-a solicitat descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, nu se putea concluziona că obligația ofertantului se rezuma doar la prezentarea sistemului calității pentru partea de execuție, nu și pentru partea de proiectare, astfel cum susține contestatoarea.

Cerințele impuse de autoritatea contractantă pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, trebuie avute în vedere în contextul întregii documentații de atribuire, în cazul de față, atât fișa de date, cât și caietul de sarcini.

Prin urmare, solicitarea din fișa de date a achiziției, de prezentare a planului calității pentru lucrare, nu putea îndreptăți contestatoarea la prezentarea planului calității doar pentru partea de execuție, motivat de faptul că în caietul de sarcini, s-ar fi făcut trimitere la partea de execuție la impunerea cerinței în discuție, câtă vreme, și în cazul acestui din urmă document s-a solicitat descrierea sistemului calității aplicat la lucrare.

În aceste condiții, susținerea contestatoarei cu privire la faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu referire la motivul de respingere analizat, autoritatea contractantă ar fi făcut doar trimiteri la temeuri de drept generale fără a face trimitere exactă la cerința din fișa de date a achiziției sau caietul de sarcini de unde să rezultă, în mod expres, obligația operatorilor economici de a se conforma unei astfel de cerințe, nu poate fi reținută în soluționarea cauzei.

Din coroborarea cerințelor fișei de date a achiziției cu cele ale caietului de sarcini, rezultă că operatorii economici trebuiau să prezinte planul calității pentru lucrare, respectiv atât pentru execuție, cât și pentru serviciile de proiectare.

Determinând astfel, contrar celor susținute de contestatoare că aceasta trebuia să prezinte în ofertă descrierea sistemului calității aplicat pentru lucrare, respectiv nu doar pentru partea de execuție, ci și pentru partea de proiectare, ambele făcând obiectul contractului care urmează a se atribui, Consiliul consideră că în mod corect a fost respinsă oferta acesteia pentru lipsa din cuprinsul propunerii tehnice a planului sistemului calității pentru proiectare și pentru completarea propunerii tehnice depuse cu descrierea sistemului calității pentru serviciile de proiectare, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, cu incidența prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Potrivit prevederilor evocate, În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților



*participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.*

Neputând fi încadrată în categoria viciilor de formă, a erorilor aritmetice ori a abaterilor tehnice minore a căror completare poate fi acceptată potrivit prevederilor mai sus evocate, completarea ofertei cu Planul calității - descrierea sistemului calității pentru serviciile de proiectare în mod corect a adus incidența prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, și implicit respingerea ofertei ca neconformă.

Constatând astfel că respingerea ofertei prezentate de contestatoare ca neconformă este corectă, Consiliul nu se va mai pronunța și asupra celorlalte motive de neconformitate reținute în respingerea acestei oferte, privind analiza cost – beneficiu, considerând că rezultatul evaluării acestei oferte nu poate fi modificat.

Totodată, constatând că nu au existat în procedură oferte admisibile, toate cele 3 oferte depuse fiind respinse, Consiliul consideră că anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, este corectă.

Față de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și menține anularea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 4 exemplare original, cuprinde 17 (șaptesprezece) pagini.