



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de ... (prin PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă ..., Etapa I-a, județul ... s-a solicitat:

- anularea comunicării raportului procedurii nr. 2998/19.07.2013 și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante de a-i oferi acces la documentația depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din „HG nr. 925/2006”;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de ... (prin PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul acele... proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 3001/19.07.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și actele subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare coroborate cu documentația de atribuire, precum și la continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire, Consiliul a

procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În conformitate cu art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ... (prin PRIMĂRIA COMUNEI ... și anulează raportul procedurii nr. 2997/19.07.2013, precum și adresele autorității contractante de comunicare către operatorii economici implicați a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor, autoritatea va comunica operatorilor economici implicați rezultatul procedurii potrivit ordonanței.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... în calitate de operator economic participant la procedura cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ..., critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Aceasta precizează că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2644/26.06.2013, autoritatea contractantă a consemnat faptul că asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a prezentat Declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, astfel încât contracandidații nu au putut constata dacă aceasta îndeplinește cerințele de calificare din fișa de date.

Din acest motiv contestatoarea susține că are dubii în privința îndeplinirii cerințelor de calificare și a capacității tehnice și profesionale a asocierii câștigătoare, deoarece, conform datelor publicate de Ministerul Finanțelor Publice, cele două societăți nu dețin suficient personal pentru

execuția lucrărilor, așa cum s-a solicitat în fișa de date și cum rezultă și din lista privind consumurile cu mâna de lucru.

Totodată, se arată că oferta asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. prezintă un preț deosebit de scăzut în comparație cu ce urmează a fi executat.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea solicită Consiliului:

- anularea comunicării raportului procedurii nr. 2998/19.07.2013 și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante de a-i oferi acces la documentația depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din „HG nr. 925/2006”;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 976/01.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 25884 din 01.08.2013, contestatoarea precizează că își retrace ultimul punct din contestație, respectiv obligarea autorității contractante de a-i oferi acces la documentația depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din „HG nr. 925/2006”;

Ulterior, prin adresa nr. 986/02.08.2013, contestatoarea revine la adresa sa anterioară și precizează că își menține solicitarea de obligare a autorității contractante de a-i oferi acces la documentația depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din „HG nr. 925/2006”, deoarece aceasta a refuzat să-i pună la dispoziție pentru studiu documentele din dosarul achiziției, anexând în susținere răspunsul acesteia.

Prin adresa nr. 14760/... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copiile documentelor de calificare și ale propunerii financiare depuse de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Cu adresa nr. 3068 din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 25589 din 30.07.2013, PRIMĂRIA COMUNEI ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație și a atașat documentele necesare în soluționarea acesteia. Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare prezentată de către asocieria SC ... SRL și SC ... SRL a fost depusă în momentul deschiderii ofertelor, în conformitate cu legea achizițiilor publice.

În momentul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a cerut asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, prin adresa nr. ... documentele substitute prin Declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare. În data de 04.07.2013 s-au primit documentele solicitate.

Comisia a analizat documentele de calificare depuse de asocieria SC ... SRL - SC ... SRL și a admis că asocieria îndeplinește criteriile de

calificare cerute prin fișa de date a achiziției. S-au luat în considerare documentele depuse de cele două societăți asociate conform art. 186 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare.

De asemenea, cele două societăți au depus în cadrul ofertei declarații privind efectivele medii anuale și declarații cu personalul cheie ce va fi angrenat în viitorul contract de lucrări, așa cum s-a cerut prin fișa de date, însoțite de documentele aferente: contracte de muncă, CV-uri, contracte prestări servicii, declarații de disponibilitate, diplome, atestate. Totodată au depus la ofertă și declarație, tabel și acord de subcontractare cu SC ... SA Galați.

Comisia de evaluare nu a aplicat criteriile restrictive, cum ar fi personalul minim de care dispune operatorul economic, în vederea derulării contractului, să fie angajat sau angajat permanent.

Referitor la prețul ofertat de asocierea declarată câștigătoare a procedurii, se arată că, în urma evaluării propunerii financiare depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat că la anumite obiecte oferta prezintă prețuri mici. În această privință s-au cerut clarificări, prin adresa nr. 2831/09.07.2013, privind prețurile neobișnuit de scăzute la anumite obiecte și materiale cu justificările de preț și alte documente aferente.

Asocierea, prin liderul de grup SC ... SRL, a răspuns prin adresa nr. 2929/15.07.2013, cu justificări de preț, copii după facturi și procese-verbale de predare-primire privind achiziția anumitor produse, situația stocurilor la data de 30.06.2013, oferte de preț de la diferite societăți (oferte cu prețuri scăzute).

Analizând aceste documente, în conformitate cu art. 202 din OUG 34/2006, comisia de evaluare a concluzionat că oferta poate fi considerată acceptabilă, deoarece nu intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În urma studierii documentelor aflate la dosarul achiziției publice, contestatoarea ... a transmis adresa nr. 1025 din 09.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 26897 din 09.08.2013, constatând următoarele:

a) În cadrul documentelor de calificare depuse de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL:

- la experiența similară a fost prezentat un contract de lucrări în valoare de 832.965 lei, fără TVA. În fișa de date, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară s-a solicitat: *„Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar ca obiect de activitate și ca amploare”*. În plus, în răspunsul nr. 2442/06.06.2013, la clarificarea nr. 3, autoritatea contractantă menționează clar: *„Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar ca obiect de activitate și ca amploare. Prin amploare ne referim și la volum de muncă și la valoare.”* Valoarea estimată a lucrărilor ce urmează a fi executate, conform invitației de participare, este de 2.393.716 lei. Drept urmare, ofertantul avea obligația ca pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară să prezinte un contract similar în valoare de cel puțin 2.393.716 lei.

- În ceea ce privește standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, la certificatele prezentate de S.C. ... S.R.L. nu se regăsește viza anuală pentru confirmarea valabilității certificatelor în conformitate cu standardele ISO 9001 și SR EN ISO 14001.

b) În cadrul propunerii financiare:

- în formularul de ofertă a constatat că asocierea SC ... - SC ... SRL nu a menționat durata garanției de bună execuție. Nefiind prezentat nici contractul de lucrări însușit, în care ar fi putut să se menționeze durata garanției de bună execuție, nu a regăsit niciun document în care să se fi precizat acest lucru. Perioada de garanție de bună execuție nu a fost impusă de autoritatea contractantă, dar ofertanții aveau obligația de a o menționa în cadrul ofertei. În răspunsul nr. 2513/11.06.2013, clarificarea nr. 7, autoritatea contractantă menționează: *„Deoarece criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut - termenul garanției de bună execuție nu reprezintă un factor de influență și se va lăsa la aprecierea operatorului economic, dar să respecte legile în vigoare.”*

În listele de cantități, contestatoarea a constatat următoarele:

- La obiectul 1 - Captarea apei, categoria de lucrări IE - Instalații electrice, la poziția 16 în listele de cantități date de proiectant, există art. W1MN14B, cantitatea 28 ml, cu lista anexă 7319523 - Electrode zincat 2½" x 3,65. În listele de cantități prezentate de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL s-a oferit următorul material: 7319523 - Electrode țevă zincată 2x3,65. Diametrul electrodului diferă față de solicitarea proiectantului (2½"x3,65 ≠ 2x3,65).

- La obiectul 1 - Captarea apei, categoria de lucrări IH - Instalații hidraulice, la poziția 1 în listele de cantități date de proiectant este materialul 4623894 - Robinet sferic, cupru sau bronz, filet INT-INT, D=54 mm - cantitatea 2 buc. În listele de cantități prezentate de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL s-a oferit următorul material: 4623894 - Robinet sferic, cupru/bronz, filet EXT - INT, D=15 mm. Diametrul și tipul robinetului diferă (filet INT-INT, D -54 mm ^ filet EXT-INT, D=15 mm).

- La obiectul 2 - Conducte aducțiune, categoria de lucrări AD2 - Aducțiune Bursuci, la poziția 6 în listele de cantități date de proiectant este materialul 8811013 - TUB PEHD, PE 100 APA, SDR 17, PN 10, D=90X5,4 MM - cantitatea 1190 ml. În listele de cantități prezentate de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL s-a oferit următorul material: 8811013 - TUB PEHD, PE 80 APA, SDR 17.6, PN 6, D=90X5,4 MM - cantitatea 1190 ml. Caracteristicile tubului oferit sunt diferite de caracteristicile tubului solicitat de proiectant.

- La obiectul 3 - Rezervor 200 mc ... categoria de lucrări C - Construcții, la poziția 31 în listele de cantități date de proiectant există art. IZF05D2 - STRAT HIDROIZ CALD LA CUVE REZERV ETC CU PINZ BIT ACOP SAU TES FIBR STIC LA FUND ORIZ FARA APE FRE (asimilat membrană hidrofugă bituminoasă) - cantitatea 150 MP. În listele de cantități prezentate de asocierea SC ... - SC ... s-a oferit art. IZF05D2 - STRAT HIDROIZ CALD LA CUVE REZERV ETC CU PINZ BIT ACOP SAU TES FIBR STIC LA FUND ORIZ FARA APE FRE - cantitatea 150 mp, cu lista anexă 2601767 - Impislitură fire sticlă bitum, la 600 100 cm 20 ms 7916. În răspunsul la

- solicitările de clarificări nr. 2612/21.06.2013, Cerere clarificare nr. 5 - Răspuns: „Se va cota materialul conform descrierii”, (asimilat membrană hidrofugă bituminoasă).
- La obiectul 3 - Rezervor 200 mc ... categoria de lucrări CLC - Clorinare Construcții, la poziția 25 în listele de cantități date de proiectant există art. ZCD22 - PEREȚI ACOPERIȘURI PLANȘEE DIN PLĂCI TERMOIZOLANTE UȘOARE - cantitatea 18 MP, cu lista anexă 8000702 - Panouri ușoare termoizolante pentru acoperișuri. În listele de cantități prezentate de asocierea SC ... - SC ... s-a oferit art ZCD22 - PEREȚI ACOPERIȘURI PLANȘEE DIN PLĂCI TERMOIZOLANTE UȘOARE - cantitatea 36,80 MP, cu materialul de la poz. 29 - 8000702 - Panouri ușoare termoizolante pentru acoperișuri - 18 mp. Materialul a fost oferit corect, dar articolul de montaj trebuia să aibă aceeași cantitate, respectiv 18 mp.
 - La obiectul 3 - Rezervor 200 mc ... categoria de lucrări IE - Instalații electrice, la poziția 4 în listele de cantități date de proiectant este art. EF11B1 - CUTIE SAU RAMĂ PROTECȚIE TABLOURI ELECTRICE CUTIE MET. CU UȘA MONT. APAR. CU DIM:300x300x350MM (asimilat - CUTIE CONEXIUNI COMPLET ECHIPATĂ CF PLAN) - cantitatea 1 BUC. În listele de cantități prezentate de asocierea SC ... - SC ... s-a oferit art. EF11B1 - CUTIE SAU RAMĂ PROTECȚIE TABLOURI ELECTRICE CUTIE MET. CU UȘA MONT. APAR. CU DIM.:300x300x350MM - cantitatea 1 buc. Oferentul nu a ținut cont de faptul că proiectantul a asimilat articolul, și nici prețul nu a fost corelat conform solicitării proiectantului.
 - La obiectul 3 - Rezervor 200 mc ... categoria de lucrări IH - Instalații hidraulice, la poziția 6 în listele de cantități date de proiectant există materialul 2604460 - IZOLAȚIE ANTIC DIN CAUC SINI CU CEL INC POLIFOAM 30 MM - cantitatea 8 mp. În listele de cantități prezentate de asocierea SC ... - SC ... s-a oferit materialul 2604460 - Cochilii polistiren 80x60 mm nii3726 - cantitatea 8 mp. Materialul oferit de asociere diferă de cerința proiectantului.
 - La obiectul 4 - Rezervor 150 mc Bursuci, categoria de lucrări C - Montaj rezervor prefabricat, la poziția 1 în listele de cantități date de proiectant există art. XC01 - MATERIALE ÎN COMPONENTA UTILAJELOR TEHNOLOGICE ȘI FUNCȚIONALE, CARE NECESITA MONTAJ (asimilat PROCURARE REZERVOR METALIC 150 MC) - cantitatea 1 BUC (contravaloare în lei). În listele de cantități prezentate de asocierea SC ... - SC ... s-a oferit art. XC01 - MATERIALE ÎN COMPONENTA UTILAJELOR TEHNOLOGICE ȘI FUNCȚIONALE, CARE NECESITĂ MONTAJ (asimilat PROCURARE REZERVOR METALIC 150 MC) - cantitatea 1 BUC (contravaloare în lei), dar conform prețului oferit rezultă că procurarea unui astfel de rezervor ar costa 6500 lei x 0,15 lei (consum) = 978,66 lei/buc. Acest preț este total diminuat față de prețul pieței. În cazul în care ofertantul l-ar avea pe stoc ar fi trebuit să fi prezentat stocul de materiale la data licitației și corespondența caracteristicilor rezervorului de pe stoc cu fișa tehnică propusă de proiectant (fișa tehnică aferentă rezervorului nu a fost prezentată în cadrul propunerii financiare).
 - La obiectul 4 - Rezervor 150 mc Bursuci, categoria de lucrări IE - Instalații electrice, la poziția 4 în listele de cantități date de proiectant

avem art. W1MN14B cantitatea 14 ml, cu lista anexă 7319523 - Electrode zincat 2½"x3,65. În listele de cantități prezentate de asocieria SC ... - SC ... s-a oferit următorul material: 7319523 - Electrode țeavă zincată 2x3,65. Diametrul electrodului diferă de cea din solicitarea proiectantului (2x3,65≠2x3,65).

În cadrul propunerii financiare nu sunt prezentate extrasele privind consumurile de materiale, manoperă, utilaje și transport. De asemenea, pentru toate echipamentele oferite trebuiau prezentate fișele tehnice completate.

Având în vedere cele menționate anterior, contestatoarea consideră că oferta depusă de asocieria SC ... SRL - SC ... SRL nu este admisibilă.

Prin cea de a doua contestație formulată împotriva rezultatului procedurii, ... în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, având în vedere următoarele aspecte:

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 3001 din 19.07.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa nu a avut prețul cel mai scăzut. Oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, având o valoare oferită de 1.577.137,90 lei fără TVA, reprezentând 65,88 % din valoarea estimată a contractului. Oferta depusă de SC STEFEMI CONSTRUCT SRL este de 2.171.406,00 lei și reprezintă 90,71 % din valoarea estimată.

În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, comunicarea rezultatului procedurii se transmite fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru, însă, prin adresa nr. 3001/19.07.2013, transmisă de către autoritatea contractantă, i se comunică doar că oferta SC STEFEMI CONSTRUCT SRL nu a fost declarată câștigătoare. Nu i s-a indicat, așa cum prevede legiuitorul, dacă oferta sa este admisă sau respinsă, acceptabilă și conformă sau inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea invocă prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 2 și 11 din HG nr. 925/2006, susținând că autoritatea contractantă, în timpul evaluării ofertelor, a prezentat abateri grave de la prevederile legislative în domeniul achiziției publice, astfel:

Deși ofertantul declarat câștigător a venit inițial cu declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, din raportul procedurii nr. 2997 din 19.07.2013, nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi solicitat prezentarea acestor documente în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 actualizată.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a procedat la o evaluare superficială a ofertelor, așa cum rezultă și din conținutul raportului procedurii nr. 2997/19.07.2013, acestea nefiind verificate în

vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Totodată, această invocă și prevederile art. 55 alin. (1) din Directiva 2004/18/CE (Oferte anormal de scăzute), potrivit căroră: „În cazul în care, pentru un anumit contract, sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate, autoritatea contractantă, înainte de a putea respinge respectivele oferte, solicită, în scris, detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante. Respectivele detalii se pot face în special la:

a) Economia procedurii de construcție, a procedurii de fabricare a produselor sau a prestării serviciilor;

b) Soluțiile tehnice adoptate și condițiile excepțional de favorabile de care dispune ofertantul pentru execuția lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau pentru prestarea serviciilor;

c) Originalitatea lucrărilor, a bunurilor sau a serviciilor propuse de ofertant;

d) Respectarea dispozițiilor privind proiectia și condițiile de muncă în vigoare în locul în care se prestează serviciile, lucrările sau bunurile;

e) Posibilitatea ca ofertantul să obțină un ajutor de stat.”

Astfel, apreciază evident că Directiva CE se referă, în fapt, la orice element relevant din oferta depusă și enumeră anumite elemente care urmează în special a fi finalizate.

Prin urmare, contestatoarea consideră că, în acest caz, autoritatea contractantă încalcă prevederile legislației în vigoare, și anume ale art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea precizează că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit ca acest contract să fie un contract cu preț fix, fără a avea ajustare de preț. În acest tip de contract constructorul este obligat să finalizeze lucrarea în conformitate cu contractul semnat, cu valoarea ofertată, indiferent de circumstanțele care pot apărea mai târziu. Dacă lucrarea implică costuri sau riscuri mai mari, sau un efort suplimentar față de cel estimat inițial, constructorul trebuie să le suporte sau să suporte penalitățile stabilite prin contract. Prin urmare, contestatoarea consideră că, în cazul de față, o lucrare estimată la valoarea de 2.393.716,00 lei, nu poate fi executată cu suma de 1.577.137,90 lei, reprezentând 65,88 % din valoarea estimată a contractului, la cerințele de calitate proiectate și cu respectarea tuturor specificațiilor tehnice impuse prin documentația de atribuire.

În încheierea contestației, aceasta precizează că oferta sa a urmărit respectarea detaliilor tehnice, în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 14849/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC STEFEMI CONSTRUCT SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație.

Cu adresa nr. 3083 din 29.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 25590 din 30.07.2013, PRIMĂRIA COMUNEI ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Referitor la prima critică a contestatoarei, autoritatea contractantă consideră că nu este motiv de a anula adresele de comunicare a rezultatului procedurii, deoarece în raportul procedurii postat în SEAP s-a consemnat că toate ofertele au fost declarate acceptabile, deci admise și, în urma realizării clasamentului în funcție de preț, prima clasată a fost cu prețul cel mai mic, respectiv oferta asocierea SC ... SRL și SC ... SRL cu preț de 1.577.137,90 fără TVA, iar oferta SC STEFEMI CONSTRUCT SRL a fost clasată pe locul 7 cu valoarea cea mai mare - 2.171.406 lei.

În ceea ce privește a doua critică a contestatoarei, respectiv faptul că, în timpul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a fost superficială și că nu s-au aplicat dispozițiile legale privind achizițiile publice, nu a solicitat clarificări, a favorizat un anumit ofertant, nu a luat în calcul răspunsurile primite, PRIMĂRIA COMUNEI ... consideră că nu este motiv întemeiat de anulare a rezultatului procedurii, având în vedere următoarele aspecte:

Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a îndeplinit cerințele de calificare conform solicitărilor din fișa de date: declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare ale asocierii a fost depusă în momentul deschiderii ofertelor, în conformitate cu legea achizițiilor publice. În momentul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a cerut asocierii SC ... SRL - SC ... SRL documentele substituite prin Declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare. În data de 04.07.2013, s-au primit documentele solicitate.

Referitor la susținerea contestatoarei că oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... prezintă un preț deosebit de scăzut în comparație cu ce urmează a fi executat, că prețul oferit reprezintă 65% din valoarea estimată și că nu s-au cerut clarificări privind acest lucru, autoritatea contractantă menționează că prețul oferit de către asociere reprezintă 70% din valoarea estimată de 2.260.038 (valoarea invocată de contestatoare, de 2.393.716, este o valoare totală care cuprinde și capitolul Cheltuieli diverse și neprevăzute - de 133.678 lei).

În urma evaluării ofertei financiare depusă de asocierea SC ... SRL - SC ..., comisia de evaluare a constatat că la anumite obiecte oferta prezintă prețuri mici. În această privință s-au cerut clarificări, prin adresa nr. 2831/09.07.2013, referitoare la prețurile neobișnuit de scăzute la anumite obiecte și materiale, cu justificările de preț și alte documente aferente.

Asocierea, prin liderul de grup SC ... SRL, a răspuns prin adresa nr. 2929/15.07.2013, cu justificări de preț, cu copii după facturi și procese verbale de predare-primire privind achiziția anumitor produse, cu situația stocurilor la data de 30.06.2013, cu oferte de preț de la diferite societăți (oferte cu prețuri scăzute).

Analizând aceste documente depuse de către asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, comisia de evaluare a ofertelor, în conformitate cu art. 202 din OUG 34/2006, a concluzionat că oferta poate fi considerată acceptabilă, deoarece nu intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, contestatoarea ... a transmis adresa nr. 199 din 08.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 26713 din 08.08.2013, precizând că autoritatea contractantă a analizat superficial ofertele și răspunsurile la solicitările de clarificări, deoarece trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de către asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, astfel:

Pentru cerința formulată în fișa de date, la cap. III) 2.1. a) Capacitatea personală a candidatului sau ofertantului „Declarație pe propria răspundere (completare Formular nr. 4/Cazier judiciar al operatorului economic/cazier judiciar al ... cazier judiciar al directorului general când acesta este asociat sau acționar”, ofertantul declarat câștigător, a depus pentru asociatul SC ... SRL copie conform cu originalul după certificatul de cazier judiciar seria N nr. 5078873 din data de 22.01.2013, emis de IPJ Galați, pentru ... Costea Cătălin, precum și certificat de cazier judiciar seria N nr. 4026506 din 22.01.2013, pentru operatorul economic SC ... SRL, emis de IPJ Galați. Având în vedere că perioada de valabilitate a acestor certificate de cazier judiciar este de 6 luni, la data licitației, 26.06.2013, acestea erau expirate, comisia de evaluare având în acest caz obligația de a solicita clarificări/lămuriri/limpeziri operatorului economic cu privire la documentele depuse în cadrul ofertei sale. Or, aceasta nu aplică prevederile legale stipulate prin OUG nr. 34/2006, în timpul evaluării ofertelor, încălcând astfel prevederile art. 11 alin. (3) și din HG nr. 925/2006, principiile consacrate prin art. 2 din ordonanță.

În fișa de date, la cap. III) 2.1.a) Capacitatea personală a candidatului sau ofertantului s-a solicitat: „Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune cel puțin de următorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului”. Pentru ocupația de inginer construcții civile industriale a fost nominalizat, în cadrul ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, domnul Mareș Adrian Gheorghe, pentru care s-au depus următoarele documente: CV, diplomă de studii și copie de pe contractul individual de muncă nr. 46419/2004, încheiat pe perioada determinată până la data de 19.02.2002. Având în vedere că, în cadrul ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, nu există nicio dovadă de colaborare între domnul Mareș Adrian Gheorghe și SC ... SA (subcontractantul declarat, din partea căruia se dovedește cerința privind inginer construcții civile industriale), contestatoarea se întreabă cum se dovedește cerința prin care se solicită să se facă dovada că dispune de acest specialist. Comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări cu privire la documentele depuse în cadrul ofertei.

În continuare, autoarea contestației ține să evidențieze că ofertantul declarat câștigător prezintă în cadrul propunerii financiare prețuri neobișnuit de scăzute, pentru diferite distanțe de transport, pe care comisia de evaluare avea obligația de a le analiza:

- Devizul ofertă obiect 01 Captarea apei, stadiul fizic F Foraj - 2 buc, articolul TRA05A50 Transport rutier materiale, semifabricate cu ... autovehic. speciale (cisterna, beton etc) pe dist de 50 km, tarif transport 1,17 lei/to;

- Devizul ofertă obiect 01 Captarea apei, stadiul fizic F Foraj - 2 buc, articolul TRA01A05P Transport rutier al pământului sau moluzului cu autobasculanta pe dist de 5 km, tarif transport 1,17 lei/to;
- Devizul ofertă obiect 03 Rezervor 200 mc ... stadiul fizic C Construcții, articolul TRA05A10 Transport rutier materiale, semifabricate cu ... autovehic. speciale (cisternă, beton etc) pe dist de 10 km, tarif transport 1,17 lei/to;
- Devizul oferta obiect 03 Rezervor 200 mc ... stadiul fizic CN Cămin Neutralizare, articolul TRA01A05P Transport rutier al pământului sau moluzului cu autobasculantă pe dist de 5 km, tarif trarnsport 1,17 lei/to;
- Devizul ofertă obiect 03 Rezervor 200 mc ... stadiul fizic CN Cămin Neutralizare, articolul TRA05A50 Transport rutier materiale, semifabricate cu ... autovehic. speciale (cisternă, beton etc) pe dist de 50 km, tarif transport 1,17 lei/to;
- Devizul ofertă obiect 03 Rezervor 200 mc ... stadiul fizic PSI Cămin PSI, articolul TRA01A05P Transport rutier al pământului sau moluzului cu autobasculantă pe dist de 5 km, tarif transport 1,17 lei/to;
- Devizul ofertă obiect 03 Rezervor 200 mc ... stadiul fizic PSI Cămin PSI, articolul TRA05A30 Transport rutier materiale, semifabricate cu ... autovehic. speciale (cisternă, beton etc) pe dist de 30 km, tarif transport 1,17 lei/to;
- Devizul ofertă obiect 04 Rezervor 150 mc Bursuci, stadiul fizic CV Camera de vane, articolul TRA01A06P Transport rutier al pământului sau moluzului cu autobasculanta pe dist de 6 km, tarif transport 1,17 lei/to;
- Devizul ofertă obiect 04 Rezervor 150 mc Bursuci, stadiul fizic CV Camera de vane, articolul TRA05A10 Transport rutier materiale, semifabricate cu ... autovehic. speciale (cisternă, beton etc) pe dist de 10 km, tarif transport 1,17 lei/to;
- Devizul ofertă obiect 04 Rezervor 150 mc Bursuci, stadiul fizic CV Camera de vane, articolul TRA01A10P Transport rutier al pământului sau moluzului cu autobasculanta pe dist de 10 km, tarif transport 1,17 lei/to;
- Devizul ofertă obiect 04 Rezervor 150 mc Bursuci, stadiul fizic F Fundație rezervor, articolul TRA05A10 Transport rutier materiale, semifabricate cu ... autovehic. speciale (cisternă, beton etc) pe dist de 10 km, tarif transport 1,17 lei/to;
- Devizul ofertă obiect 04 Rezervor 150 mc Bursuci, stadiul fizic F Fundație rezervor, articolul TRA01A05P Transport rutier al pământului sau moluzului cu autobasculanta pe dist de 5 km, tarif transport 1,17 lei/to;
- Devizul ofertă obiect 04 Rezervor 150 mc Bursuci, stadiul fizic PSI Cămin PSI, articolul TRA01A05P Transport rutier al pământului sau moluzului cu autobasculanta pe dist de 5 km, tarif transport 1,17 lei/to;
- Devizul ofertă obiect 04 Rezervor 150 mc Bursuci, stadiul fizic PSI Cămin FSI, articolul TRA05A30 Transport rutier materiale, semifabricate cu ... autovehic. speciale (cisternă, beton etc) pe dist de 30 km, tarif transport 1,17 lei/to;
- Devizul ofertă obiect 09 Rețele distribuție, stadiul fizic D Desfacere și refacere drumuri, articolul TRA05A50 Transport rutier materiale,

semifabricate cu ... autovehic. speciale (cisternă, beton etc) pe dist de 5 km, tarif transport 1,17 lei/to.

Astfel, ofertantul declarat câștigător a oferit același preț (1,17 lei/to) pentru transportul pământului la 5 km, 6 km, 10 km, și pentru transportul rutier materiale, semifabricate, cu autovehicule speciale la 50 km, 30 km, 10 km. Indiferent de distanța de transport și de materialul transportat, prețul este același, iar comisia de evaluare nu a verificat oferta operatorului economic declarat câștigător cu rigurozitatea impusă de lege, încălcând astfel prevederile art. 72 alin. (2) lit. a) și lit. b) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, autoarea contestației susține că ofertantul declarat câștigător nu a respectat specificațiile tehnice din listele de cantități postate în SEAP, astfel:

- la devizul ofertă obiect 01 Captarea apei, stadiul fizic IH Instalații hidraulice 2 buc., a oferit 4623894 Robinet sferic, cupru/bronz, filet ext-int, D-15 mm, cant 2 buc., față de 4623894 Robinet sferic, cupru/bronz, filet ext-int, D=54 mm, cant 2 buc, neasigurând diametrul robinetului așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

- la devizul ofertă obiect 07 Sistemizare rezervor 200 mc, stadiul fizic SV Sistemizare verticală, acesta a oferit TRA01A50P Transport rutier al pământului sau moluzului cu autobasculanta pe dist de 50 km, tarif transport 1,17 lei/to, față de TRA01A05P Transport rutier al pământului sau moluzului cu autobasculanta pe dist de 5 km, nerespectând distanța de transport așa cum a fost solicitată prin documentația de atribuire.

- la devizul ofertă obiect 08 Sistemizare rezervor 150 mc, stadiul fizic SV Sistemizare verticală, acesta a oferit TRA01A50P Transport rutier al pământului sau moluzului cu autobasculanta pe dist de 50 km, tarif transport 1,17 lei/to, față de TRA01A05P Transport rutier al pământului sau moluzului cu autobasculanta pe dist de 5 km, nerespectând distanța de transport așa cum a fost solicitată prin documentația de atribuire.

În concluzie, contestația susține că autoritatea contractantă a încălcat următoarele prevederi:

- art. 72 alin. (2) lit. a) și lit. b) din HG nr. 925/2006, care stabilesc, printre atribuțiile comisiei de evaluare, pe cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți;

- art. 187 din OUG nr. 34/2006 - autoritatea contractantă nu a respectat întocmai dispozițiile legale, deoarece nu a solicitat operatorului economic să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale;

- art. 201 din OUG 34/2006 - autoritatea contractantă nu a respectat întocmai dispozițiile legale, deoarece nu a solicitat operatorului economic clarificări ale ofertei depuse, iar prin lipsa acestora a determinat apariția unui avantaj față de ceilalți operatori economici;

- art. 2 din HG nr. 925/2006 - autoritatea contractantă nu a respectat întocmai dispozițiile legale, deoarece operatorii economici participanți la procedură nu au fost tratați în mod egal, respectiv operatorului economic declarat câștigător i s-au solicitat clarificări simpliste, finalizate cu o analiză superficială;

- art. 11 din HG nr. 925/2006 - în oferta depusă de operatorul economic declarat câștigător există neclarități și incertitudini atât cu privire la oferta depusă, cât și la răspunsurile la solicitările de clarificări, iar autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări la toate punctele descrise anterior, ceea ce nu a făcut, atribuind contractul unui ofertant care nu va fi în măsură să-l execute corespunzător.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Alimentare cu apă ..., Etapa I-a, județul (prin PRIMĂRIA COMUNEI ...) în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 04.06.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor șapte oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 2644/26.06.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 2997/19.07.2013. Nemulțumite de rezultatul procedurii (ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 2998 și 3001/19.07.2013), ... și ... au formulat prezentele contestații, solicitând:

- anularea comunicării raportului procedurii nr. 2998/19.07.2013 și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. (prima contestație);
- anularea adresei nr. 3001/19.07.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și actele subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare coroborate cu documentația de atribuire, precum și la continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile (a doua contestație).

Criticile contestației ... formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare bazate pe presupusa nedeținere a personalului necesar pentru execuția contractului sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat: *Resurse umane și structura managementului:*

- *Efectivele medii ale personalului angajat și de conducere din cadrul organizației ofertantului în ultimii 3 ani și acele resurse propuse a fi angajate în cadrul contractului de lucrări.*

Declarație care conține informații privind personalul angajat în îndeplinirea acestui contract,

-Lista personalului responsabil - „cheie” care va fi angajat în cadrul contractului

- *ofertantul trebuie să facă dovada că dispune cel puțin de următorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului:*

-inginer instalații electrice cu atestat ANRE min gr IV A,

- inginer construcții civile-industriale,

- inginer construcții hidrotehnice,

- inginer instalații în construcții,

- șef șantier cu studii superioare de profil ingineresc (hidrotehnică/construcții edilitare/instalații pentru construcții,
-Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor - deținerea atestatului de specialitate pentru domeniul Construcții civile și industriale sau Construcții edilitare și de gospodarie comunală,
-Responsabil asigurarea calității care deține decizia de numire/atestare ca responsabil cu asigurarea calității în domeniul construcțiilor aferente infrastructurii de apă.

Decizie de numire a persoanei desemnate Responsabil cu implementarea și menținerea Sistemului de Management Integrat.

Prin clarificarea postată în SEAP la 06.06.2013 (răspuns la întrebarea nr. 4), ca urmare a unei solicitări de clarificări din partea unui operator economic, autoritatea contractantă elimină din cadrul cerinței - *inginer instalații electrice cu atestat ANRE min gr IV A*, partea privind: *cu atestat ANRE min gr IV A*.

În cadrul ofertei depuse în procedură, așa cum s-a menționat prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2644 din 26.06.2013, pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare, ofertantul desemnat câștigător a prezentat o declarație pe proprie răspundere în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat ulterior câștigător prezentarea documentelor de calificare, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006. Documentele au fost prezentate cu adresa nr. 238/04.07.2013. Analizând documentele depuse de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată că asociatul SC ... SRL a prezentat Declarația pe proprie răspundere privind asigurarea cu personal, în care au fost numite șase persoane ca personal cheie responsabil de derularea contractului (un inginer instalații electrice, un inginer construcții civile și industriale, un inginer construcții hidrotehnice, un inginer instalații în construcții, un șef șantier și un responsabil asigurarea calității), iar din partea asociatului SC ... SRL a fost numit responsabilul *cu implementarea și menținerea Sistemului de Management Integrat și RTE*, pentru care au prezentat documentele solicitate prin fișa de date a achiziției (contract individual de muncă - inclusiv act adițional unde este cazul, CV, diplomă de inginer pe domeniul solicitat, certificat de atestare RTE, contract prestări servicii pentru RTE, certificat absolvire curs managementul calității, decizie numire responsabil management integrat, etc.). În ceea ce privește personalul de execuție, autoritatea contractantă nu a solicitat ca la momentul ofertării operatorii economici să dețină sub orice formă acest personal. În cadrul propunerii tehnice (cap. Metodologia pentru realizarea lucrărilor) ofertantul a precizat pentru tipurile de lucrări specifice contractului forța de muncă necesară, care va fi angajată dacă oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Referitor la presupusul preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, (1) *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi*

furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

Conform raportului procedurii nr. 2997/19.07.2013, au fost considerate admisibile toate cele șapte oferte prezentate în procedură, respectiv: SC ... SA – 1.672.044,41 lei, SC ...SA – 2.072.769,31 lei, SC – 1.921.258,30 lei, SC – 2.171.406,0 lei Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – 1.577.137,90 lei, SC ... SA – 1.943.980,17 lei și SC ... SA – 1.828.681,30 lei.

Aplicând dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că media aritmetică a celor cinci oferte admisibile (după eliminarea ofertelor cu valoarea cea mai mică și cea mai mare) este 1.887.746,698 lei, iar 85% din aceasta reprezintă 1.604.584,693 lei. Cum valoarea ofertei desemnate câștigătoare (1.577.137,90 lei) este mai mică decât 1.604.584,693 lei (ce reprezintă 85% din media aritmetică a ofertelor admisibile calculată conform alin. (1¹) mai sus prezentat), autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Chiar și în situația aplicării dispozițiilor prevederilor Legii nr. 193/2013 de aprobare a OUG nr. 77/2012 (prin care s-a modificat alin. (1¹) al art. 202 în sensul „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”), oferta prezentată de ofertantul desemnat câștigător are un preț aparent neobișnuit de scăzut. Valoarea estimată a contractului de achiziție, conform anunțului de participare este 2.393.716,0 lei (2.260.038,0 lei fără cheltuieli diverse și neprevăzute), astfel că propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător de 1.577.137,90 lei reprezintă 69,7% din valoarea estimată, deci mai puțin decât pragul de 85%.

Deși, în mod eronat a considerat că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, totuși autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor a solicitat ofertantului desemnat câștigător justificări asupra prețului ofertat pentru rezervorul de 150 mc și asupra prețului ofertat la betoane. Având în vedere dispozițiile art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006, care impun: *În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a*

efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență, Consiliul, analizând criticile contestatoarei făcute prin concluziile scrise (ca urmare a studierii dosarului cauzei), constată că demersul autorității contractante a fost insuficient pentru demonstrarea sustenabilității prețului ofertat de Asocieria desemnată câștigătoare.

Din verificarea devizelor pe categorii de lucrări prezentate de ofertantul desemnat câștigător în cadrul propunerii financiare, prin raportare la listele de cantități de lucrări puse la dispoziția operatorilor de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că susținerile contestatoarei referitoare la nerespectarea de către acesta a listelor de cantități de lucrări la întocmirea propunerii financiare sunt întemeiate. Astfel, prin nerespectarea diametrului pentru electrodul zincat, a tipului și diametrului robinetului sferic, a tubului PEHD impus, a stratului hidroizolant la cuve din membrană hidrofugă bituminoasă, cutie sau ramă protecție tablouri electrice asim. cutie conexiuni complet echipată cf plan, dublarea cantității la art. ZCD22 - pereți acoperișuri planșee din plăci termoizolante ușoare, schimbarea materialului la art. 2604460 aferent rezervor 200 mc, neprezentarea fișei tehnice a rezervorului de 150 mc aflat în stoc pentru a face corespondența caracteristicilor acestuia cu fișa tehnică propusă de proiectant, prețul propunerii financiare prezentat de ofertantul desemnat câștigător poate fi afectat. Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să facă o verificare temeinică a propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător, solicitând clarificări asupra tuturor neconcordanțelor constatate între devizele pe categorii de lucrări prezentate și listele de cantități de lucrări întocmite de proiectant și puse la dispoziția tuturor operatorilor economici. Solicitarea autorității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative ale art. 78 teza finală din aceeași hotărâre a Guvernului - *"comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare"*, rezultând că autoritatea trebuie să ceară expres explicații și documente suport legate de neconcordanțele sesizate. Doar după efectuarea acestor demersuri, și ca urmare a verificării justificărilor aduse de ofertant autoritatea contractantă poate stabili conformitatea sau neconformitatea ofertei prezentate (motivând acceptarea sau respingerea justificărilor aduse de ofertant).

În ceea ce privește lipsa din cadrul propunerii financiare a extraselor privind consumurile de materiale, manoperă, utilaje și transport și a fișelor tehnice completate pentru echipamentele ofertate, Consiliul consideră criticile contestatoarei nefondate, deoarece prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini nu s-a impus în sarcina operatorilor economici să includă în propunerea financiară aceste elemente. Cu toate acestea, dacă se consideră necesar pentru evaluarea propunerii tehnice și financiare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita aceste documente care, chiar dacă nu au fost solicitate expres prin documentația de atribuire ele au fost imperios necesare pentru întocmirea ofertei și sunt deținute de operatorii economici.

Criticile celei de-a doua contestatoare (...) formulate împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3001/19.07.2013, bazate pe presupusa necomunicare, așa cum prevede legiuitorul, dacă oferta sa este admisă sau respinsă, acceptabilă și conformă sau inacceptabilă și neconformă, sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, *În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

Prin adresa nr. 3001/19.07.2013 (comunicată prin fax în data de 22.07.2013), autoritatea contractantă a precizat: *oferta dvs. cu valoare de 2171406 lei fără TVA nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu s-a încadrat în criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”.*

Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de ASOCIEREA: S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este 1577137,90 lei. Mai mult, în data de 23.07.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP și raportul procedurii nr. 2997/19.07.2013 integral, astfel că la data de ... când a formulat contestația, contestatoarea avea cunoștință despre admisibilitatea ofertei sale, în situația în care a considerat că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu a fost suficient de explicită.

Sușinerile contestatoarei că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului desemnat câștigător prezentarea documentelor de calificare substituie prin declarația pe proprie răspundere (dată în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006), sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (5) și (6) din HG nr. 925/2006, *În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.*

Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice. Dosarul achiziției publice trebuie să includă și certificate/documente ale altor ofertanți numai dacă, în cadrul procesului de evaluare, au fost adoptate decizii de respingere a respectivelor oferte care s-au bazat pe informațiile din respectivele certificate/documente.

Aplicând dispozițiile anterior evocate, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ... a solicitat ofertantului desemnat câștigător prezentarea documentelor de calificare ce au fost substituite prin declarația pe proprie răspundere. În răspuns la solicitarea autorității contractante, ofertantul desemnat câștigător a prezentat adresa nr. 238/04.07.2013 la care a anexat toate documentele de calificare. Afirmațiile contestatoarei că prin raportul procedurii nr. 2997/19.07.2013 nu s-a consemnat dacă s-a solicitat completarea documentelor de calificare substituite prin declarația pe proprie răspundere, sunt eronate. Prin raportul procedurii, punct 2.3 Procesul de evaluare – Calificarea/selecția ofertanților/candidaților, în dreptul fiecărui document de calificare autoritatea contractantă a precizat adresele prin care s-a solicitat completarea documentelor de calificare, precum și mențiunea RĂSPUNS.

Criticile contestatoarei privind nerespectarea de către autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor a prevederilor art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, sunt considerate de Consiliul întemeiate. În motivare, Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006 prevăd:

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

La soluționarea criticilor primei contestatoare, Consiliul a demonstrat existența unui preț aparent neobișnuit de scăzut referitor la propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, astfel că și în cazul criticilor celei de-a doua contestatoare motivarea este aceeași. Cum, autoritatea contractantă a stabilit în mod eronat că propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător nu are un preț aparent neobișnuit de scăzut, nu a efectuat verificări detaliate asupra prețului ofertat de acesta, așa cum impun dispozițiile art. 36¹ alin. (2) și (3) mai sus citate. Din acest punct de vedere criticile contestatoarei îndreptate împotriva ofertei desemnate câștigătoare sunt întemeiate. Din verificarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că susținerile contestatoarei privind utilizarea de către acesta, în cadrul propunerii financiare a unui tarif unic de 1,17 lei/to pentru toate articolele de transport indiferent de distanța de transport (5, 10, 30 sau 50 km) sau materialul transportat, de schimbare a distanței de transport a pământului sau molozului cu autobasculanta de la 50 km cât era dat de proiectant la 5 km la devizele de sistematizare (obiect 7 și 8) sau de ofertare a unui robinet sferic cupru/bronz la art. 4623894 din cadrul obiectului 1 captarea apei, de alt tip și diametru, sunt întemeiate. Toate

aceste neconcordanțe pot contribui la ofertarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului desemnat câștigător justificarea utilizării acelu... tarif de transport la toate articolele de transport indiferent de distanța de transport și materialul transportat, inclusiv prezentarea unei analize de preț pentru tariful prezentat (costurile avute în vedere la constituirea tarifului de 1,17 lei/to). De asemenea, trebuia solicitată justificarea schimbării tipului și diametrului robinetului sferic mai sus menționat și a distanței de transport a pământului și molozului de la 50 km la 5 km, inclusiv prezentarea dovezii că depozitul de pământ se află la 5 km de amplasamentul lucrării.

Criticile suplimentare formulate de ambele contestatoare prin concluziile scrise (ca urmare a studierii dosarului achiziției la Consiliu), referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câștigător a cerințelor minime de calificare privind experiența similară, standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului (lipsa vizei anuale pentru confirmarea valabilității certificatelor în conformitate cu standardele ISO 9001 și SR EN ISO 1400) și lipsa menționării perioadei garanției de bună execuție – prima contestatoare, privind cazierul judiciar și personalul de specialitate (cu referire la inginerul constructor), sunt apreciate de Consiliu tardive. Ele nu pot fi considerate dezvoltarea unui motiv enunțat anterior, direct sau implicit, deoarece prin contestație s-a criticat lipsa personalului necesar pentru derularea contractului și prețul neobișnuit de scăzut al ofertei desemnate câștigătoare – prima contestatoare și prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei desemnate câștigătoare de către a doua contestatoare. Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Așadar, contestatoarele din cauza examinată au o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi critici la adresa actului autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație sau a capetelor de cerere, deoarece, în caz contrar, s-ar încălca dreptul autorității contractante la apărare, aceasta fiind în imposibilitate de a se apăra față de noile critici. De asemenea, principiul celerității specific achizițiilor publice, nu permite noi termene pentru comunicarea motivelor suplimentare și pentru apărățile formulate cu privire la acestea.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație pe care ... și ... le aduc la adresa evaluării ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la 08.08.2013, respectiv 09.08.2013, vor fi înlăturate de acesta ca tardive și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În conformitate cu art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ... (prin PRIMĂRIA COMUNEI ... și anulează raportul procedurii nr. 2997/19.07.2013, precum și adresele autorității contractante de comunicare către operatorii economici implicați a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor, autoritatea va comunica operatorilor economici implicați rezultatul procedurii potrivit ordonanței.

Redactată în cinci exemplare, conține 21 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,