



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din 16.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de cerere de oferte, comunicat prin adresa nr. 14422 din 13.08.2013, emisă de cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea încheierii acorului-cadru de furnizare „săpun de toaletă, detergent și cremă de protecție”, s-a solicitat „anularea adresei nr. 14422 din 13.08.2013 și implicit toate documentele subsecvente acesteia”, precum și reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 2.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu anulează raportul procedurii nr. 14418 din 13.08.2013 (cu referire la lotul 2 – Detergent) și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor conform motivării de mai jos, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din 16.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ... critică activitatea autorității contractante desfășurată pe parcursul procedurii în cauză, astfel:

Autoritatea contractantă a declarat oferta sa „inadmisibilă, conform art. 37 din HG nr. 925/2006, mai exact, aceasta este încadrată în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006”, deoarece, potrivit Raportului de expertiză Seria F nr. 0004995/06.08.2013, eliberat de Centrul Național pentru Încercarea și Expertizarea Produselor „Larex” – ... pentru produsul analizat „*detergent solid automat, valoarea inscripționată pe etichetarea ambalajului de desfacere pentru conținutul de substanță activă anionică este 5-15%, corespunzător caietului de sarcini, iar din analiză rezultă că produsul are un conținut de substanță activă anionică de 3,54%, exprimat în laurilsulfat de sodiu, respectiv 4,28% exprimat în dodecilbenzensulfonat de sodiu. Obs.: Conținutul de substanță activă anionică depinde de masa moleculară a substanței anionice din compoziție*”.

Contestatoarea arată că, în fișa de date, secțiunea III.2.3.a), s-a stabilit următoarea cerință:

„Cerința nr. 2 Mostre (...)

Lotul 2: Ofertantul este obligat să pună la dispoziția autorității contractante, până la data limită a depunerii ofertelor, o cantitate de 400 g (1 cutie) produs ofertat în vederea efectuării de teste la un laborator autorizat”.

În caietul de sarcini, sunt prezentate următoarele specificații aferente lotului II:

DENUMIRE PRODUS	Cod C.P.V.	Cant. minima 2013- 2014	Cant. maxima 2013-2014	Cant. minima 2014- 2015	Cant. maxima 2014- 2015
DETERGENT PENTRU HAINE	39831200-8	8860 Kgr.	8868 Kgr.	8850Kgr.	8900 Kgr.
1. Pe durata întregului acord-cadru cantitatea minimă este 17.710 kg și cantitatea maximă este 17.768 kg 2. Pentru contractul subsecvent anul I cantitatea minimă este 8.860 kg și cantitatea maximă este 8.868 kg 3. Pentru contractul subsecvent anul II cantitatea minimă este 8.850 kg și cantitatea maximă este 8.900 kg					
Tip:	Detergent praf concentrat pentru spălarea țesăturilor				
Domeniul de utilizare :	Spălarea țesăturilor colorate din bumbac, in, fibre în amestec, în mașini automate.				
Tip ambalaj	Cutii de carton				
Greutate neta	400 grame				
Caracteristici fizico-chimice:	Miros:		parfumat, plăcut		
	Aspect		Detergent praf concentrat		

... a oferat următorul produs, împreună cu fișa cu date de securitate nr. 866/01.07.2011:

- „Detergenți pentru haine
- Produs = Detergent praf concentrat pentru spălarea țesăturilor

	Compoziție:	Surfactant anionic 5-15%, surfactanți neionici < 5%, carbonați alcalini 5-15%, fosfați alcalini 5-15%, perborati 5-15%, polifosfați alcalini 15-30%, hidrotrop <5%, inalbitor optic, antispumant <5%, compoziție parfumare, enzime <5%.
Caracteristici tehnice	ASPECT (la 25 grade): CULOARE: MIROS: pH (soluție IVo in apa distilata): SURFACTANT ANIONIC: UMIDITATE: CONTINUTIN CARBONAȚI, % (exprimat ca Na ₂ CO ₃): CONTINUT IN PERBORAT DE SODIU: SUBSTANȚĂ USCATĂ: SUBSTANȚĂ ACTIVĂ:	- granulat - alb cu granule colorate - parfumat - 10,5 - 11 - 6,5% - 7% - 5,80% - 6% - 27,30-27,50 - 6,20% - 6,30% - 79,0% - 80% - 12,70 % - 12,80%

- Ambalaj = 0,4 kg/pungă.
- Aspect = detergent praf concentrate
- Miros: parfumat, plăcut.
- Ingrediente = 15-30% Agenți de albire pe baza de oxigen .
- COMPOZIȚIE:
- 5-15 % Surfactanți anionici
- <5 % Surfactanți neionici, carbonați alcalini 5-15%, fosfați alcalini 5-15%, perborati 5-15%, polifosfați alcalini 15-30%, hidrotrop <5%, inalbitor optic, antispumant <5% compoziție parfumare, enzime <5%.
- Caracteristici tehnice:
- Aspect la 25 grade-granulat
- Culoare-alb cu granule colorate
- Miros- parfumat
- Surfactant anionic-6,5%-7%
- Umiditate-5,80%-6%
- Conținut în carbonați % -27,30-27,50
- Conținut în perborat de sodiu – 6,20%-6,30%
- Substanță uscată – 79,0%-80%
- Substanță activă – 12,70%-12,80%
- Dozare: 30-45 grame/10 litri de apă la temperaturi de 30.40.60.90 C
- Termen de garanție: 12 luni de la data livrării

PRODUS FABRICAT DE SC EUROTOTAL COMP SRL

DETERGENT SOLID AUTOMAT – CE 600/2011

DETERGENTUL SOLID AUTOMATIC este un detergent cu spumare reglata, care se caracterizeaza prin bune efecte de spalare (emulsionare si detașare de pe suportul textil a murdăriei de natura organica si anorganica, acțiune de albire optica si chimica), precum si prin efecte de dezinfectie a tesaturilor, datorate atat agenșilor tensioactivi din formulare, cat si ca urmare a acțiunii oxigenului activ degajat in procesul de spalare. Componentii bioactivi (cuplu de enzime imobilizate) contribuie la o indepartare avansata a petelor de natura organica de pe tesaturi (uleiuri, carburanți, rugina, pigmenti, etc.), efectul fiind potentat de acțiunea albitorilor chimici (perborat de sodiu) si optici. Sărurile alcaline de condiționare asigura un pH optim pentru procesul de spalare si elimina efectele nedorite datorate duritatii apei din flota de spalare. Adaosurile speciale de coloizi de protectie asigura antiredepunerea murdăriei pe fibra textila, iar acceleratorul de descompunere a perboratului de sodiu asigura degajarea rapida si totala a oxigenului activ, cu efecte de albire si dezinfectie asupra tesaturii de spalare.

Se utilizeaza pentru spălări cu mașina de spalat automata, prezentând o putere de spalare mare bazata pe efectul sinergie al unui amestec de substante tensioactive:

substante tensioactive anionice 5-15%, <5% substante tensioactive neionice, cationice, săpun de sodiu, policarboxilati, zeoliti, albitori optici <5%, fosfați,agenți de albire 15-30%, enzime > 0.4 %, antispumanti <5%, parfum <5%.

Produsul se livreaza la pungi din polietilenă sudate având 0,4 kg/pungă.

Eticheta inscripționată in limba română. Caracteristici tehnice: a se vedea informațiile cuprinse in eticheta mostrei atașate.

Termen de garanție: 12 luni de la data livrării”.

În cadrul propunerii sale tehnice, la punctul 20 din opis-ul depus la procedură, există fișa de date de securitate (pag. 4-9). În compoziția detergentului solid universal automat prezentat nu apare componenta lauriletersulfat de sodiu, care este sub formă lichidă și nu are cum să fie un component în rețeta de fabricație a unui detergent solid (a se vedea specificația tehnică de la SC ... S.R.L.

Atât lauriletersulfat de sodiu, cât și dodecilbensensulfonat de sodiu sunt componente pentru fabricarea săpunurilor lichide și cremelor (semilichide sau lichide), în niciun caz pentru fabricarea detergentilor solizi.

De asemenea, contestatoarea menționează că a verificat dacă laboratorul Centrul Național pentru Încercarea și Expertizarea Produselor „Larex” ... este acreditat RENAR pentru determinări detergenți, dar pe site-ul RENAR nu apare ca laborator acreditat pentru nicio determinare, astfel încât apreciază că buletinul de analiză nu îi este opozabil.

În cadrul caietului de sarcini, pentru lotul 2, nu există cerința ca în compoziția detergentilor să fie cele două componente (lauriletersulfat de sodiu și dodecilbensensulfonat de sodiu). Mai mult, menționează că nu i s-a comunicat ce metodă de analiză s-a folosit de către laborator, întrucât nu există metodă de analiză pentru cele două substanțe, ci numai pentru substanța tensioactivă anionică.

Pentru determinarea cu exactitate a substanței tensioactivă anionică este obligatoriu ca producătorul să comunice masa moleculară a substanței anionice, însă acest amănunt foarte important nu s-a cerut în cadrul procedurii, iar fără cunoașterea acestuia valoarea determinată pentru conținutul de substanță anionică este denaturată și nu corespunde realității, conform SR ISO 2271- 2001.

Totodată, se precizează că nu s-a cerut prezentarea vreunui buletin de analiză de laborator pentru detergent solid și consideră că a fost o cerință excesivă, nementionată în documentația de atribuire, efectuarea unei analize de laborator pentru detergentul fabricat de ... la un laborator neautorizat și pe care nu-l recunoaște (standard ISO 17025-2005).

Prin adresa nr. 16298/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copia ofertei depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

... .. a transmis punctul său de vedere, la care a atașat documentele necesare soluționării contestației, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 38375 din 26.08.2013. Prin punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, precizând că își menține decizia

sa de declarare a ofertei contestatoarei ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. În susținere, se arată următoarele aspecte:

- comisia de evaluare (înainte de a trimite mostrele spre analiză) a verificat site-ul www.renar.ro și a constatat că LAREX CNIEP este acreditată cu Certificatul de acreditare nr. LI 565;

- referitor la critica contestatoarei, potrivit căreia nu ar exista metodă de analiză pentru cele două substanțe (laurilsulfat de sodiu și dodecilbensensulfonat de sodiu), se precizează că, laboratorul LAREX, a determinat valorile acestor substanțe prin metoda de încercare STAS 11195-87, iar substanța activă anionică nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, deși pe ambalajul produsului se specifica conținutul de substanță activă anionică de 5-15% (potrivit Raportului de încercări seria N nr. 018605);

- în ceea ce privește critica potrivit căreia cerința referitoare la prezentarea mostrei pentru analizarea acesteia la un laborator este "excesivă", iar laboratorul ales de către autoritatea contractantă este neautorizat și nu-l recunoaște, se subliniază că, laboratorul respectiv este acreditat de către RENAR și satisface cerințele SR EN ISO/CEI 17025-2005. În Anexa la Certificatul de acreditare, la poziția 4 - Determinarea conținutului de substanță activă anionică pentru detergenți, se menționează că se realizează conform SR ISO 2271:2001;
- autoritatea contractantă apreciază tardivă, conform art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, critica referitoare la cerința din documentația de atribuire privind efectuarea analizei de laborator a mostrelor prezentate de ofertanți în cadrul procedurii.

Urmare a punctului de vedere emis de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis adresa nr. 1525/23.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 28292/26.08.2013, precizând următoarele:

- este autorizat (conform certificatului invocat și anexat de autoritate) LAREX ... nu LAREX ... - laborator ce a efectuat analiza și a emis Raportul de expertiză Seria F nr. 0004995/06.08.2013.

- mai mult decât atât, nici laboratorul Larex ... nu este acreditat RENAR pentru determinarea substanței tensioactive anionice (conform SR ISO 2271-2001). Larex CNIEP - ... la poziția 4, are determinarea conținutului de oxigen activ conform SR ISO 4321-1995, nu determinarea conținutului de substanță activă anionică conform SR ISO 2271:2001. Prin urmare, nu se putea determina conținutul de lauriletorsulfat de sodiu care este lichid și nici de dodecilbensensulfonat de sodiu.

- în ceea ce privește „metoda de încercare STAS 11195-878”, se arată că acest STAS este anulat.

Totodată, contestatoarea a atașat Certificatul de acreditare nr. LI 835, prin care Asociația de Acreditare din România - RENAR a autorizat laboratorul său pentru efectuarea de probe în ceea ce privește SR ISO 2271:2001.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea acorului-cadru de furnizare „săpun de toaletă, detergent și cremă de protecție”, în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP

a invitației de participare nr. ... din 20.06.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, ... a formulat contestație ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... din ... Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 11888 din 05.07.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 14418/13.08.2013. Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 14422/13.08.2013), ... a formulat prezenta contestație, solicitând „anularea adresei nr. 14422/13.08.2013 și implicit toate documentele subsecvente acesteia”, precum și reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 2.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru *lotul 2-detergenți*, bazate pe presupusa neîndeplinire a specificației tehnice *substanța activă anionică de 5-15%*, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În motivare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006 care prevăd:

(2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Consiliul are în vedere că, prin caietul de sarcini, la lotul 2 - *Detergenți*, autoritatea contractantă a impus la caracteristici fizico-chimice ca produsul ofertat să aibă în compoziție *surfactant anionic 5-15%*. În același timp, prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat: *Lotul 2: Ofertantul este obligat să pună la dispoziția autorității contractante, până la data limită a depunerii ofertelor, o cantitate de 400g (1cutie) produs ofertat în vederea efectuării de teste la un laborator autorizat. În acest sens, prin adresa nr. 12456/12.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat ... În vederea efectuării testelor de laborator la Centrul Național pentru Încercarea și Expertizarea Produselor „LAREX” – ... vă solicităm prezentarea a încă o mostră din produsul ofertat, identic cu cel prezentat la deschidere, primul fiind necesar ca probă pentru analiză, iar al doilea fiind necesar ca „proba martor”. Prin Raportul de expertiză seria F nr. 0004995 din 06.08.2013, Centrul Național pentru Încercarea și Expertizarea Produselor „LAREX” – Filiala Baia Mare, se precizează: În urma studierii rezultatelor încercărilor cuprinse în Raportul de Încercări seria N nr. 018605/06.08.2013 rezultă că produsul analizat are un conținut de substanță activă anionică de 3,54% exprimat în laurisulfat de sodiu, respectiv 4,28% exprimat în dodecilbensensulfonat de sodiu față de valoarea inscripționată pe eticheta ambalajului de desfacere: 5-15%.*

Obs. Conținutul de substanță activă anionică depinde de masa moleculară a substanței anionice din compoziție.

Prin Raportul de încercări seria N nr. 018605 efectuat de Laboratorul Larex Baia Mare se precizează că pentru produsul *Detergent solid automat, producător SC Eurototal Comp SRL* s-au realizat următoarele încercări:

1. *Substanța activă anionică (conform STAS 11195-87) exprimată în:*

- laurisulfat de sodiu ($M=288,4$)% - 3,54;
- dodecilbensulfonat de sodiu ($M=348,48$)% - 4,28.

2. ..[.....]..

De asemenea, la fila patru a acestui raport de încercări se precizează că încercările s-au efectuat în perioada 23.07 – 06.08.2013.

Din informațiile existente pe site-ul www.larex.ro rezultă că, Laboratorul „LAREX” ... în baza Anexei 1 (emisă la 19.12.2011) la Certificat de acreditare nr. LI 565, este abilitat să execute încercări privind determinarea conținutului de substanță activă anionică. Verificând informațiile existente pe site-ul www.renar.ro, Consiliul constată că Centrul Național pentru Încercarea și Expertizarea Produselor „LAREX” – Laboratorul „LAREX” ... deține Certificat de acreditare nr. LI 565 (invocat de autoritatea contractantă pentru efectuarea analizelor) ce a fost actualizat la data de 22.07.2013. Conform anexei nr. 1 la Certificatul de acreditare nr. LI 565, acesta este abilitat să efectueze încercări pentru *detergenți solizi* cu referire numai la *determinarea conținutului de oxigen activ și determinarea conținutului de fosfați totali*.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă atât în adresa de solicitare mostre cât și prin raportul de atribuire efectuarea analizelor pe mostrele prezentate de ofertanți la Laboratorul „LAREX” ... în timp ce toate rapoartele de încercări existente la dosarul achiziției sunt efectuate de Laboratorul „LAREX” Baia Mare. Cu toate acestea la dosarul cauzei nu se regăsește niciun document care să dovedească că Laboratorul „LAREX” Baia Mare care a efectuat testele este autorizat pentru determinarea conținutului de substanță activă anionică așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției (certificatul de acreditare invocat prin punctul de vedere la contestație este al Laboratorului LAREX ... și în anexa din 22.07.2013 nu se regăsește această încercare).

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă, la evaluarea ofertelor nu a respectat propriile reguli impuse prin fișa de date a achiziției, respectiv de a se asigura că testarea mostrelor de produs s-a făcut la un laborator autorizat. Din acest motiv, Consiliul consideră că se impune reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor (pentru lotul 2), autoritatea contractantă având obligația de a verifica dacă laboratorul ce a efectuat testarea mostrelor este autorizat pentru determinarea conținutului de substanță activă anionică, în caz contrar impunându-se o nouă testare a mostrelor la un laborator autorizat pentru aceste încercări așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, Consiliul constată că prin Raportul de încercări seria N nr. 018605 efectuat de Laboratorul Larex Baia Mare se precizează că încercările s-au efectuat în baza STAS 11195-87, standard care, conform informațiilor existente pe site-ul www.asro.ro, este anulat, astfel că afirmațiile contestatoarei sunt întemeiate din acest punct de vedere.

Suspinerile contestatoarei că nu s-a impus prezentarea unui buletin de analiză de laborator pentru detergent solid, drept pentru care este o cerință excesivă, nemenționată în documentația de atribuire efectuarea unei analize de laborator, sunt considerate de Consiliu nefondate. Este adevărat că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea vreunui buletin de analize pentru produsul ofertat, însă, s-a solicitat

prezentarea de mostre de produs pe care se vor face teste la un laborator autorizat. Scopul solicitării de mostre este tocmai pentru a demonstra conformitatea produselor oferite cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

În același timp, cum, prin fișa de date a achiziției s-a menționat în mod expres că pe mostre se vor efectua teste la un laborator autorizat, nu se poate invoca caracterul excesiv al demersului autorității contractante de a efectua analize de laborator pe mostrele prezentate de ofertanți. Cerința fiind parte a fișei de date a achiziției (ce a fost postată în SEAP odată cu invitația de participare la 20.06.2013), caracterul presupus excesiv al efectuării analizelor de laborator pe mostra de produs putea fi contestat în termenul legal de 5 zile așadar cum impun dispozițiile art. 256² lit. b) din OUG nr. 34/2006. La acest moment termenul de 5 zile mai sus precizat a fost cu mult depășit, astfel că demersul contestatoarei este tardiv.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 14418/13.08.2013 (cu referire la lotul 2 – Detergent) și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Redactată în patru exemplare, conține opt pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,