



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI ... și ... cu sediul în ... str. împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 10474/26.07.2013, emis de ... cu sediul în în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de consultanță de proiect în cadrul proiectului intitulat „Schi Parc”, cod SMIS 3393, cod CPV: 79411000-8 - Servicii generale de consultanță în management (Rev.2)*, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 10474/26.07.2013 și reevaluarea propunerii tehnice a Asocierii ... -

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 10476/26.07.2013, emis de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. 10476/26.07.2013, reevaluarea ofertei depuse și declararea ofertantului câștigător prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor declarate acceptabile și conforme pentru ofertații

încă implicați în procedură cu respectarea art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... și nr. .../2013, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, ia act de renunțarea la contestația formulată de Asocieria ... - ..., în contradictoriu ...

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de Asocieria ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 10474/26.07.2013, din cadrul procedurii mai sus menționate, organizată de ... s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 10474/26.07.2013 și dispunerea reevaluării propunerii tehnice a Asocierii ... -

Prin adresa nr. E1048/05.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 26165/05.08.2013, Asocieria ... - ... a precizat că-și retrace contestația nr. ...

În cadrul aceleiași proceduri, a fost formulată și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... de către ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 10476/26.07.2013 de către ...

solicitând anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. 10476/26.07.2013, reevaluarea ofertei depuse și declararea ofertantului câștigător prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor declarate acceptabile și conforme pentru ofertații încă implicați în procedură cu respectarea art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

În motivarea contestației, ... precizează că autoritatea contractantă, prin comunicarea rezultatului procedurii, a specificat că oferta sa este „neconformă” pe motivul că „explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente”.

Contestatoarea consideră că adresa nr. 10476/ 26.07.2013, ce reprezintă rezultatul procedurii, are un conținut „abuziv și nelegal” pentru că oferta sa a fost „considerată neconformă” fără a se menționa ce înseamnă acest lucru, iar din motivarea adresei contestate, primul punct, înțelege că oferta sa a fost „considerată neconformă” pentru că a ofertat servicii suplimentare în propunerea tehnică față de cerințele caietului de sarcini chiar dacă serviciile suplimentare oferite au legătură cu contractul ce urmează a se semna și în fișa de date sunt minimale.

De asemenea, precizează că din motivarea adresei contestate, al doilea punct, înțelege că oferta sa a fost „considerată neconformă” pentru că a ofertat toate serviciile solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, servicii pe care autoritatea contractantă le-a repartizat unui expert, expert solicitat ca personal minim necesar pentru calificare, pentru care ulterior CNSC a dispus excluderea lui ca și condiție de calificare. Acest tratament îi este aplicat în condițiile în care nici CNSC și nici autoritatea contractantă nu a menționat în vreun document că odată cu excluderea de la cerința de calificare a expertului respectiv s-a solicitat și diminuarea serviciilor solicitate în caietul de sarcini, cu serviciile repartizate pentru respectivul expert.

Din motivarea adresei contestate, punctul trei, contestatoarea afirmă că înțelege că oferta sa a fost „considerată neconformă” pentru că a prezentat graficul solicitat pe acțiuni (așa cum este solicitat în fișa de date și în invitația de participare) și nu pe acțiuni și subacțiuni (așa cum ar fi dorit autoritatea contractantă, dar în documentația publicată în SEAP nu se regăsește această solicitare). De asemenea, din punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a știut să citească graficul prezentat, menționând că nu se pot identifica data de începere și data de terminare a unei acțiuni, acest lucru întâmplându-se în condițiile în care fiecare zi este separată de linii verticale și din loc în loc (pentru a se putea citi-identifica) sunt

trece și zilele. Prin numărarea coloanelor putând fi identificată, foarte exact, data de început, data de sfârșit și data exactă de execuție a serviciilor pe activități, așa cum a fost solicitat în fișa de date și în invitația de participare.

Pe cale de consecință, ... menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat anumite clarificări, dar din punctul de vedere al acesteia, răspunsurile sale au fost considerate „neconcludente”.

Analizând cele trei puncte din adresa nr. 10476/26.07.2013, reprezentând motivația considerării ofertei sale neconformă, contestatoarea arată că, de fapt, autoritatea contractantă consideră răspunsul său neconcludent, deoarece ar fi oferat, un preț mult mai mic decât valoarea estimată a contractului (oferta sa financiară fiind de 198.000,00 lei față de valoarea estimată a contractului care este de 488.820,00 lei), servicii superioare cerințelor din caietul de sarcini. Astfel, arată că autoritatea contractantă i-a comunicat că a reținut următoarele sintagme: „au făcut posibil să ofertăm și alte servicii în plus față de cele solicitate prin caietul de sarcini” (pag. 1); “această activitate nu a fost solicitată prin caietul de sarcini” (pag 2), mai mult decât atât pentru activitățile care sunt propuse și care nu fac obiectul caietului de sarcini se alocă și resurse, așadar în cazul încheierii unui contract autoritatea contractantă va plăti niște servicii care nu le-a solicitat, ceea ce contravine scopului acestei achiziții”.

Contestatoarea susține că nu a solicitat sume suplimentare pentru serviciile oferate în plus. În realitate, prin propunerea tehnică, în oferta financiară prezentată, a oferat serviciile solicitate și suplimentar, și alte servicii.

În cuprinsul adresei anterior menționate, la punctul 1, din comunicare, contestatoarea susține că i se precizează faptul că “în concluzie din răspunsul prezentat nu rezultă că între serviciile menționate și activitățile din caietul de sarcini ar exista vreo conexiune, conform solicitărilor de la cap. IV.4.1 din Fișa de date a achiziției, totodată răspunsul nu indică în mod clar relevanța celor solicitate și activitățile din caietul de sarcini”.

Analizând această critică a comisiei de evaluare, societatea contestatoare a observat faptul că este ambiguă și arbitrară “... nu indică în mod clar ...”, fără să indice care este neclaritatea. Totodată remarcă faptul că atât prin răspunsul la clarificare, cât și prin propunerea tehnică a oferat servicii de: realizarea și monitorizarea procedurilor de licitație și contractare; evaluare licitației, pregătirea și realizarea contractelor; managementul șantierului și controlul calității iar comisia de evaluare nu poate găsi relevanța acestor servicii în

contextul în care contractul de lucrări are ca obiect execuția de lucrări pentru „Schi Parc”.

Din punctul său de vedere, ... consideră că autoritatea contractantă nu înțelege ce înseamnă un contract de lucrări de o asemenea anvergură.

Un alt aspect analizat este faptul că se critică de către comisia de evaluare faptul că ... a oferit activități suplimentare față de solicitările din caietul de sarcini, aspect ce ar trebui apreciat, mai ales că a ținut să arate autorității contractante faptul că este aptă și dispusă să presteze servicii calitative și cu un spectru mult mai larg decât aceasta a solicitat, nu a impus acest lucru și în momentul ofertării a avut în vedere, în condițiile în care chiar autoritatea contractantă menționează în fișa de date la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice faptul că solicitările din caietul de sarcini sunt „... specificații tehnice minime ...” deci nu sunt limitative, ci minimale.

În opinia sa, contestatoarea susține că nu poate fi contestat faptul că în contractele de lucrări nu sunt necesare activități de „realizarea și monitorizarea procedurilor de licitație și contractare; evaluare licitații, pregătirea și realizarea contractelor; managementul șantierului și controlul calității”.

La punctul 2, ... declară că autoritatea contractantă nu face altceva decât să continue cu o serie de acuzații nefondate în același mod ca la punctul unu.

În referire la expertul cheie 3 - Specialist investiții în turism, ... precizează că singura atribuție a acestui expert conform caietului de sarcini este „Coordonează și monitorizează întocmirea cererilor de rambursare și ale altor documente solicitate de finanțator”.

Deși autoritatea contractantă a publicat pe SEAP Decizia CNSC nr. ... fără motivare, a reținut că au fost admise criticile cu privire la „Specialist Investiții Turism” invocate de, în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ... La analiza contestației depusă de a constatat că este criticată cerința ofertării ca și condiție de calificare a unui expert „Specialist investiții în turism”, fără a critica cerința din caietul de sarcini cu privire la atribuțiile acestuia, respectiv „Coordonează și monitorizează întocmirea cererilor de rambursare și ale altor documente solicitate de finanțator”. Consideră că CNSC a decis să se renunțe la solicitarea expertului cheie 3 - Specialist investiții în turism din cadrul Fișei de Date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, fără ca cerințele caietului de sarcini, respectiv „Coordonează și monitorizează întocmirea cererilor de rambursare și ale altor documente solicitate de finanțator”, să fie

scoase din caietul de sarcini, nici de CNSC prin decizia sa și nici de către autoritatea contractantă prin vreo clarificare și/sau erată.

Dacă ar fi renunțat la serviciile de "Coordonează și monitorizează întocmirea cererilor de rambursare și ale altor documente solicitate de finanțator", atunci ar fi fost evident că autoritatea contractantă ar fi cerut mai puține servicii, și evident ar fi micșorat și valoarea totală a serviciilor prestate, nefiind posibilă renunțarea la anumite servicii fără a se diminua valoarea estimată a contractului, pentru că ar fi încălcat pe de o parte principiile folosirii judicioase a fondurilor publice și, pe de altă parte, ar fi încălcat prevederile legislației în materie de achiziții publice, cu privire la stabilirea valorii estimate a contractului de achiziție publică, pentru că la estimarea valorii acestuia au fost luate în calcul și servicii care evident urmau a nu se mai presta.

În opinia sa, activitatea repartizată expertului cheie 3 - Specialist investiții în turism din cadrul Fișei de Date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv "Coordonează și monitorizează întocmirea cererilor de rambursare și ale altor documente solicitate de finanțator" trebuia repartizată unui alt membru din echipa ofertată, în urma Deciziei CNSC.

Cu privire la invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, consideră că aceasta se află în eroare, deoarece acestea se referă la „Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție” și nicidecum la serviciile solicitate a fi prestate în cadrul contractului așa cum au fost ele definite în caietul de sarcini.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea solicită Consiliului verificarea „dacă propunerea tehnică a ofertantului declarat adjudecatar a ofertat sau nu aceste servicii în propunere tehnică, și să vă pronunțați pe acest aspect, având în vedere că în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (4) din OUG 34/2006 modificată de OUG 76/2010 avem acces la propunerea tehnică a adjudecatarului decât cu acordul scris al acestuia”.

De asemenea, ... afirmă că autoritatea contractantă critică faptul că nu a menționat numărul raportărilor către OI/AMPOR, conform instrucțiunii 107 din 29.04.2013. Referitor la acest aspect menționează că în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a cuprins o asemenea solicitare, motiv pentru care consideră că această remarcă este făcută cu „rea intenție”, deoarece instrucțiunea 107 este din data de 29.04.2013, iar invitația de participare a fost publicată în data de 09.05.2013.

Referitor la punctul 3 al adresei nr. 10476/26.07.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, autoarea contestației precizează faptul că, din punctul său de vedere, critica autorității contractante este neîntemeiată și nelegală față de solicitările din documentația de atribuire. La cap.IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice la punctul 4 se solicita „Grafic de prestare al serviciilor, care să cuprindă detaliat alocarea zilelor de lucru și al experților pe fiecare activitate (nu și subactivitate) a proiectului rămase de desfășurat”, deci concluzionează că trebuiau evidențiate zilele de lucru, experții și activitățile și, nicidecum, subactivitățile, așa cum eronat se susține.

Prin urmare, în graficul de prestare a serviciilor, a inclus toate activitățile din caietul de sarcini prezentate la cap. 3.5, respectiv: A. Asigurarea Managementului de Proiect; B. Asigurarea Managementului Contractului de Finanțare; C. Suport în derularea contractelor de achiziții încheiate prin proiect. În partea stângă a graficului a prezentat aceste 3 activități așa cum au fost ele solicitate, iar în ceea ce privește alocarea zilelor de lucru, în coloana „At. Completion duration” sunt menționate zilele lucrătoare, câte 54 de zile lucrătoare pentru fiecare activitate. În ceea ce privește experții, aceștia așa cum a menționat și autoritatea contractantă au fost repartizați pe activități, evident, conform specializărilor lor, iar la cap. 6.2, pag. 8, din Propunerea tehnică sunt menționate în mod clar activitățile și subactivitățile care le sunt repartizate, conform solicitării din caietul de sarcini.

Având în vedere că prin propunerea tehnică a respectat de fapt cerințele din fișa de date la cap. IV.4.1) Modul de prezentarea a propunerii tehnice, respectiv faptul că solicitările din caietul de sarcini sunt "... specificații tehnice minime ...", contestatoarea susține că a considerat că poate oferta mai mult, cu încadrarea în bugetul procedurii.

... consideră că decizia autorității contractante de a „considera neconformă” oferta sa pe motivul că a ofertat servicii care nu au fost solicitate dar care au legătură directă cu obiectul contractului ce urmează a se semna este abuzivă și nelegală cu atât mai mult cu cât din adresa contestată reiese că a respectat cerințele fișei de date, cap. IV.4.1) Modul de prezentarea a propunerii tehnice.

Contestatoarea menționează că, de fapt, a întocmit propunerea tehnică pe baza informațiilor incluse în specificațiile tehnice din documentația de atribuire și a cunoștințelor proprii ca ofertant, dar autoritatea contractantă a considerat, în mod abuziv, oferta sa neconformă.

De asemenea, deși propunerea tehnică a fost prezentată în forma solicitată, fiind completă (și cu ceva în plus), în mod abuziv și nelegal autoritatea contractantă a considerat că este neconformă.

Având în vedere toate acestea, ... susține că nu înțelege de ce oferta sa tehnică este incompletă, iar explicațiile prezentate nu sunt concludente. Oferta sa „este incompletă” pentru că a oferit resurse suplimentare și pentru că a menționat că poate presta și alte servicii decât minimul solicitat prin caietul de sarcini.

Totodată, cu toate că autoritatea contractanta încearcă să inducă ideea că a solicitat clarificări în mai multe rânduri, în realitate i s-au solicitat o singură dată clarificări privind Propunerea tehnică și anume prin adresa nr. 9704/11.07.2013 și, chiar dacă a explicat detaliat în răspunsul la clarificări relevanța și conexiunea activităților oferite cu solicitările din caietul de sarcini și cu proiectul de implementat, autoritatea contractată nu a luat în considerare nicio explicație, fapt ce o conduce la ideea că *solicitarea de clarificare a fost făcută doar ca să acopere decizia ilegală și abuzivă luată de către Comisia de evaluare de a "considera neconformă" oferta depusă.*

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației sale așa cum a fost formulată și pronunțarea cu privire la conținutul propunerii tehnice a ofertantului adjudecatar pentru aspectul sesizat în prezenta contestație.

În final, având suspiciuni cu privire la modul de analiză a ofertei depuse de către ofertantul adjudecatar, ... a solicitat, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, studiul și ridicarea de copii ale documentelor din dosarul achiziției publice pentru ca, în funcție de conținutul documentelor pe care le va depune autoritatea contractantă să poată completa prezenta contestație.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../...../... 01.08.2013, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, propunerile tehnice depuse de cele două contestatoare și societatea declarată câștigătoare, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile depuse.

Prin adresa nr. 10998/07.08.2013 înregistrată la CNSC cu nr. 26891/09.08.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

... prin punctul său de vedere, precizează că a analizat și verificat ofertele în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Totodată, menționează că în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a ofertelor a formulat solicitările de clarificări în mod clar și precis indicând în mod explicit paginile și capitolele unde s-au identificat neconcordanțe/neclarități în raport cu cerințele din caietul de sarcini.

În comunicarea nr. 10476/26.07.2013 privind rezultatul procedurii a precizat că, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG 925/2006, oferta depusă de ... este considerată neconformă.

Autoritatea contractantă consideră că nu se susțin afirmațiile ... referitoare la faptul că a oferat suplimentar și alte servicii decât cele solicitate prin caietul de sarcini, cum ar fi realizarea și monitorizarea procedurilor de licitație și contractare, evaluare licitații, pregătirea și realizarea contractelor, managementul șantierului și controlul calității, care în opinia contestatoarei au relevanță în contextul în care contractul de lucrări are ca obiect execuția de lucrări pentru „Schi Parc”,

Cu adresa nr. 9704/11.07.2013 i-a solicitat contestatoarei să precizeze cum justifică prezența în implementarea proiectului a următoarelor etape (pag.11): realizarea și monitorizarea procedurilor de licitație și contractare și evaluare licitații, pregătirea și realizarea contractelor, având în vedere că în cadrul caietului de sarcini, nu se regăsesc activități privind procedurile de achiziții publice, ci doar activități suport în derularea contractelor de achiziție (cap 3.4 din caietul de sarcini).

De asemenea, a solicitat clarificarea relevanței activităților: managementul șantierului și controlul calității (pag. 12), având în vedere că acestea aparțin dirigintelui de șantier, respectiv managementul aprobării și avizelor (pag 12) în raport cu serviciile solicitate prin prezenta procedura.

În răspunsul la această solicitare de clarificări ofertantul afirmă că atunci „Când am oferat acest serviciu ne-am referit atât la eventualele proceduri care vor mai fi în derulare la data semnării contractului de servicii de consultanță în managementul de proiect cât și la eventualele proceduri (negocieri, etc) care pot apărea în perioada de implementare”.

Referitor la afirmația de mai sus, autoritatea contractantă face precizarea că pe tot cuprinsul cap. 3 din caietul de sarcini nu se specifică faptul că ofertantul va trebui să întocmească și/sau să

participe în calitate de consultant/expert în cadrul unor proceduri de achiziție publică.

Mai mult decât atât, peste tot în cadrul cap. 3 din caietul de sarcini se face referire la „serviciile de consultanță și asistență în derularea contractelor de achiziții încheiate prin proiect” (cap 3.4 - Descrierea serviciilor; activitatea A.3.1; cap. C). Prin urmare, din caietul de sarcini reiese că au fost încheiate contractele de achiziție publică, în sens contrar s-ar fi solicitat întocmirea documentațiilor și participarea la procedurile de achiziție.

În ceea ce privește managementul șantierului și controlul calității, ofertantul precizează că „Din experiență am constatat faptul că sunt situații și nu puține, în care dirigintele de șantier este inclinat să accepte înlocuirea anumitor materiale cu altele similare [...]”. În ceea ce privește managementul aprobării avizelor ofertantul afirmă că „nu a fost solicitată de către autoritatea contractantă în mod expres dar este o activitate fără de care nu se poate implementa cu succes niciun proiect cu finanțare europeană”.

Față de cele afirmate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări, și susținute în contestația formulată, autoritatea contractantă consideră că acesta a propus activități (managementul șantierului și controlul calității; managementul aprobării și avizelor) care nu au fost solicitate și care nu fac obiectul caietului de sarcini, așa cum de altfel a recunoscut și ofertantul în pag. 2 din răspuns, ceea ce contravine scopului acestei achiziții.

Mai mult, din răspunsul prezentat de ofertant nu rezultă că între serviciile oferite de mai sus ar exista vreo legătură cu activitățile din caietul de sarcini, conform solicitărilor de la cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției. Totodată, în răspunsul la solicitările de clarificări ofertantul nu a prezentat în mod clar relevanța și motivul prezentei acestor activități în oferta tehnică în condițiile în care astfel de servicii nu au fost solicitate prin caietul de sarcini.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că oferta tehnică prezentată de contestatoare nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Totodată, afirmația contestatoarei că nu a solicitat sume suplimentare pentru serviciile oferite în plus nu poate fi reținută, deoarece autoritatea contractantă constată faptul că pe lângă serviciile menționate în plus și care nu fac obiectul caietului de sarcini (cap.3.4), ofertantul alocă resurse umane și implicit financiare pentru aceste servicii care au fost excluse prin Decizia CNSC nr. ... din ...

În concluzie, autoritatea contractantă nu a declarat oferta depusă de ... ca neconformă pentru că a oferat servicii în plus, această ofertă a fost considerată neconformă deoarece contestatoarea a oferat servicii care nu au legătură cu obiectul prezentei proceduri de atribuire (managementul șantierului și controlul calității - acestea aparțin dirigintelui de șantier, pag. 12, respectiv managementul aprobării și avizelor, pag. 12) sau care nu au fost solicitate prin caietul de sarcini, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a putut demonstra că aceste servicii au relevanță cu activitățile solicitate prin caietul de sarcini.

În continuare, în contestația formulată, referitor la punctul doi din comunicarea privind rezultatul procedurii, contestatoarea critică autoritatea contractantă că aceasta „nu face altceva decât să continue cu o serie de acuzații nefondate în același mod ca la punctul unu”.

Față de cele afirmate de către contestatoare, autoritatea contractantă precizează că în oferta tehnică la punctul a) - Descrierea de ansamblu a abordării propuse (pag. 30 - 45), ofertantul face câteva mențiuni despre publicitatea proiectului (pag. 38) și cererile de rambursare (pag.39), descrieri generale privind procedura de management de proiect, fiind menționate activități de proiectare și asistență tehnică (pag. 38), ofertantul precizând activități ale constructorului (pag. 38), ale dirigintelui de șantier (pag. 38). De asemenea, vorbește despre rapoartele de progres conform anexa 9, de formularele PE-MP-10 și PE-MP-02, PE-MP-09, descrie ce este un flux de numerar fără a avea vreo indicație cu proiectul (pag. 34), descrie generic analiza și managementul costurilor fără a avea vreo indicație cu proiectul (pag. 42), ba mai mult această analiză nu a fost solicitată nicăieri prin caietul de sarcini.

Având în vedere toate acestea, autoritatea contractantă, cu adresa nr. 9704/11.07.2013, a solicitat precizarea relevanței afirmațiilor menționate cu serviciile solicitate prin caietul de sarcini și care este corespondența lor cu cerințele din caietul de sarcini cap 3.4 și 3.5. De asemenea, a solicitat menționarea locului în care a precizat frecvența de raportare către ADR (Activitatea B.2. Asigurarea de suport pentru elaborarea tuturor raportărilor solicitate de Autoritatea de Management/Organism Intermediar) din caietul de sarcini coroborată cu instrucțiunea OI/AM POR nr. 107/29.04.2013 privind procedurile de monitorizare.

Totodată, ... a solicitat clarificarea cu privire la justificarea prezenței în echipa propusă (punctul b. - Descrierea detaliată a input-urilor ofertantului în termeni de resurse umane specializate) a

expertului cheie 3 - Specialist investiții în turism (pag.46), având în vedere că în urma Deciziei CNSC nr. ... /... /... /.... din ... autoritatea contractantă a renunțat la acest specialist.

În răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul recunoaște că descrierea și analiza făcută nu a fost solicitată, dar are scopul de a arăta că are cunoștință de procesele care au loc în cadrul activității de management de proiect.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că nicăieri în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea nu a menționat care este relevanța dintre activitățile de proiectare și asistența tehnică cu prezentul contract, practic ofertantul nu a transmis în perioada solicitată niciun fel de informații cu privire la activitățile menționate (nu a răspuns deloc la acest punct din solicitare), ceea ce conform art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 indică faptul că oferta depusă este neconformă.

De asemenea, ... a menționat faptul că activitățile referitoare la fluxul de numerar, analiza și managementul costurilor, chiar dacă nu au fost expres solicitate se circumscriu activității - Servicii de consultanță și asistență pentru implementarea proiectului și managementul contractului de finanțare (inclusiv rapoarte de progres).

Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul contestatoarei a fost incomplet, nu răspunde în totalitate solicitărilor, nu face conexiuni între oferta și caietul de sarcini conform cerințelor din fișa de date a achiziției cap IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice.

În ceea ce privește formularele, contestatoarea a susținut că fac parte din metodologia, însă nu se menționează care este legătura clară între cerințele caietului de sarcini și ofertă.

Referitor la expertul cheie 3 - Specialist investiții în turism, ... a recunoscut faptul că această cerință din fișa de date a achiziției a fost eliminată prin Decizia CNSC nr. .../ ... din ... și prin anunțul de tip erata nr.

De asemenea, ... face precizarea că ofertantul se află într-o mare confuzie, deoarece în scrisoarea de înaintare a precizat că „Responsabilitățile și activitățile prezentate în cadrul propunerii tehnice pentru expertul cheie 2 - Specialistul în investiții turism (de fapt este vorba de expertul cheie 3) vor fi preluate de expertul cheie 1 respectiv managerul de proiect", însă în oferta tehnică el nu este eliminat deși știa de acest lucru (pag. 8; pag.46 din propunerea tehnică).

Afirmația contestatoarei potrivit căreia "atâta vreme cât nu s-a făcut o corecție și la nivelul solicitărilor din caietul de sarcini, împărțirea sarcinilor expertului și corectarea specificațiilor din caietul de sarcini acest expert trebuia oferit în cadrul propunerii tehnice cu sarcinile și atribuțiile sale" (pag.4 din răspuns) nu se susține deoarece autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia CNSC nr. ... din ... și a postat în SEAP anunțul de tip erată nr. ... la invitația de participare nr. ... în care se precizează "Se renunță la cerința privind Expertul cheie 3 - Specialist Investiții Turism".

În aceeași ordine de idei, clarificarea nr. 6609/17.05.2013, a fost anulată de decizia CNSC, așadar clarificarea nu a mai fost validă conform prevederilor art. 33 alin.(3) din OUG nr. 34/2006.

Din cele menționate mai sus, autoritatea contractantă a considerat că ... a dat o interpretare proprie legislației în materia achizițiilor publice și totodată a ignorat decizia CNSC prin care s-a renunțat la cerința privind expertul cheie 3 - Specialist Investiții în Turism.

Critica contestatoarei referitoare la invocarea de către autoritatea contractantă a art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 nu poate fi reținută, deoarece atât timp cât s-a renunțat la cerința privind expertul cheie 3 din fișa de date/invitația de participare, rezultă în mod implicit că se renunță și la cerința privind expertul cheie 3 din caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că după validarea și publicarea invitației de participare în SEAP orice intervenție asupra caietului de sarcini este inoperabilă deoarece softul SEAP-ului nu permite acest lucru, singurele modificări care pot fi aduse sunt cele de tip erată referitoare la fișa de date/invitația de participare, în aceste condiții cerințele referitoare la expertul cheie 3 din caietul de sarcini și care nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare, devin clauze nescrise.

Având în vedere ca oferta tehnică este anexă la contract, iar în condițiile în care contestatoarea a oferit în cadrul propunerii tehnice pe expertul cheie 3 (pag. 8; pag. 46 din propunerea tehnică), implicit i-au fost alocate și resurse financiare, ceea ce face ca prețul din propunerea financiară să nu mai poată fi justificat în raport cu numărul și natura activităților, precum și a experților propuși și care nu fac parte din fișa de date a achiziției, respectiv caietul de sarcini.

În concluzie, specialistul în turism (domnul) nu mai trebuia să fie nominalizat ca expert în documentele de calificare, și totodată nu trebuie alocat ca resursă în propunerea tehnică și cea financiară, activitățile acestuia fiind redistribuite între ceilalți experți.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la graficul de prestare a serviciilor, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu se susține deoarece, la punctul 4 din solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să precizeze: „Unde în cadrul Graficului de prestare al serviciilor prezentat în oferta tehnică, sunt cuprinse detaliat alocarea zilelor de lucru și al experților pe fiecare activitate a proiectului rămase de desfășurat, așa cum s-a solicitat la cap.IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 4” și, de asemenea, prezentarea justificării necorelării activităților de la pag. 30-45 cu cele din graficul de prestare a serviciilor.

În răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a afirmat că din analiza graficului Gantt prezentat se observă că activitatea A 1010 este activitatea de Management de proiect, Management financiar și suport în derularea contractelor, activități ce corespund celor menționate în caietul de sarcini la cap.3.5 - Activități generale pe care le va avea de îndeplinit prestatorul ce va fi selecționat, care *îmbracă*, la modul general, toate activitățile de management de proiect solicitate.

În continuare, ... a precizat că dacă sunt analizate și activitățile A 1030 - Activități de raportare și management financiar, A1040 - Activități MP, A 1045 - Suport tehnic pentru beneficiar și A 1050 - Managementul contractelor de achiziție publică, se constată că acestea vin să detalieze, la un alt nivel, activitățile generale de management solicitate la cap.3.5 din caietul de sarcini.

În contestația formulată, ... a precizat că în graficul de prestarea a serviciilor se regăsesc toate activitățile din caietul de sarcini prezentate la cap.3.5 - Activități Generale, iar în ceea ce privește experții a afirmat că aceștia au fost repartizați pe activități, conform specializărilor lor, la cap. 6.2, pag. 8 din Propunerea tehnică, fiind menționate, în mod clar, activitățile și subactivitățile care le sunt repartizate, conform solicitării din caietul de sarcini.

Din analiza graficului de prestări servicii, din răspunsul la solicitările de clarificări, precum și din conținutul contestației, autoritatea contractantă arată că în graficul prezentat în oferta tehnică nu se regăsește alocarea zilelor de lucru pe experți și pe fiecare activitate a proiectului rămase de desfășurat, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției la cap.IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 4.

Autoritatea contractantă consideră ca răspunsul oferit de ... este incomplet și nu răspunde în totalitate solicitărilor primite, deoarece atât în oferta tehnică, cât și în răspunsul la solicitarea de

clarificări nu se regăsește, detaliat, alocarea zilelor de lucru și al experților pe fiecare activitate a proiectului rămase de desfășurat, ci doar o descriere generală, fără a se indica modul de alocare a resurselor.

Cu privire la solicitarea de clarificări privind necorelarea activităților prezentate la pag. 30-45 cu cele din graficul de prestare a serviciilor, autoritatea contractantă face precizarea că ... nu a transmis în perioada solicitată niciun fel de informații cu privire la activitățile menționate, practic nu a răspuns la această întrebare.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că ... a prezentat o oferta tehnică incompletă, care nu satisface cerințele din fișa de date a achiziției, iar explicațiile prezentate de contestatoare în urma solicitărilor de clarificări nu sunt concludente.

Având în vedere ca acest contract este finanțat prin Programul Operațional Regional, precum și graficele de rambursare ce trebuie respectate întocmai, conform normelor europene și a prevederilor legale din Contractul de finanțare, cât și importanța atragerii acestor fonduri, ... solicită soluționarea dosarului cu celeritate.

Prin adresa nr. 812/14.08.2013 înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a transmis „Completări” la contestație, urmare a studiului dosarului constituit la CNSC.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea se rezumă la a comenta unele aspecte fără a mai reveni, pe cât posibil, asupra aspectelor comentate în contestație.

Astfel, pe lângă faptul că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă completează de fapt motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, contestatoarea observă că autoritatea contractantă declară că oferta sa tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, contestatoarea menționează legat de aprecierile autorității contractante față de cele ofertate suplimentar (bonus), că este încă o dovadă, că oferta sa a fost declarată în mod abuziv neconformă.

Din analiza dosarului achiziției publice, contestatoarea a observat că autoritatea contractantă a identificat un singur ofertant, care de altfel este și declarat câștigător al procedurii de atribuire în cauză, respectiv, ca singurul ofertant în stare să „răspundă complet” și „în totalitate solicitărilor” să facă „conexiuni între oferta și caietul de sarcini conform cerințelor din fișa de date a achiziției” sau „care este legătura clară între cerințele caietului de sarcini și oferta proprie”, care să nu oferteze nimic în plus față de cerințele caietului de sarcini, *să nu oferteze nici ce cere caietul de sarcini (înțelegând*

aici că sarcinile din caietul de sarcini pentru expertul în turism nu au fost oferite de adjudecatar pentru că altfel ar fi fost și acesta criticat de autoritatea contractantă pentru servicii oferite suplimentar față de cerințele din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă perseverează în a preciza că „cerințele referitoare la expertul cheie 3 din caietul de sarcini și care nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare, devin clauze nescrise”, făcând o mare confuzie (deși a arătat clar în contestație care este diferența), între criteriile de calificare trecute în caietul de sarcini și neprecizate în fișa de date (anunț, invitație) care sunt cerințe nescrise conform ultimilor modificări ale OUG nr. 34/2006, și cerințele din caietul de sarcini ce nu sunt cerințe de calificare, ci servicii ce urmează a se presta și se ofertează în propunerea tehnică. Mai mult, sarcinile expertului cheie 3 i-au fost atribuite unui alt membru al echipei (conform precizărilor din adresa de înaintare), fără a se aloca resurse suplimentare cum, din nou, afirmă eronat autoritatea contractantă. Afirmatia autorității contractante că „implicit, i-au fost alocate și resurse financiare, ceea ce face că prețul din propunerea financiară să nu mai poată fi justificat în raport cu numărul și natura activităților, precum și a experților propuși și pare nu fac parte din fișa de date a achiziției, respectiv caietul de sarcini.”, contestatoarea precizează că *este gratuită și neadeverată*. În realitate, autoritatea contractantă nu i-a solicitat să justifice prețul oferit.

Din punctul său de vedere, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă *este deranjată* că a prezentat cerințele de calificare, o propunere tehnică și o propunere financiară așa cum s-a solicitat inițial prin anunțul de participare, fără a oferta mai puțin, așa cum a rezultat în urma deciziei CNSC și consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la graficul de execuție, contestatoarea face precizarea că autoritatea contractantă a solicitat un grafic "pe activități" și nicidecum pe activități și subactivități așa cum dorește acum.

În ceea ce privește studierea dosarului la CNSC în data de 13.08.2013, contestatoarea menționează, fără a mai reveni asupra motivelor din contestația, că oferta sa financiară este de 198.000 lei, la care se adaugă TVA, respectiv doar 62,7% din oferta declarată câștigătoare, aparținând, de 315.600 lei, la care se adaugă TVA.

Autoarea contestației susține că decizia autorității contractante, de a exclude de la o procedură un ofertant în care oferă ceva în plus față de cerințele caietului de sarcini la un preț mult mai mic decât

oferta declarată câștigătoare care, la rândul ei, nu oferă ceva în plus, încalcă prevederile art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006.

Contestatoarea aduce în atenția Consiliului un aspect de nelegalitate descoperit la studierea dosarului achiziției la CNSC și anume faptul că niciun proces verbal de ședință, nu are în el cuprinsă o analiză a ofertelor. Astfel că, în procesul verbal nr. 1 ce se găsește în volumul 2/5 filele 509-511 în care se pare că ar fi trebuit să se facă o analiză a documentelor de calificare sunt enumerate numai solicitările de clarificare pe care "comisia" a considerat necesar să le formuleze, fără nicio argumentare în acest sens, încălcând efectiv procedura de analiză a documentelor, viciind efectiv conținutul unui proces verbal de analiza de parcă ar fi fost întocmit de o singură persoană, nicidecum de o comisie. Analizând procesul verbal nr. 2 din Vol. 3/5 filele 86-99 care și mai grav se pare că reprezintă procesul verbal al ședinței în care au fost analizate propunerile tehnice, nu regăsește de fapt nicio analiză a niciunei propuneri tehnice, a niciunui ofertant, regăsind similar cu procesul verbal nr. 1 amintit doar solicitările de clarificare. Lipsa unei analize atât a documentelor de calificare cât mai ales a propunerilor tehnice, dovedește o încălcare a prevederilor art. 2 din OUG nr. 34/2006.

... precizează că „NU am regăsit în dosarul studiat la CNSC, un document de unde să reiasă că și/sau cum, comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice ale ofertanților, cu respectarea art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, transparenta, proporționalitatea și nu în ultimul rând eficiența utilizării fondurilor (adaugăm europene)”, sens în care susține că raportul procedurii nu respectă modelul de pe site-ul ANRMAP, adjudecarea procedurii a fost făcută de fapt ofertantului cu cea mai mare ofertă financiară, selectat dintre ofertanții care au răspuns în termenul solicitat la solicitările de clarificare adresate de autoritatea contractantă, adjudecatarul procedurii, este de fapt, în opinia autorității contractante singurul ofertant (din cele șapte oferte depuse) care are o oferta tehnică conformă, celelalte șase oferte fiind declarate neconforme în baza art. 79 din HG nr. 925/2006 fără a exista în cadrul dosarului achiziției un document în care să se vadă transparent modul în care au fost analizate propunerile tehnice.

Deloc de neglijat este "interesul" cu care autoritatea contractantă a analizat documentația de calificare a ofertantului câștigător, având în vedere că ofertantul este, iar contractele pentru experiența similară au ca prestator pe SC PM & Pertmaster SRL, la fel și Bilanțurile din 2010 și 2011 depuse în cadrul documentelor de calificare ale ofertantului

... invocă Ordinele comune ale nr. 543 din 4 Iulie 2013, nr. 2366 din 24 iunie 2013, nr. 1446 din 5 iunie 2013, nr. 1489 din 25 iunie 2013, nr. 1441 din 01 iulie 2013 și nr. 879 din 17 iulie 2013 „pentru aprobarea ghidului privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandărilor Comisiei Europene ce trebuie urmate de autoritatea de management și organismele intermediare în procesul de verificare a procedurilor de Achiziții publice” publicate în MO nr. 481 din 01.08.2013.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de consultanță de proiect în cadrul proiectului intitulat „Schi Parc”, cod SMIS 3393, cod CPV 79411000-8 - Servicii generale de consultanță în management (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 09.05.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr., consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertelor sale drept neconforme, Asociația ... - ... și ... au înaintat Consiliului contestațiile în analiză.

În referire la contestația formulată de Asociația ... - ..., în contradictoriu cu ... având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul poate lua act oricând, în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, în condițiile în care aceasta a formulat cerere de renunțare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de aceasta.

În privința criticilor formulate de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către autoritatea contractantă, Consiliul constată temenicia, în parte, a criticilor.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nr. 10476/26.07.2013, al propunerii tehnice a contestatoarei, precum și prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește critica contestatoarei legată de faptul că oferta sa a fost considerată neconformă fără a i se indica în ce constă acest lucru, Consiliul reține că, prin adresa de comunicare a

rezultatului aflată în discuție i s-a comunicat explicit temeiul de drept al respingerii, art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Prin invocarea articolului amintit, se înțelege că respingerea a avut în vedere lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea autorității contractante.

Lipsite de temei sunt considerate și criticile contestatoarei cu privire la faptul că la finalul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă a concluzionat că oferta sa tehnică este incompletă, în condițiile în care aceasta a fost urmarea firească după prezentarea motivelor/considerentelor care au determinat o astfel de decizie.

De asemenea, Consiliul consideră că sunt lipsite de temei criticile contestatoarei cu privire la stadiul evaluării ofertei sale, în condițiile în care la începutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa este *considerată neconformă* în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Fiind declarată neconformă, raportat la dispozițiile art. 37 alin. (1) din HG nr. 34/2006, potrivit cărora o ofertă este admisibilă doar dacă nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 36 din același act normativ, iar criteriul de atribuire se aplică doar ofertelor admisibile, este lipsit de echivoc că oferta sa a fost respinsă, nefăcând parte din categoria ofertelor admisibile.

Modul de redactare al adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, plecând de la faptul că autoritatea contractantă a considerat oferta contestatoarei neconformă, este considerat de Consiliu realizat cu respectarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește criticile legate de motivele de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 10476/26.07.2013, Consiliul temeinicia, în parte, a acestora.

Astfel, la pct. 1 din comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă reține drept motiv de respingere a ofertei utilizarea de către contestatoare în răspunsul său la solicitarea de clarificări legat de justificarea a două etape ale implementării proiectului (realizarea și monitorizarea procedurilor de licitație și contractare și evaluare licitației, pregătirea și realizarea contractelor), utilizarea sintagmelor *au făcut posibil să oferim și alte servicii în plus față de cele solicitate prin caietul de sarcini sau această activitate nu a fost solicitată prin caietul de sarcini*, susținând că va trebui să plătescă servicii care nu le-a solicitat.

Consiliul constată eroarea în care se află autoritatea contractantă în aprecierea sa, aceasta nefiind obligată să plătească, pe parcursul derulării contractului, decât contravaloarea serviciilor care au fost prestate. Faptul că în propunerea tehnică se află ofertate suplimentar și alte servicii decât cele solicitate prin caietul de sarcini nu este de natură a conduce la respingerea unei oferte. În evaluarea fiecărei oferte, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, membrii comisiei de evaluare au obligația unei evaluări temeinice a acesteia, a verificării măsurii în care sunt îndeplinite cerințele documentației de atribuire. În condițiile în care caietul de sarcini cuprinde cerințele minime ce trebuie îndeplinite de către ofertanți, autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă doar pentru faptul că au fost ofertate servicii suplimentare. Răspunsul contestatoarei cu privire la acest aspect nu poate fi considerat neconcludent în condițiile în care confirmă faptul că sunt și alte servicii decât cele solicitate prin caietul de sarcini. Eventual, cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă, în baza dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006 ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare pentru a constata care este valoarea acestor servicii suplimentare, respectiv contravaloarea resurselor alocate, astfel încât să stabilească măsura în care ofertarea acestor servicii poate fi considerată abatere tehnică minoră.

Prin urmare, Consiliul consideră măsura respingerii ofertei contestatoarei pentru acest motiv una disproporționată și excesivă, contrară prevederilor în materia achizițiilor publice. Scopul acestor dispoziții legale, așa cum este definit de art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, este acela de a asigura promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice și nu de a sancționa participanții la procedură pentru astfel de motive.

De asemenea, Consiliul constată că și cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, este unul similar, respectiv prezentarea unei analize care nu s-a solicitat prin caietul de sarcini, decizia autorității contractante pentru acest motiv fiind excesivă și disproporționată. Prin răspunsul său la solicitarea de clarificări legată de relevanța anumitor servicii ofertate și a unor formulare, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, autoarea contestației recunoaște că acestea nu au fost solicitate prin caietul de sarcini. Cu toate acestea, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să respingă oferta contestatoarei pentru acest motiv. În

situația în care aceste servicii sau formulare nu ar fi necesare în derularea contractului de prestări servicii, ele nu vor fi prestate și prin urmare nu vor fi plătite, fără a constitui motiv de respingere a ofertei contestatoarei.

Cu privire la *frecvența de raportare către ADR (Activitatea B.2. Asigurare de suport pentru elaborarea tuturor raportărilor solicitate de Autoritatea de Management/organism intermediar)*, respectiv unde anume este precizată această frecvență, Consiliul constată că, prin adresa nr. 002071113 din 11.07.2013, contestatoarea a indicat pagina 50 din propunerea tehnică, iar în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu se precizează decât că au fost solicitate clarificări cu privire la acest aspect. De altfel, prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă reia conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, fără a rezulta măsura în care acest răspuns a fost unul concludent sau nu, respectiv motivele pentru care s-a precizat că au fost solicitate clarificări cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește faptul că deși a fost eliminată cerința legată de expertul nr. 3 – Specialist investiții în turism, urmare a Deciziei CNSC nr. ... contestatoarea a prevăzut în oferta tehnică un astfel de specialist, Consiliul consideră eronată decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru acest motiv.

În acest sens, Consiliul are în vedere că prin decizia amintită s-a dispus eliminarea cerinței legate de necesitate deținerii unui astfel de expert, considerându-se excesivă, restrictivă și disproporționată impunerea prin cerințele de calificare a deținerii unui astfel de specialist. Aceasta nu înseamnă, contrar susținerilor autorității contractante, că participanții la procedura de atribuire nu pot include în echipa care va presta aceste servicii un astfel de specialist, atât timp cât nu s-au adus modificări documentației de atribuire în ceea ce privește prestarea serviciilor aferente, respectiv a caietului de sarcini.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, în analiza făcută de Consiliu, în discuție a fost doar legalitatea impunerii prin fișa de date a achiziției a obligației de a deține un astfel de specialist, fără nicio referire la necesitatea modificării cerințelor caietului de sarcini. Cu alte cuvinte, faptul că a fost eliminată cerința legată de obligativitatea deținerii unui astfel de specialist nu conduce, implicit, la modificarea cerințelor caietului de sarcini în ceea ce privește activitățile prestate de acesta. Nici în decizia Consiliului și nici în erata emisă de autoritatea contractantă sau clarificările publicate în SEAP, nu se regăsește vreo mențiune cu privire la acest aspect,

astfel că activitățile respective trebuiau prevăzute în propunerea tehnică conform caietului de sarcini care nu a fost modificat în ceea ce privește acest aspect.

Prin urmare, în ceea ce privește acest aspect autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare cele precizate de contestatoarea prin răspunsul de clarificare.

În privința celui de al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut la pct. 4, necesitatea prezentării unui *Grafic de prestare a serviciilor, care să cuprindă detaliat alocarea zilelor de lucru și al experților pe fiecare activitate a proiectului rămase de desfășurat.*

Prin adresa de clarificare nr. 9704/11.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat, la pct. 4, precizarea unde anume în Graficul de prestare a serviciilor prezentat în oferta tehnică este cuprinsă detaliat alocarea zilelor de lucru și al experților pe fiecare activitate a proiectului rămase de desfășurat, conform solicitărilor fișei de date.

Drept răspuns la această solicitare, Consiliul constată că autoarea contestației a precizat că în Graficul Gantt a prezentat activitățile doar până la nivelul 2 de detaliere deoarece nu a fost solicitat un nivel specific de detaliere a graficului și a considerat că acest nivel este suficient în faza de ofertare, cu mențiunea că în ceea ce privește alocarea resurselor umane pe activități *este evident că atunci când am stabilit activitățile am luat în considerație specialiști propuși.*

Analizând solicitarea fișei de date a achiziției, graficul prezentat de contestatoarea, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta contestatoarei pentru acest motiv, cerința privind prezentarea graficului amintit nefiind îndeplinită.

Astfel, Consiliul constată caracterul general al informațiilor cuprinse în graficul prezentat, precum și eroarea în care se află contestatoarea când susține că gradul de detaliere prezentat a fost suficient.

Prin fișa de date a achiziției, referitor la acest aspect autoritatea contractantă a impus necesitatea detalierei alocării zilelor de lucru și al experților pe fiecare activitate, ori din graficul prezentat nu poate fi identificată nici alocare experților și nici activitățile executate de aceștia. Gradul de detaliere considerat *suficient* de contestatoarea

face ca documentul prezentat să fie lipsit de utilitate, caracterul general al informațiilor prezentate fiind lipsite de relevanță și concludență cu privire la modul de alocare a zilelelor de lucru și al experților pe fiecare activitate a proiectului rămase de desfășurat.

Consiliul consideră lipsite de relevanță susținerile contestatoarei din contestație cu privire la menționarea la pagina 8 a propunerii sale tehnice a repartizării experților pe activități și subactivități, în condițiile în care solicitarea a fost expresă ca în Graficul de prestare a serviciilor să se prezinte detaliat alocarea activităților și a experților. De asemenea, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini este folosită sintagma *activități*, ca și în cerința fișei de date, fără a fi făcută vreo împărțire a acestora pe activități și subactivități, astfel că nu pot fi luate în considerare susținerile contestatoarei cu privire la nivelul de detaliere al acestora.

În situația în care avea neclarități cu privire la modalitatea de întocmire a ofertei contestatoarea putea solicita clarificări conform dispozițiilor art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, inclusiv asupra nivelului de detaliere ori a informațiilor care trebuie să le conțină Graficul de prestare a serviciilor.

Prin urmare, Consiliul consideră că graficul prezentat de contestatoare este incomplet, întocmit fără respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Având în vedere că deficiențele Graficului de prestare a serviciilor, respectiv lipsa informațiilor solicitate prin documentația de atribuire, nu poate fi acoperită pe calea solicitărilor de clarificări fără încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fiind necesară întocmirea unui nou grafic, fapt ce constituie o modificare a propunerii tehnice, care potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 este sancționată cu respingerea ofertei ca neconformă, Consiliul consideră că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă este întemeiată. Chiar dacă celelalte motive de respingere a ofertei contestatoarei au fost stabilite de în mod artificial, modul de întocmire a Graficului de prestare a serviciilor de către contestatoare face ca decizia de respingere a ofertei contestatoarei de către autoritatea contractantă să fie întemeiată.

În ceea ce privește *suspiciunile* contestatoarei legate de analiza ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, pe baza cărora a formulat solicitarea de a i se permite studierea ofertei prezentate de acesta, fără vreo altă mențiune/precizare în acest sens, Consiliul reține că obiectul contestației nu a privit oferta desemnată

câștigătoare, în tot textul contestației fiind aduse critici doar în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, critici care au fost examinate și soluționate de Consiliu în paginile precedente.

Plecând de la dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, Consiliul consideră că motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei și nu poate să fie formulată și completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei.

Contestația este o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, fără a fi un mijloc de obținere de informații din dosarul cauzei, prin studierea unei alte oferte (câștigătoare în cazul de față), ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Prin urmare, Consiliul nu va mai analiza criticile suplimentare aduse de contestatoarea urmare a studierii dosarului cauzei atât cu privire la oferta declarată câștigătoare, cât și cu privire la modul de evaluare a ofertelor în sensul formei și a informațiilor cuprinse în documentele întocmite pe parcursul evaluării.

Cât privește critica contestatoarei legată de modalitatea de întocmire a documentelor procedurii în perioada de evaluare a ofertelor, Consiliul reține că, acestea sunt corespunzătoare, conținând informații cu privire atât la acțiunile autorității contractante (solicitările de clarificări), cât și cu privire la întocmirea ofertelor de către participanți (deficiențe ale acestora). În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de modul de întocmire a raportului procedurii de atribuire, Consiliul consideră că forma acestui document nu este de natură a influența rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce o privește, atât timp cât conține informații legate de modul de desfășurare a evaluării ofertelor și rezultatul acestei evaluări. De altfel, contestatoarea nu a indicat informațiile pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să le cuprindă și nu le-a cuprins, mulțumindu-se să declare că nu respectă modelul de pe site-ul ANRMAP.

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația ... ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 25 pagini.