



**07.08.2013**  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE**  
**SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

**DECIZIE**

**Nr. ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... astfel cum a fost completată prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27144/13.08.2013, formulată de ... cu sediul în ... .. având C.U.I. RO ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... reprezentată legal prin ... .., împotriva documentației de atribuire, emisă de ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare materiale promoționale pentru ...”, s-a solicitat, în principal, „anularea în parte a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la eliminarea prevederilor/cerințelor contradictorii, neclare sau nelegale și refacerea documentației în conformitatea cu prevederile legale în vigoare și principiile care guvernează legislația în domeniu”, iar, în subsidiar, „în cazul în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, conform prevederilor art.209 alin.1 lit.c din O.U.G. nr.34/2006”.

Petenta solicită, de asemenea, să se dispună măsura provizorie de suspendare a procedurii de achiziție până la soluționarea contestației.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în ... str. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin group manager ... împotriva documentației de atribuire (fișei de date și a caietului de

sarcini), emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-a solicitat: suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, „*modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării procedurii de personalizare a produsului de la poziția 16 din caietul de sarcini, respectiv printul electroluminescent la calendarele de birou personalizate, prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor, precum și dispunerea oricărei alte măsuri de natură să asigure desfășurarea procedurii de atribuire în condițiile unui tratament egal față de toți operatorii economici interesați de a depune o ofertă*”.

Făcând aplicarea dispozițiilor art.273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr....

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. județul ... și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 11 zile de la primirea deciziei, să procedeze la rectificarea documentației de atribuire corespunzător celor reținute în motivare; în același termen, rectificările aduse documentației de atribuire se vor publica în SEAP.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în ... str. ...

Respinge, ca rămase fără obiect, cererile celor două contestatoare de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestațiilor.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... ... critică documentația de atribuire emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, a contractului având ca obiect

„Furnizare materiale promoționale pentru ...”, solicitând, în principal, „anularea în parte a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la eliminarea prevederilor/ cerințelor contradictorii, neclare sau nelegale și refacerea documentației, în conformitatea cu prevederile legale în vigoare și principiile care guvernează legislația în domeniu”, iar, în subsidiar, „în cazul în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, conform prevederilor art.209 alin.1 lit.c din O.U.G. nr.34/2006”, precum și suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea contestației.

În motivarea contestației, ... arată că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, în data de 30.07.2013, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... căruia i-a fost atașată documentația de atribuire, act care, în opinia sa, conține prevederi și cerințe contradictorii, neclare și/sau nelegale, încălcând principiile transparenței, proporționalității, nediscriminării, tratamentului egal și implicit, pe cel al utilizării eficiente a fondurilor, prin crearea unui grad înalt de arbitrar în evaluarea ofertelor, ce ar permite favorizarea unor viitori ofertanți și/sau incomparabilitatea ofertelor.

În ceea ce privește cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini, contestatorul învederează următoarele:

a) Referitor la poziția nr. 1 „*Dulciuri Personalizate*”, care este descrisă prin „*Mini-tablete personalizate tip praline, greutate cuprinsă 5-22 g/buc, 2500 bucăți vor fi ambalate în cutii personalizate prin policromie (conținut cutie 5-30 buc.), 2500 bucăți vor fi ambalate individual*”, contestatorul apreciază că descrierea nu este efectuată în mod clar și obiectiv, deoarece, autoritatea contractantă nu stabilește nici măcar cantitatea fermă a mini-tabletelor ce vor trebui ambalate în cutii „*conținut cutie 5-30 buc*” nici dimensiunea cutiilor, nici tipul de praline pe care intenționează să le achiziționeze (*ciocolată neagră, cu lapte sau albă, procent în compoziție de unt de cacao, cacao pudră, zahăr etc.*).

În plus, contestatorul arată că, din Anexa 1 la caietul de sarcini „*Calendar de implementare*”, lipsește orice indicație referitoare la cantitatea de cutii ori tablete ambalate individual care vor trebui livrate la fiecare tranșă, susținând că, în vederea asigurării transparenței, ar fi trebuit menționată, cel puțin cantitatea de cutii/tablete ambalate individual care vor trebui livrate în primele luni de implementare (spre exemplu octombrie - decembrie 2013), prin formularea actuală a cerinței, încălcându-se astfel prevederile art. 35 alin. 2 și 3 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Scopul achiziționării produselor, susține contestatorul, este promovarea axelor/domeniilor majore de intervenție POR, însă acest lucru nu poate justifica lipsurile din descrierea produselor promoționale, informațiile lipsă fiind importante, atât pentru potențialii ofertanți în elaborarea ofertelor, cât și pentru autoritatea

contractantă, pentru evitarea situațiilor în care operatorii economici vor oferta produse diferite, punând evaluarea ofertelor sub semnul întrebării în ceea ce privește imparțialitatea autorității contractante (nerespectarea principiului transparenței având drept consecință implicită nerespectarea principiului tratamentului egal).

b) Pentru poziția nr.7 „Suport sticlă de vin”, arată contestatorul, nu este precizat explicit din ce material trebuie să fie suportul ce trebuie personalizat prin serigrafie, prin mențiunea „Metal/lemn” nefiind clar dacă este lăsat la latitudinea ofertanților să oferteze fie metal, fie lemn, sau este vorba de un suport ce trebuie să încorporeze ambele tipuri de materiale (atât metal, cât și lemn), astfel, toate criticile de la punctul precedent fiind incidente.

c) Cu privire la pozițiile 13 și 14 - „tricouri personalizate” și respectiv „Jachete impermeabile”, contestatorul consideră că se încalcă principiul transparenței, prin lipsa precizării numărului de tricouri și jachete necesar pentru fiecare mărime indicată (S-XXL pentru tricouri și S-XL pentru jachete), remarcându-se lipsa de consecvență în alegerea mărimilor.

d) În descrierea poziției nr. 15 „Agende personalizate”, contestatorul susține că se încalcă flagrant principiul nediscriminării operatorilor economici în funcție de naționalitatea producătorului, ce decurge din principiul fundamental al libertății de mișcare a bunurilor, instituit de Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene, deoarece, prin cerința „*Hârtie offset import*” producătorilor de hârtie din România le este restricționat accesul la procedura de atribuire, în condițiile în care România este țară membră a Uniunii Europene și a Organizației Mondiale a Comerțului, solicitând că se impune renunțarea la condiția ca originea hârtiei să fie din import.

e) Referitor la poziția nr. 16 - „Calendare de birou personalizate”, contestatorul susține că print-ul Electroluminiscent (EL) nu aduce niciun aport suplimentar produsului calendar de birou, întrucât prezintă o durată scurtă de viață - procedeu special, extrem de complicat care presupune emiterea de lumină ca urmare a apariției unui câmp de curent. Mai mult, acesta nu se produce și nici nu se comercializează în România, iar, în Europa, doar parțial, domeniul de aplicabilitate fiind cu totul altul decât pentru industria de publicitate, care presupune, în principal: realizarea unui circuit electric pe o folie de celuloid transparentă, în condiții de zero impurități (laborator), realizarea unui program care să permită luminarea doar în zonele cerute - acolo unde este cerneala EL, ce se printează pe suprafața care trebuie iluminată cu cerneluri speciale, obținute din pulberi care emit lumina la trecerea unui curent. Trebuie realizat un program sau o animație, în opinia sa, care să permită iluminarea precisă, doar a unei părți sau litere din print, prin adăugarea unui convertor pentru transformarea curentului, acesta scoțând un sunet destul de strident în timpul luminării. Realizarea sistemului electric, respectiv AC sau pe

baterie, duce la un cost foarte ridicat al acestui print, cu atât mai mult cu cât, trebuie adaptat unui produs care iese din sfera aplicabilității (industriei pentru care a fost creat): iluminarea bordului mașini Chrysler, iluminarea display Modul Lunar Apollo, iluminare de siguranță în minele din Australia etc.

În consecință, contestatorul susține că introducerea acestui procedeu special de imprimare nu permite nici libera concurență (probabil avantajează o companie) și nici nu aduce valoare adăugată produsului finit, având în vedere următoarele:

- acest print luminiscent nu are o descriere a locului unde va fi pus: pe coperta calendarului, pe fiecare pagină sau pe postamentul din mucava, fără a fi indicat dacă se lipește pe suportul respectiv sau trebuie printat direct pe hârtie/carton, dacă va fi iluminată o siglă, o zonă sau necesită o animație, un program care să determine secvența de iluminat, jocul de lumini;

- nu se indică dimensiunea post-it-urilor, care privesc minim 3 tipuri: de formă, de culoare, sau care este numărul de pagini, fiind personalizate foaie cu foaie sau neinscripționate;

- nu se menționează condițiile de realizare a calendarului de birou, respectiv: dacă este triptic, dacă prinderea filelor este cu spiră metalică sau prin lipire, dacă filele sunt personalizate la 1 culoare, la 2 sau sunt policromie, care este gramajul hârtiei suport pentru calendar, ce dimensiune au foile de la calendar, precum și dacă printul este pe o față sau față/verso;

- deși, se cere ca alimentarea să se facă cu baterii AAA, nu se specifică unde urmează să fie puse, lângă calendar sau înglobate oarecum în calendar;

- nu se precizează care este consumul maxim acceptat de autoritatea contractantă, simpla mențiune „*consum scăzut de energie*” creând, în opinia contestatorului, premisele tratamentului operatorilor economici în mod discreționar, cu încălcarea regulilor de transparentă;

- având în vedere scopul achiziționării materialelor promoționale, care reflectă necesitățile autorității contractante, contestatorul apreciază că cerința de personalizare pentru acest produs prin print electroluminescent (care sporește în mod nejustificat costurile și implicit prețul aferent care va trebui plătit de autoritatea contractantă din bugetul Uniunii) este disproporționată și restrictivă. Practic, această metodă de personalizare, după cum se susține, nu aduce niciun plus de valoare produsului (calendar de birou), nefiind susceptibilă de a acoperi o anumită nevoie. Precizarea unui procent exact de 10%, pentru suprafața iluminată, poate indica preferința pentru un anumit produs (de ce nu s-a indicat un min. de 10% din suprafața totală a printului, în loc de un procent exact, caracteristic unui anumit produs).

- având în vedere că produsul nu este unul de serie, prin solicitarea de mostre, inclusiv pentru acest produs, contestatorul apreciază că se încalcă scopurile legislației în achiziții publice privind promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal, nediscriminarea operatorilor economici, precum și asigurarea integrității procesului de achiziție publică, cu atât mai mult cu cât, mențiunile referitoare la mostre sunt practic dublate de clauza 9.4 din contract, care stipulează că, în termen de 48 ore de la semnarea contractului, ofertantul are obligația de a prezenta mostre blank (nepersonalizate) pentru toate produsele oferite, cu respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini, cerință fără relevanță, în opinia petentei.

- deși, autoritatea contractantă are dreptul de a stabili specificațiile tehnice din caietul de sarcini raportate la nevoile sale, acestea nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură a restrânge concurența între operatorii economici, fapt care, în opinia contestatorului, aduce atingere principiilor nediscriminării și tratamentului egal, apreciind astfel că, se impune eliminarea din caietul de sarcini a cerinței referitoare la printul electroluminescent.

f) Referitor la poziția nr.17 „Calendare de perete personalizate”, contestatorul precizează următoarele:

- prin cerința *„Caracterele vor fi vizibile de la o distanță de minim 3 m”*, se încalcă, din nou, principiul transparenței, autorității contractante fiindu-i acordată posibilitatea de subiectivism în aprecierea vizibilității caracterelor. Astfel, pentru a se elimina interpretările referitoare la posibilitatea ca unii din membrii comisiei de evaluare să nu aibă stabilite dioptrii corespunzătoare în urma unui consult oftalmologic, contestatorul apreciază ca fiind util, pentru descrierea caracterelor, să se indice dimensiunea acestora.

- totodată, pentru o întocmire și o evaluare comparabilă a ofertelor, contestatorul consideră că ar trebui stabilit clar ce înțelege autoritatea contractantă prin *„calitate superioară”* atunci când se referă la cartonul spate neimprimat (caracteristicile cartonului).

În ceea ce privește clauza 9.4 din contract - *„În termen de 48 de ore de la semnarea contractului de achiziție publică, ofertantul are obligația de a prezenta mostre blank (nepersonalizate) pentru toate produsele oferite în oferta tehnică, respectând cerințele minime din caietul de sarcini. Nerespectarea acestei obligații va conduce la rezilierea contractului de achiziție publică”*, contestatorul consideră că se încalcă principiul proporționalității, aceasta nefiind raportată la o necesitate a autorității contractante, atâta timp cât, după semnarea contractului, capacitatea furnizorului a fost deja verificată prin evaluarea mostrelor depuse în cadrul procedurii, iar pe de altă parte, cu excepția pixurilor personalizate care au termen de livrare septembrie 2013, toate celelalte produse au termene de livrare mai

mari - spre exemplu, ambele tipuri de calendare personalizate solicitate (decembrie 2013). Prin urmare, în opinia sa, prin introducerea unei astfel de clauze, se încalcă în mod evident principiul proporționalității, neavând relevanță prezentarea mostrelor nepersonalizate în termen de 48 de ore, atâta timp cât termenul de livrare este diferențiat pentru categoriile de produse, întinzându-se până la 4 luni de la semnarea contractului, așa cum reiese din Anexa 1 la Caietul de sarcini.

În drept, contestatorul susține că, potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare *completă, corectă și explicită* cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, iar, practic, prin cerințele vagi, contradictorii, neclare și/sau nelegale din documentația de atribuire, apreciind că, se încalcă atât art. 33 alin. 1, art. 35 alin. 2 și alin. 3 din O.U.G. nr.34/2006, cât și principiile transparenței, proporționalității, nediscriminării, tratamentului egal și implicit utilizării eficiente a fondurilor, instituite de art. 2 alin. 2 din același act normativ, dar și scopul legislației în domeniu consacrat de alin.1 al aceluiași articol.

În concluzie, având în vedere motivele mai sus expuse, ... solicită suspendarea procedurii de atribuire, eliminarea cerințelor restrictive din caietul de sarcini, iar, în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 209 alin. 1 lit. c din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27144/13.08.2013, ... a formulat *„Completare la contestația trimisă prin curier către CNSC și către autoritatea contractantă la data de ... ca urmare a răspunsurilor la clarificări publicate în SEAP în 05 și 08.08.2013”*, apreciind că, modul în care autoritatea contractantă a înțeles să răspundă la solicitările de clarificări formulate, care s-au referit inclusiv la unele aspecte sesizate prin contestație, este o dovadă în plus a lipsei de transparență a acesteia.

Astfel, invocând dispozițiile art. 35 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu aduce, în fapt, nicio lămurire/clarificare asupra specificațiilor tehnice ale produselor pe care intenționează să le achiziționeze, făcând numai trimitere la același caiet de sarcini, neclar și citând din caiet faptul că *„Personalizarea (design și layout interior) se va realiza la propunerea furnizorului și va conține elementele de identitate vizuală ale Programului Operațional Regional 2007-2013 ce se pot consulta pe site-ul [www.inforegio.ro](http://www.inforegio.ro), imaginile folosite pentru întocmirea calendarului vor fi propuse de către firma câștigătoare și vor reprezenta regiunea Sud Muntenia”*.

... consideră că refuzul de a răspunde punctual și precis la întrebările adresate, referitoare la dimensiuni, modalitate de amplasare a personalizării, caracteristicile post-it-urilor pentru calendar etc., întrebări la care ar fi fost simplu de răspuns, demonstrează, o dată în plus, reaua voință și lipsa de transparență a autorității contractante. Inclusiv referința la mențiunea că firma câștigătoare va propune personalizarea ca design și layout interior, în opinia sa, nu susține, în niciun fel, comportamentul autorității contractante, designul și layout-ul interior neavând legătură cu solicitarea de a răspunde la întrebările legate de dimensiunea produselor ori tipul de notițe adezive.

De asemenea, se arată că, deși cele mai multe întrebări s-au referit la printul electroluminescent, autoritatea contractantă nu a oferit nici măcar răspunsul la întrebarea *„dacă acest print electroluminiscent se va aplica doar pe coperta sau pe fiecare pagină a calendarului/calendarelor ori pe suportul de mucava? Ce anume va suporta print electroluminiscent și ce nu din aceste calendare?”*, astfel că, practic, nu se oferă informații esențiale pentru elaborarea ofertelor, creându-se, o dată în plus, premisele favorizării/dezavantajării unor operatori economici interesați de procedura de atribuire.

În plus, contestatorul apreciază că se încearcă inducerea în eroare a potențialilor operatori economici, prin precizarea că *„Mai adăugăm faptul că participarea la această licitație nu este restricționată de țara de origine a operatorului economic și că toate condiții impuse de Autoritatea Contractată în cadrul documentației de atribuire au fost făcute cu respectarea legislației achizițiilor publice în vigoare și cu avizul ANRMAP”*, încălcându-se prevederile art. 33<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006 și descurajând operatorii economici de a adresa alte întrebări de clarificare autorității, indicând drept responsabilă pentru prevederile nelegale sau neclare publicate chiar instituția cu rol de reglementare în achizițiile publice.

Mai mult, tot cu referire la întrebările cele mai frecvente, respectiv calendarul cu print electroluminescent, ... susține că justificarea autorității contractante cu privire la intenția de a realiza *„materiale care utilizează tehnologii noi și inovativ”*, nu justifică *„ocolirea răspunsurilor la întrebările primite și nici nu diminuează suspiciunile că își dorește un anumit produs”*, pe care numai *„cineva”* îl va putea prezenta ca mostră, iar, alegerea *„lui”* va fi simplă pentru că specificațiile nu au fost clarificate.

Ca mijloace de probă, au fost atașate răspunsurile la clarificări la care s-a făcut referire.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... .. critică documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, solicitând: suspendarea procedurii până la soluționarea



contestației, „modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării procedurii de personalizare a produsului de la poziția 16 din caietul de sarcini, respectiv printul electroluminescent la calendarele de birou personalizate, prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor, precum și dispunerea oricărei alte măsuri de natură să asigure desfășurarea procedurii de atribuire în condițiile unui tratament egal față de toți operatorii economici interesați de a depune o ofertă”.

În motivarea contestației, ... susține că, prin formularea punctului III.2.3 lit.a ultimul alineat din fișa de date coroborat cu pct.16 din caietul de sarcini, pe care la redă, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 38, art. 35 alin.5 și art. 178 alin.2 din O.U.G. nr.34/ 2006, precum și art. 8 din H.G. nr. 925/2006, aceasta neavând dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la „*situația economică și financiară*” și/sau la „*capacitatea tehnică și profesională*”, apreciind că, astfel, s-ar restricționa participarea la procedura de atribuire, întrucât, specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Contestatorul arată că, în caietul de sarcini, se interzice definirea unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, **un procedeu special**, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare care nu prezintă relevanță și sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit. Mai mult, în opinia sa, personalizarea calendarului de birou este un obstacol nejustificat de natură a restrânge concurența între operatorii economici, cu intenția de a privilegia o anumită companie, de a îngreuna libera concurență, cu atât mai mult cu cât, produsul nu este unul dintr-un catalog, ci unul cu o concepție și cu particularități foarte greu de realizat.

Pe de altă parte, contestatorul arată că, la art.9.4 din contract, autoritatea contractantă are o atitudine total opusă, personalizarea (prin print electroluminescent în cazul produsului vizat) nemaifiind esențială: „*În termen de 48 de ore de la semnarea contractului de achiziție publică, ofertantul are obligația de a prezenta mostre blank (nepersonalizate) pentru toate produsele oferite în oferta tehnică, respectând cerințele minime din caietul de sarcini. Nerespectarea acestei obligații va conduce la rezilierea contractului de achiziție*

publică”, apreciind astfel ca „fiind evident că suntem în prezența unei grave contradicții, dacă produsul este nepersonalizat (calendar de birou) cum se poate face trimitere la cerințele minime din caietul de sarcini unde se vorbește clar de metoda de imprimare?”.

În drept, se invocă dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației.

Prin punctul de vedere nr.12790/09.08.2013 înregistrat la CNSC sub nr.27099/12.08.2013, ... cu privire la contestația depusă de ... prezintă următoarele susțineri:

1) Referitor la poziția nr.1 „Dulciuri personalizate”, autoritatea contractantă arată că a dorit să lase la latitudinea ofertantului tipul de pralină, având în vedere diversitatea ofertei de pe piață și ținând cont de respectarea principiului tratamentului egal și al transparenței, motiv pentru care au fost publicate caracteristicile minime, caracteristici ce țin de cantitate - 5000 de buc., tipul bomboanei - tip pralină, dimensiunea cutiei și menționarea metodei de ambalare.

În ceea ce privește greutatea bomboanei și numărul de bomboane ce sunt într-o cutie, având în vedere că ofertatul poate oferta praline cu gramaj variat, autoritatea contractantă susține că a considerat că și numărul de bomboane dintr-o cutie poate să fie variat, specificând numărul minim și maxim de bomboane ce pot fi ambalate într-o singură cutie.

Referitor la calendarul de implementare, se arată că autoritatea contractantă a considerat că livrarea produselor se va face în mod egal, astfel, praline ambalate în cutii și praline ambalate individual.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că desemnarea câștigătorului va fi decisă pe baza criteriul „prețul cel mai scăzut”, iar, la evaluarea ofertei tehnice, va respecta caracteristicile minime din caietul de sarcini pentru fiecare produs, astfel, neaflându-se în poziția de a favoriza vreun ofertant.

2) Referitor la poziția nr.7 „Suport sticlă de vin”, autoritatea contractantă arată că nu a dorit să îngreudească participarea ofertanților la licitație, apreciind că, prin precizarea unui singur tip de material și ținând cont de ofertele variate de pe piață, a lăsat la latitudinea ofertanților opțiunea de a alege fie un suport din metal fie un suport din lemn.

3) Referitor la poziția 13 și 14 privind „tricourile și jachetele personalizate”, autoritatea contractantă arată că, în urma unui studiu de piață efectuat anterior inițierii procedurii de atribuire, s-a constatat că în cazul mărimilor obișnuite (S.....XXL) prețul per produs este același, excepție făcând mărimile speciale (nu este cazul). Având în vedere acest aspect, în opinia sa, potențialul ofertant își poate fundamenta propunerea financiară fără a fi detaliat numărul de bucăți pentru fiecare mărime, urmând ca acest lucru să se realizeze ulterior, de comun acord cu achizitorul, după momentul semnării contractului.

4) Referitor la poziția nr. 15, autoritatea contractantă precizează că, dintr-o eroare materială, a publicat mențiunea „*hârtie offset import*”, motiv pentru care dorește eliminarea cuvântului „*import*” din caietul de sarcini.

5) Referitor la poziția nr.16 „*Calendare de birou personalizate*”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Prin print electroluminescent se înțelege utilizarea unor produse care folosesc principiul electroluminiscentei (bandă electroluminescentă, folie electroluminescentă etc), aceste materiale fiind folosite pentru promovarea anumitor produse, cu spectru larg de aplicabilitate în media și advertising, începând cu tricouri luminoase animate până la bannere outdoor de mari dimensiuni. Printr-o simplă căutare în mediul virtual pot fi identificați cu ușurință o serie de producători (atât interni cât și externi) care pot furniza această categorie de produse, în susținerea celor de mai sus, puteți să consultați următoarele adresele web: [www.lightsolutions.ro](http://www.lightsolutions.ro), [www.electroluminiscenta.ro](http://www.electroluminiscenta.ro) etc. Mai mult, aceste informații sunt prezentate în limba română, adresându-se potențialilor clienți din România, deoarece nu s-a dorit introducerea unui procedeu special de imprimare care să îngreuească libera concurență, ci, s-a dorit achiziționarea de materiale promoționale obținute prin folosirea unor tehnici inovative și care să aibă impact vizual.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că își dorește să realizeze materiale care utilizează tehnologii noi și inovative, iar, în urma experienței acumulate și a vizitelor făcute în Uniunea Europeană, dorește ca materialele pe care le va realiza să-și atingă scopul, respectiv să promoveze și din punct de vedere al tehnicii inovative folosite, programul de finanțare.

Susținând că Programul Operațional Regional 2007-2013 este cel mai performant program cu finanțare europeană din România, la succesul acestuia contribuind și măsurile de informare și publicitate, o pondere de aproximativ 40% din suma destinată implementării măsurilor de informare și publicitate fiind alocată achiziționării de produse promoționale, autoritatea contractantă consideră că este firească dorința de achiziționare a unor materiale promoționale care folosesc tehnici noi și inovative.

În ceea ce privește descrierea calendarului de birou, autoritatea contractantă recunoaște că, din eroare, respectiv prin omisiunea oferirii de informații „mai specifice”, vine cu completări la caietul de sarcini (dimensiunea printului, a filelor calendarului, poziția acestuia etc.)

7) Referitor la poziția nr. 17 „*calendare de perete*”, autoritatea contractantă recunoaște apariția unei erori materiale, prin neindicarea dimensiunii fonturilor, sens în care, arată că dorește eliminarea sintagmei „*de calitate superioară*”.

8) Referitor la clauza contractuală 9.4., autoritatea contractantă precizează că dorește să o elimine.

Se arată că procedura de atribuire a fost suspendată în data de 09.08.2013.

Având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă arată că *„dorim să ne asumăm toate erorile descrise și să vă asigurăm de remedierea acestora precum și, suplimentar, a celor pe care dumneavoastră le veți dispune prin decizia trimisă”*.

Prin punctul de vedere nr.12791/09.08.2013 înregistrat la CNSC sub nr.27100/12.08.2013, ... cu privire la contestația depusă de ... susține:

Documentația de atribuire (mai puțin caietul de sarcini) a fost transmisă spre validare la A.N.R.M.A.P., ulterior, primind acceptul și fiind publicată în SEAP, astfel, având în vedere acest aspect, autoritatea contractantă consideră că nu a impus condiții care să conducă la restricționarea participării la procedura de atribuire.

În ceea ce privește procedeul special invocat de ... autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Prin print electroluminiscent se înțelege utilizarea unor produse care folosesc principiul electroluminiscenței (bandă electroluminiscentă, folie electroluminiscentă etc.). Aceste materiale sunt folosite pentru promovarea anumitor produse cu spectru larg de aplicabilitate în media și advertising, începând cu tricouri luminoase animate până la bannere outdoor de mari dimensiuni. Printr-o simplă căutare în mediul virtual pot fi identificați cu ușurință o serie de producători (atât interni, cât și externi) care pot furniza această categorie de produse.

- În consecință, se arată că nu s-a urmărit introducerea unui procedeu special de imprimare care să îngreuească libera concurență, ci, s-a dorit să achiziționeze materiale promoționale obținute prin folosirea unor tehnici inovative și care să aibă impact vizual.

- Se dorește realizarea de materiale care utilizează tehnologii noi și inovative, acest deziderat putând fi obținut astfel, contribuind, în acest mod, la atingerea obiectivelor sale, materialele pe care le va realiza urmând să-și atingă scopul, respectiv să promoveze, și din punct de vedere al tehnicii inovative folosite, programul de finanțare.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La data de 30.07.2013, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Furnizare materiale promoționale pentru ...”*, sens în care a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 511.500 lei, iar criteriul

de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Procedura de atribuire a fost suspendată, în data de 09.08.2013.

Împotriva documentației de atribuire, au fost depuse, în termen legal, prezentele contestații.

În analiza contestației depusă de ... Consiliul se va raport la următoarele dispoziții ale OUG nr. 34/2006:

- art. 33 alin. (1) – **„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”;**

- art. 35 ali. (1)-(3) și (5)-(6) lit. b) – „(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. (2) **Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.** (3) **Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea.** (5) **Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.** (6) Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice: (...) b) **prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv”.**

„Cerințele minime și obligatorii” criticate, au fost impuse prin caietul de sarcini, astfel:

Nr. crt.	Item	Descriere	Cantitate
1	Dulciuri Personalizate	Mini-tablete personalizate tip praline, greutate cuprinsa 5-22 g/buc 2500 bucăți vor fi ambalate in cutii personalizate prin policromie (conținut cutie 5-30 buc.) 2500 bucăți vor fi ambalate individual Dimensiuni cutie:: min 3.7x3.8x1.5cm,	5.000 buc.

Nr. crt.	Item	Descriere	Cantitate
		carton duplex, kromopack 250 g, plastifiat lucios, (...)	
7	Suport sticlă de vin	Suport pentru sticlă vin, (...) Material: Metal / lemn, (...)	500 buc.
13	Tricouri personalizate	Tricou tip polo (...) Marime: S-XXL	500 buc.
14	Jachete impermeabile	Jachetă impermeabilă unisex (...) Marime: S-XL, (...)	250 buc.
15	Agende personalizate	Caracteristici minime: (...) Hârtie offset import	1.000 buc
16	Calendare de birou personalizate	Calendar de birou pentru 2 ani (2014 și 2015) cu 26 file+coperti, (...) Caracteristici print electroluminescent: (...) consum scazut de energie, (...) Suprafața iluminata: 10% din suprafata totala a printului Informatii tehnice: (...) Personalizarea (design și layout interior) se va realiza la propunerea furnizorului și va conține elementele de identitate vizuală ale Programului Operațional Regional 2007-2013 ce se pot consulta pe site-ul <a href="http://www.inforegio.ro">www.inforegio.ro</a> . Imaginile folosite pentru întocmirea calendarului vor fi propuse de către firma câștigătoare și vor reprezenta regiunea Sud Muntenia.	300 buc
17	Calendare de perete personalizate	Calendar de perete cu imagini. (...) Personalizarea (design și layout interior) se va realiza la propunerea furnizorului și va conține elementele de identitate vizuală ale Programului Operațional Regional 2007-2013 ce se pot consulta pe site-ul <a href="http://www.inforegio.ro">www.inforegio.ro</a> . Imaginile folosite pentru întocmirea calendarului vor fi propuse de către firma câștigătoare și vor reprezenta regiunea Sud Muntenia. Caracterele vor fi vizibile de la o distanta de minim 3 m. (...)	700 buc.

Din modul în care au fost precizate specificațiile tehnice, rezultă că susținerile autorității contractante conform cărora aceasta ar dori să lase libertatea de a decide în legătură cu specificațiile tehnice ale produselor ofertanților, în general, și a ofertantului câștigător, în

special, face ca descrierea produselor să fie subiectivă, iar descrierea performanțelor solicitate este insuficient de precisă, aceasta nepermițând ofertanților să determine corect și în mod unitar obiectul contractului de achiziție publică, fiind astfel deschisă posibilitatea autorității contractante spre o apreciere subiectivă a ofertelor.

În condițiile în care, în caietul de sarcini s-a precizat regula: „*Toate cerințele din Caietul de sarcini și specificațiile tehnice sunt MINIME ȘI OBLIGATORII*”, spre respectarea dispozițiilor legale mai sus citate, se impune ca autoritatea contractantă să completeze caietul de sarcini cu precizări referitoare la:

- gramajul, în limite de toleranțe acceptabile, și compoziția mini-tabletelor personalizate tip praline;

- materialul din care să fie confecționat suportul pentru sticlă vin;

- cantitățile, pe mărimi, ale tricourilor personalizate și jachetelor impermeabile;

- eliminarea precizării “import” pentru hârtia din care se vor confecționa agendele personalizate;

- precizarea caracteristicilor “*print electroluminescent-ului*” pentru calendarele de birou personalizate și a mărimii fonturilor pentru calendarele de perete personalizate, deoarece, la procedura de licitație deschisă, la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune ofertă, nu poate fi parcursă vreo etapă de “*identificare a uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților autorității contractante*”, precum, spre pildă, în cazul procedurilor de negociere sau dialog competitiv.

Privind criticile petentei referitoare la cerința pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din fișa de date prin care s-a impus ca, la depunerea ofertelor, să fie prezentate “**mostre de produse personalizate care sa fi fost realizate anterior de ofertant prin procedeul de personalizare solicitat in cadrul acestei proceduri**”. *Toate mostrele vor fi depuse împreuna cu ofertele. Lipsa oricarei mostre va conduce la descalificarea ofertantului in cauza. Mostrele pot fi pentru orice produs de orice tip/model. Nu este necesar sa se prezinte mostre similare cu cele din caietul de sarcini. Ofertantul trebuie doar sa dovedeasca faptul ca a mai aplicat procedeul de personalizare solicitat si in cadrul altor produse realizate anterior*”, considerată că este contradictorie clauzei contractuale nr. 9.4 din proiectul de contract, cu conținutul: “*In termen de 48 de ore de la semnarea contractului de achizitie publica, ofertantul are obligatia de a prezenta mostre blank (nepersonalizate) pentru toate produsele ofertate in oferta tehnica, respectand cerintele minime din caietul de sarcini. Nerespectarea acestei obligatii va conduce la rezilierea contractului de achizitie publica*”, Consiliul are în vedere faptul că cerința minimă de calificare referitoare la prezentarea de mostre a fost impusă cu

respectarea prevederilor art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

Termenul de 48 de ore de *„prezentare de mostre blank (nepersonalizate) pentru toate produsele oferite în oferta tehnică, respectând cerințele minime din caietul de sarcini”* se va analiza în raport de *„CALENDARUL DE IMPLEMENTARE”* menționat în anexa nr. 1 a caietului de sarcini, în cadrul căreia, în luna septembrie a anului 2013, este prevăzută livrarea doar a produselor *„Truse pix/stilou”*, celelalte produse urmând a se livra în lunile ulterioare respectivei luni, situație în care autoritatea contractantă va fi obligată la prelungirea termenului de prezentare a mostrelor blank la min. 5 zile de la semnarea contractului de achiziție publică, termen care, în raport de precizarea caietului de sarcini conform căreia *„Livrarea materialelor promoționale se va efectua în termen de: max 30 de zile de la acordarea bunului de tipar de către autoritatea contractantă în conformitate cu calendarul de implementare stabilit de autoritatea contractantă la momentul semnării contractului”*, nu poate fi prelungit în mod excesiv, deoarece, în caz contrar, autoritatea contractantă ar fi expusă riscului de a nu primi și recepționa produsele achiziționate în timp oportun.

În analiza contestației formulată de către ... prin care petenta susține că, prin pct. III.2.3 lit. a) ultimul alineat din fișa de date coroborat cu pct.16 din caietul de sarcini, prin care au fost solicitate mostre de produse în forma citată în motivarea aferentă analizei contestației anterioare, Consiliul are în vedere, după cum s-a arătat, că prin normele art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006 este permis autorității contractante să solicite mostre de produse, iar prin solicitarea de *„mostre pentru orice produs de orice tip/model, fără a fi **necesar sa se prezinte mostre similare cu cele din caietul de sarcini**”*, autoritatea contractantă, respectând legea, nu se poate reține că ar fi restricționat participarea la procedura de atribuire, cum susține petenta.

În condițiile în care obiectul contractului este constituit de *„**Furnizare de materiale promotionale**”*, considerentul petentei conform căruia *„personalizarea calendarului de birou este un obstacol nejustificat de natură a restrânge concurența între operatorii economici, cu intenția de a privilegia o anumită companie, de a îngrădi libera concurență, cu atât mai mult cu cât, produsul nu este unul dintr-un catalog, ci unul cu o concepție și cu particularități foarte greu de realizat”* este străină scopului transparent declarat pentru care a fost organizată procedura de atribuire.

Față de cele constatate, Consiliul urmează a dispune, astfel:

- în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, contestația formulată de către ... se va admite, iar autoritatea contractantă va fi obligată ca, în termen de 11 zile de la primirea deciziei motivate, să procedeze la rectificarea documentației



de atribuire corespunzător celor reținute în motivarea prezentei, rectificări care, în același termen, se vor publica în SEAP;

- în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din aceeași ordonanță de urgență, contestația depusă de către ... se va respinge, ca nefondată.

Întrucât, procedura de atribuire a fost suspendată voluntar de către autoritatea contractantă începând cu data de 09.08.2013, cererile celor două contestatoare de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii se vor respinge, ca fiind rămase fără obiect.

Decizia este obligatorie pentru părți, conform dispozițiilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU**

...

**MEMBRU**

...

*Redactată în 5 exemplare originale, conține 17 pagini.*