



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... - Director General, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către autoritatea contractantă, ... cu sediul în, ... privind atribuirea prin „licitație deschisă”, a acordului – cadru având ca obiect: „Lucrări privind întreținerea periodică 2013 – 2014 – Tratamente bituminoase executate la rece” – cod CPV 45233139-3, Sursa de Finanțare: Fonduri bugetare, s-a solicitat: admiterea contestației; anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 50936/30.07. 2013; anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia; reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertelor depuse de ... și de ...ca neconforme în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ...în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 50933/30.07.2013 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 50936/30.07.2013, și reevaluarea ofertelor cu respectarea strictă a Deciziei nr. ... și a celor expuse în prezenta motivare, precum și desemnarea ofertei câștigătoare conform prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu ale art. 200 din ordonanța de urgență.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către autoritatea contractantă, ... privind atribuirea prin „licitație deschisă”, a acordului – cadru de achiziție publică având drept obiect: „Lucrări privind întreținerea periodică 2013 – 2014 – Tratamente bituminoase executate la rece” –.... cod CPV 45233139-3, Sursa de Finanțare: FONDURI BUGETARE, s-a solicitat: admiterea contestației; anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 50936/30.07.2013; anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia; reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertelor depuse de ... și de ...ca neconforme în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- a participat la procedura de atribuire, ca urmare a anunțului nr. ... publicat în SEAP de către autoritatea contractantă;

- prin adresa nr. 33079/21.05.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că, în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare,

clasându-se pe locul al III –lea, iar contractul a fost atribuit ..., care a oferat prețul de 32.049.131,70 lei fără TVA;

- deoarece, în opinia contestatorului, ofertele depuse de ofertanții clasai pe primele două locuri erau inacceptabile și neconforme, a depus contestație la CNSC, care, prin Decizia nr.... ... a dispus anularea raportului procedurii și actele subsecvente acestuia, reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a răspunsurilor date la solicitările de clarificări și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile.

În considerentele deciziei, arată contestatorul, Consiliul a reținut în privința ofertei ..., că răspunsul ofertantului la clarificările solicitate de autoritatea contractantă nu a fost concludent, comisia acceptând răspunsul ofertantului fără o analiză temeinică a acestuia; Consiliul a reținut că prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, acest ofertant a justificat cheltuielile de transport a criblurii ca fiind de 9 lei/tonă, luând în calcul o distanță de transport de 50 km, în condițiile în care, conform declarației acestuia, criblura va fi adusă de la Extrans GIP SRL din Luncavița, jud. Tulcea la Râmnicu Sărat (125 km), la care se adaugă transportul criblurilor din depozitul creat la Râmnicu Sărat în depozitele intermediare situate pe întreaga rețea de drumuri naționale din administrarea DRDP ... în medie de cel puțin 180-200 km, ceea ce ar crește cheltuielile de transport cu peste 25 lei/tonă, și că, ofertantul nu a justificat prețul unitar (lei/oră) a utilajelor angrenate în executarea contractului, respectiv nu a prezentat consumurile specifice de carburant, costurile aferente manoperei de deservire a utilajului și nici alte cheltuieli inerente menținerii în funcționare a utilajelor respective;

- în privința ofertei depuse de ..., Consiliul a reținut că nici în acest caz răspunsul la solicitările de clarificări nu era concludent, întrucât ofertantul nu a justificat prețul unitar (lei/oră) al utilajelor angrenate în executarea contractului, respectiv nu a prezentat consumurile specifice de carburant, costurile aferente manoperei de deservire a utilajului și nici alte cheltuieli inerente menținerii în funcționare a utilajelor respective și nici nu a indicat la ce fel de „norme republicane” face trimitere; Consiliul a mai reținut că, analizând lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, tariful orar de funcționare de 30 lei/oră calculat pentru compactorul static autopropulsant, pentru autocisterna cu dispozitiv de stropire și pentru perie mecanică de curățat drumuri nu acoperă nici măcar costul consumului de carburant și a manoperei deserventului; Consiliul a mai reținut și faptul că ofertantul ... a luat în calcul transportul criblurii la o distanță de 50 km, în condițiile în care achiziționează materiale de la Cariera Revărsarea - Jud. Tulcea a firmei Sorocam, iar distanțele reale sunt cele anterior

precizate, mai mari cu 180-200 km, ceea ce conduce la majorarea substanțială a costului transportului criblurii;

- împotriva deciziei pronunțate de CNSC nu s-a formulat nicio plângere la instanța competentă, astfel că decizia CNSC a rămas irevocabilă;

- contestatorul subliniază că, urmare a deciziei CNSC evocate anterior, autoritatea contractantă nu mai putea să solicite noi clarificări ofertanților, întrucât acestea fuseseră deja solicitate, iar CNSC a constatat că răspunsurile la clarificari erau neconcludente, fiind astfel aplicabile prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr.925/2006;

- contestatorul consideră că, chiar dacă la reevaluarea ofertelor autoritatea contractantă ar fi solicitat ofertanților în cauză noi clarificări asupra chestiunilor deja tranșate de către CNSC prin decizia amintită, și ar fi primit răspunsurile de rigoare, consecința ar fi fost modificarea ofertelor prin reconsiderarea, de exemplu, a costurilor cu transportul criblurii de la 50 km la peste 200 km, caz în care ar fi fost aplicabile prevederile art. 79 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, respectiv de declarare a ofertelor depuse de ... ca fiind neconforme și de a declara câștigătoare oferta contestatorului.

Autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii de atribuire, prin care a considerat conforme cele două oferte, ignorând decizia CNSC, și încălcând principiile consacrate la art. 2 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, drept pentru care, prin adresa nr. 16172/.../... Consiliul menționează că termenul limită de studiere a dosarului și implicit depunere concluzii scrise, este data de 23.08.2013; contestatorul s-a prezentat în data de 22.08.2013.

Prin adresa nr. 7138/23.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... transmite note scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, precizând următoarele aspecte constatate:

- referitor la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul arată că, în încercarea de a-și justifica decizia, afirmă că este suficient să fi cuprins în devizul ofertă cheltuielile de transport în articolul TRA01A50 - transport materiale cu autobasculanta pe distanța de 50 kilometri, fix pentru distanța de 50 kilometri, pentru a declara o ofertă conformă și admisibilă și nu cheltuiala reală înregistrată de operatorul economic cu transportul materialului de la furnizor la depozitul aferent punctului de lucru sau de la un depozit intermediar (așa cum este specificat în oferta prezentată de SONDRIO) la depozitul aferent punctului de lucru.

Articolul de transport TRA01A50 este prevăzut în listele de cantități emise de autoritatea contractantă ca anexă la caietul de sarcini și este parte integrantă din documentația de atribuire publicată de aceasta.

În urma solicitărilor de clarificări emise de operatorii interesați să participe la aceasta procedură, a fost adresată întrebarea nr. 2 în clarificarea nr. 4. astfel: „Ce distanțe de transport pot fi luate în considerare în calcul, având în vedere că nu se cunoaște ponderea materialelor transportate corespunzătoare fiecărui loc de executare a lucrărilor?”, răspunsul autorității contractante fiind următorul: „La determinarea valorii estimate autoritatea contractantă a luat în calcul o distanță de transport de 50 km atât la transportul emulsiei cât și la transportul criblurii, astfel încât la verificarea ofertelor financiare depuse de operatorii economici, acestea să fie tratate în mod unitar”.

În aceste condiții, susține contestatorul, existau două posibilități și anume ca ofertanții să cuprindă în oferte o distanță fixă de 50 kilometri cu decontarea reală ulterioară atribuirii contractului (varianta incorectă, deoarece distanța diferă foarte mult în funcție de furnizorul de cribluri și emulsie) și a doua variantă era ca operatorul economic să își cuprindă cheltuiala reală, păstrând denumirea articolului de deviz.

Urmare a acestei clarificări, a fost emisă solicitarea de clarificări având ca subiect transportul criblurii și al emulsiei bituminoase, la care a fost dat răspunsul în clarificarea nr. 6 întrebarea nr. 5, respectiv: „În clarificarea nr. 4, la întrebarea nr. 2 privind transportul criblurii și a emulsiei bituminoase, s-a emis următorul răspuns: *La determinarea valorii estimate autoritatea contractantă a luat în calcul o distanță de transport de 50 km atât la transportul emulsiei cât și la transportul criblurii, astfel încât la verificarea ofertelor financiare depuse de operatorii economici, acestea să fie tratate în mod unitar.*, vă rugăm să clarificați dacă în cazul ofertelor, se va lua în calcul o distanță de transport de 50 km, urmând ca în urma atribuirii contractului să se deconteze distanța reală de la furnizorul de cribluri și de emulsie până la punctul de lucru, sau dacă operatorii economici vor cuprinde pentru articolul de deviz, TRA01A50 și TRA05A50, cheltuiala medie reală care să acopere valorile înregistrate cu transportul de la furnizorii de cribluri și emulsie și până la punctul de lucru”, răspunsul autorității contractante fiind: „Distanța de transport medie de 50 km rămâne valabilă pe toată perioada de derulare a acordului cadru. Introducerea în devizul ofertă a cheltuielilor medii reale care să acopere valorile înregistrate cu transportul materialelor (criblura, emulsie), rămâne la latitudinea operatorilor economici.”

Astfel, susține contestatorul, autoritatea contractantă admite cuprinderea în prețul criblurii a unei cheltuieli cu transportul acesteia

până la limita administrativă a ... iar de aici consideră că este suficient să justifice o distanță de transport de 50 kilometri, distanța medie reală de la Râmnicu Sărat pe raza administrativă a DRDP ... este de cca 200 kilometri.

Contestatorul menționează că, ... are în administrare

Contestatorul consideră că operatorul economic își modifică oferta inițială, în sensul că în răspunsul la prima clarificare afirmă că emulsia o aduce de la stația din Craiova, distanța de transport aferentă fiind de 360 km, iar în răspunsul FN înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 92/31101/16.05.2013, afirmă că pentru .. o vor aduce de la ... cu o distanță medie de 180 km, iar pentru ..., ... o vor aduce de la Craiova distanța medie fiind tot de 180 kilometri, dar, chiar și în aceste condiții, ofertantul afirmă că distanța medie pentru transportul emulsiei de la ... la SDN(.. fiind punctul sudic), respectiv ... (... fiind cel mai nordic punct) este de 180 kilometri.

Tot în oferta prezentată de .., se consideră că distanța medie pentru transportul criblurii de la Râmnicu Sărat (depozitul intermediar de cribluri), la Giurgiu, Alexandria, Pitești, Târgoviște, ... respectiv Buzău este de 50 kilometri.

Deși autoritatea contractantă în răspunsul 2 din clarificarea 4 precizează „...astfel încât la verificarea ofertelor financiare depuse de operatorii economici, acestea să fie tratate în mod unitar”, comisia de evaluare nu a putut să trateze unitar nici măcar prețurile cuprinse în aceeași ofertă, așa cum rezultă din cele mai sus menționate, acceptând ca distanța de la ... la Râmnicu Sărat este de 180 kilometri (pentru transportul de emulsie), iar distanța de la Râmnicu Sărat la ... este de 50 kilometri (pentru transportul de cribură).

Mai mult, arată contestatorul, în punctul de vedere transmis către CNSC, la pagina patru, autoritatea contractantă precizează doar răspunsul 2 din Clarificarea 4, omițând să remarce că mai este o solicitare de clarificări și anume, clarificarea nr. 6 întrebarea nr. 5, respectiv răspunsul aferent.

Contestatorul subliniază că, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4, întrebarea nr. 2, nu are menirea de a clarifica problema transportului, autoritatea în răspuns descriind practic modul în care a fost făcută evaluarea. Ținând cont că ofertele (în privința transportului) au fost analizate pornind de la o descriere a modului de întocmire a evaluării, contestatorul se întreabă dacă analiza a fost făcută pentru ofertele financiare depuse în cadrul procedurii sau pentru evaluarea unor lucrări ce urmează a fi licitate.

De asemenea, deoarece comisia a admis cuprinderea unei cheltuieli cu transportul criblurilor în prețul acestora (.. a cuprins în

extrasul de materiale pentru cribluri un preț de 45 lei / tonă, compus din preț de procurare de 21 lei/tonă la care a adăugat 24 lei/tonă transportul auto pe distanța de 120 km de la carieră până în depozitul de la Râmnicu Sărat), susține contestatorul că, se ajunge la concluzia că interpretarea celor două răspunsuri la solicitările de clarificări privind transporturile era că, ofertanții trebuiau să cuprindă în cadrul ofertei cheltuiala reală cu transportul materialelor, iar în situația în care în devize nu se regăseau cheltuielile reale pentru transportul materialelor, ofertele trebuiau să fie respinse ca neconforme.

În ipoteza în care operatorii economici trebuiau să cuprindă în devize doar cheltuiala pentru o distanță fixă de 50 km, în opinia contestatorului, comisia trebuia să solicite clarificări pentru totii ofertanții care au cuprins cheltuieli pentru alte distanțe de transport, indiferent dacă aceasta valoare era cuprinsă în prețul materialului sau dacă era repartizată în tariful cuprins în articolul de deviz aferent transportului.

Un alt aspect privind transportul este acela că, ..., în cadrul devizelor la articolele de deviz TRA01A50 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. = 50 km, articol aferent transportului criblurii și la articolul TRA05A50 - Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehicule speciale (cisternă, beton, etc) pe distanța de 50 km, articol aferent transportului emulsiei, a cuprins prețul unitar de 9 lei/tonă, justificat prin răspunsurile la clarificări ca fiind pentru distanța de 50 km.

Acest aspect, arată contestatorul, trebuie corelat cu justificarea înregistrată la ... cu nr. 92/31101/16.05.2013, pagina 2 punctul 3 „emulsie (2 sensuri x 180 km x 2 lei/km) / 24 tone= 30 lei/t (preț oferta pt. emulsie 1860 + 30 = 1890 lei/t)", 180 km fiind distanța justificată și amintită anterior. Suma de 30 lei / tonă, este menționată și în adresa nr. FN înregistrată la ... cu nr. 92/29670/13.05.2013 (în această adresă distanța era considerată 360 km). La suma de 30 lei/tonă se adaugă valoarea cuprinsă în articolul de transport.

În justificarea înregistrată la ... cu nr. 92/29670/ 13.05.2013, SC ... menționează că, în prețul criblurii de 45 lei/tonă, este inclusă suma de 24 lei/t, reprezentând transportul criblurii din Tulcea până în depozitul din Râmnicu Sărat, la care se adaugă valoarea cuprinsă în articolul de transport.

Coroborând răspunsurile la clarificări, rezulta clar că ... a cuprins în ofertă, cheltuiala reală doar pentru transportul emulsie, cheltuiala transportului criblurii fiind subevaluată.

În răspunsul (înregistrat cu nr. 92/29670/13.05.2013) la solicitarea de clarificări nr. 92/... .. atașează cartea de identitate, din

care rezultă capacitatea de transport pentru cisterna de bitum de 24 tone.

Din această copie, arată contestatorul, nu rezultă cine este proprietarul cisternei, fiind vorba de o cisternă care se tractează (categoria SEMIREMORCĂ) și care are într-adevăr, sarcina utilă maxim autorizată de 24.000 kg, fiind marca BARTOLETTI.

În documentația prezentată de ..., mai exact în anexa 1 la FORMULAR 11, DECLARAȚIE privind echipamentele specifice pentru îndeplinirea acordului - cadru este prevăzută autocisterna pentru emulsie -1 bucată; capacitate 17 tone, pentru care afirmă că are drept de folosință, iar în balanța mijloacelor fixe se regăsește o autocisterna IVECO.

De asemenea, contestatorul arată că, nu este precizat cine realizează transportul emulsiei și/sau o justificare a tarifului de 2 ron/kilometru pentru autocisternă.

Deși Consiliul a reținut în soluționare că, în oferta prezentată de ... distanța de transport a criblurii este subdimensionată, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 92/48161/17.07.2013, adresa care constituie solicitare de clarificări în vederea aplicării deciziei C.N.S.C., pentru reanalizarea ofertelor are următorul enunț: „Având în vedere distanța de transport a materialelor la 50 km, indicată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv listele de cantități precum și răspunsul nr. 2 din Clarificarea nr. 4 înregistrată sub nr. 92/18967/22.03.2013, ofertantul a inclus în prețul unitar la criblura și costul aferent transportului de la furnizor în depozitul intermediar de la Râmnicu Sarat.”

Referitor la TARIFE DE AUTO-UTILAJE CUPRINSE ÎN OFERTA DE CĂTRE ..., contestatorul arată că, în punctul de vedere al autorității contractante, acest aspect este tratat foarte vag, susținând că în urma solicitării de clarificări nr. 92/48161/17.07.2013 care precizează: „să se prezinte MODALITATEA DE CALCUL A PREȚURILOR STABILITE DE Hotărârea AGA nr. 31/12.04.2013 pentru utilajele aferente realizării lucrărilor; să se prezinte justificarea tarifului (lei/oră) a utilajelor angrenate în executarea contractului (consum specific de carburant, manoperă deservent, alte cheltuieli inerente menținerii în funcționare a utilajelor respective)” - punct de vedere pagina 4/6; ofertantul a răspuns în termen cu adresa FN înregistrată la ... sub nr. 92/49062/19.07.2013, prezentând detalierea solicitată, ... afirmând că: Cilindru compactor, consum de carburanți = 24 lei, respectiv 5 litri / ora x 4,8 lei/ litru; Încărcător, consum de carburanți = 28,8 lei, respectiv 6 litri/ora x 4,8 lei/litru; Perie mecanică, consum de carburanți = 12,9 lei, respectiv 2,7 litri / ora x 4,8 lei/ litru (deși calculul aritmetic face 12,96

lei); Perie fundații drumuri, consum de carburanți = 7,2 lei, respectiv 1,5 litri/ora x 4,8 lei / litru; Autocisternă, consum de carburanți = 14,4 lei, respectiv 3 litri / ora x 4,8 lei/ litru; Trusa combina de tratamente, consum de carburanți = 127 lei, respectiv 26 litri / oră x 4,8 lei / litru (deși calculul aritmetic face 124,8 lei);

Un aspect pe care l-a omis ofertantul, susține contestatorul, este acela că periele nu sunt autopropulsate, ele fiind montate pe încărcător și /sau pe utilaj multifuncțional tip UNIMOG, de altfel acest lucru observându-se și din balanța mijloacelor fixe unde apare mătura strada Caterpillar cu numărul de inventar 2147, precum și perie frontală pentru unimog, cu număr de inventar 500. (pagina 315, dosar 2/5, volumul IV).

De asemenea, contestatorul consideră că, consumul de carburant este foarte mic sau ireal, deoarece consumul declarat de ..., comparativ cu justificările prezentate de ceilalți ofertanți, este:

- ... (pagina 169, dosar 2/5, volumul II), compactor 8 litri / ora, autocisternă cu dispozitiv de stropire 8,5 litri/ora, autoîncărcător 10 litri/oră;

- ... (pagina 222- 220, dosar 2/5, volumul II), perie mecanică 10 litri /ora, autocisternă cu dispozitiv de stropire 10 litri/ ora, încărcător 10 litri/ ora, compactor 10 litri /oră;

- ... (pagina 278- 277, dosar 2/5, volumul II), compactor 6,5 litri/ ora, încărcător 9,5 litri /oră.

De asemenea, arată contestatorul, restul cheltuielilor sunt sume forfetare, fără un raționament, astfel: Luna martie a avut 21 de zile lucrătoare ceea ce înseamnă 168 ore lucrătoare/lună. În balanța mijloace fixe, apare autocisterna IVECO cu o amortizare în luna de 1077,8 lei (1077,8 lei/168 ore = 6,41 lei/ă oră (pagina 313, dosar 2/5, volumul IV), și nu 5,07 lei; în condițiile în care combina de tratamente este compusă din autocisterna și din semiremorca STRASSMAYR atunci $1077,8 + 718,53 = 1796,33$ lei/168 ore = 10,69 lei/oră și nu 26 lei/oră cum a declarat.

- Cilindru compactor SIMESA valoare amortisment 348,01 lei / lună / 168 ore/lună = 2,07 lei / oră, nu 7 lei.

- Perie strada CATERPILLAR valoare amortisment 228,72 lei / lună / 168 ore/lună = 1,36 lei / oră, nu 2 lei.

- Perie UNIMOG valoare amortisment 103,02 lei / luna / 168 ore/lună = 0,61 lei / oră nu 1,29 lei. Dacă se adaugă și valoarea UNIMOGULUI atunci $103,02 + 684,18 = 787,2$ lei/ lună /168 ore/lună = 4,69 lei / oră.

În urma acestei analize, contestatorul concluzionează că, toate sumele cuprinse de ... în structura de tarif orar, sunt doar niște cifre

neancorate în realitate, din a căror adunare rezultă tariful orar din Hotărârea AGA.

La reanalizarea ofertelor, comisia de evaluare a omis să ceară clarificări și pentru neconcordanțele dintre cantitățile de materiale declarate ca fiind consumuri specifice și transporturile aferente, amintind că, din devizele prezentate, rezultă că pune în opera la tratament simplu 0,013 tone criblură/mp, dar transportă 0,02 tone, iar la tratament bituminoase dublu invers pune în operă 0,025 tone criblură / mp, dar transportă 0,03 tone.

Referitor la OFERTA PREZENTATA DE COLLOSA, contestatorul susține că, a contestat inițial faptul că oferta prezentată nu are cuprins transportul criblurii decât pentru 50 kilometri, iar tarifele de la autoutilaje nu pot fi susținute de documente, precum și faptul că există neconcordanțe între cantitățile de materiale declarate ca fiind consumuri specifice și transporturile aferente.

Deși s-a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate în procesul de producție; documente justificative privind fundamentarea economică a prețurilor unitare ofertate, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru - documente care să justifice prețurile unitare ofertate, cu adresa nr. 92/... se constată că răspunsul este neconcludent și nu prezintă nici un răspuns clar care să conducă la clarificarea măcar a unui preț inclus în oferta financiară prezentată.

Singurele afirmații clare cuprinse în adresa nr. 347/13.05.2013. sunt:

- consumurile de cribluri și de emulsie pe fiecare tip de tratament bituminos;
- prețul de furnizare pentru emulsie tip EBCR 65 de 2,22 lei / kg;
- prețul de furnizare pentru criblura de 0,025 lei/kg; -furnizorul criblurilor si al emulsiei este SOROC AM;
- „distanța medie de transport „sursa – șantier” a fost luată în calcul ca fiind 50 km, conform celor precizate în documentația de atribuire, tariful de transport fiind de 0,3 lei / to*km.

Parcurgând adresa nr. 92/48162/17.07.2013, contestatorul susține că, nu a reușit să înțeleagă dacă citește un proces verbal intermediar sau răspunsul operatorului economic, în cazul de față ..., dându-și seama că, este vorba de o solicitare de clarificări abia când a remarcat că este adresată de autoritatea contractantă către ... și că pe a doua pagină se solicită justificarea tarifului (lei/oră) a utilajelor angrenate în

executarea contractului (consum specific de carburant, manopera deservent, alte cheltuieli inerente menținerii în funcționare a utilajelor respective).

Răspunsul oferit de .., cu adresa nr. 1209/19.07.2013, este compus din:

- prima pagină este textul cuprins în solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă;
- a doua pagina reprezintă un tabel care nu prezintă informații concludente.

Astfel, arată contestatorul, ... justifică numai în mod aparent manopera și consumul de carburant, întrucât nu a prezentat o ofertă de preț sau o factură pentru prețul mic cuprins pe litru de motorină.

De asemenea, acest ofertant prezintă o coloană denumită „Amortisment și reparații -lei/oră”, dar susține contestatorul, pe lângă cele trei coloane de cheltuieli trebuia să mai fie cuprinse cheltuieli cu acumulatorii, anvelopele, lubrifianții, taxele și impozitele, condiții în care în mod evident răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent.

Mai mult, arată contestatorul, deși, în cadrul documentelor prezentate de toți operatorii economici, se observă că prețul criblurii este loco cariera, comisia de evaluare interpretează o greșeala de redactare a unei oferte de preț pentru a emite răspunsul în locul ofertantului, respectiv: „Punctul 1 Cariera BUMBESTI-JIU (județ GORJ), produce și comercializează agregate de carieră. Urmează un tabel cu două coloane Produs, respectiv „Preț unitar loco carieră Bumbesti - Jiu [lei/to]”, o notă care prevede că prețurile nu conțin TVA și sunt loco Cariera Bumbesti, cu marfa încărcată în auto.

Punctul 2 Cariera REVARSAREA (județ Tulcea), produce și comercializează agregate de carieră. Urmează un tabel cu două coloane Produs, respectiv „Preț unitar loco cariera Bumbesti - Jiu [lei/to]”, și o notă care prevede că prețurile nu conțin TVA și sunt loco Stația ... est (popești Leordeni), cu marfa încărcată în auto.”

Se poate observa clar, în opinia contestatorului că, este vorba de o eroare de redactare și se poate deduce chiar că aceasta notă este aferentă pentru emulsia bituminoasă produsă la Uzina ... Est (Popești Lerodeni), deoarece această nota nu apare și la punctul 4, dar este o notă identică la punctul 3 pentru emulsia produsă la uzina Craiova.

Comisia în cazul de față, după părerea contestatorului, avea două variante, și anume, să solicite operatorului să clarifice situația fără să îi sugereze răspunsul sau să ceară clarificări direct furnizorului și anume

...

Toate ofertele de preț care sunt emise de producătorii de cribluri și care se regăsesc în documentațiile prezentate de ofertanți cuprind preț de livrare loco carieră, fapt neobservat de comisia de evaluare.

Contestatorul consideră că trebuia analizat și ce preț de furnizare ar fi trebuit să dețină .., pentru varianta loco cariera Revarsarea, în condițiile în care prețul de 25 lei/tonă ar include și transportul pe distanța de 280 km, deoarece, luând în calcul tariful kilometric menționat de ... de 0,3 lei/tonă*km, cu distanța de 280 km (Tulcea - ...), rezultă că numai valoarea transportului ar fi $280 \text{ km} * 0,3 \text{ lei/tonă*km} = 84 \text{ lei/tonă}$, observând că, prețul de 25 lei/t nu are cum să fie loco

De asemenea, arată contestatorul, comisia omite să interpreteze clarificarea 6, întrebarea și răspunsul nr. 5, și nu solicită nici o justificare pentru prețul de transport cuprins în ofertă care este calculat doar pentru distanța de doar 50 kilometri.

Un alt aspect este acela că distanța de 50 kilometri nu acoperă distanțele medii de transport pe regionala ... (... ..): ... - ..-89 kilometri; ... - ..i - 114 kilometri; ... - ... -77-78 kilometri; ... - ... -110 kilometri; distanța fiind subdimensionată precum și cheltuiala aferentă transportului.

De asemenea, contestatorul arată că, în cadrul analizei, comisia de evaluare a luat în calcul denumirea unui articol de deviz și nu cheltuiala ce o reprezintă acesta, deși esențial nu era denumirea, ci tocmai prețul aferent care poate determina ca o ofertă să fie evaluată corect sau subevaluată de către operatorul economic, așa cum se prezintă situația în cazul celor două oferte prezentate de .., respectiv ... autoritatea putând compara prețurile cu ceilalți ofertanți.

În concluzie, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu mai putea cere clarificări celor doi ofertanți, odată ce Consiliul stabilise deja caracterul neconform al celor două oferte prin decizie irevocabilă; răspunsurile la clarificări ale celor doi ofertanți sunt în mod vădit neconcludente, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă ofertele ca neconforme, astfel cum prevede art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006; prin răspunsurile la clarificări, ofertanții și-au modificat ofertele, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să le respingă ca neconforme, astfel cum prevede art. 79 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 15718/.../ 09.08.2013, transmiterea documentelor emise de la ultima decizie CNSC, în copie, conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 54049/13.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 27214/13.08.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și lipsită de interes, în care precizează următoarele:

În data de 31.05.2013, .. a formulat contestație împotriva deciziei rezultatului procedurii comunicat de prin adresa nr. 92/33079/21.05.2013, emițându-se Decizia CNSC nr. urmare a Deciziei CNSC, s-a încheiat Raportul procedurii nr. 92/50933/30.07.2013; comunicările privind rezultatul procedurii urmare a reevaluării ofertelor depuse, în baza Deciziei CNSC nr. din ... au fost transmise în data de 30.07.2013.

Referitor la contestația depusă, autoritatea contractantă arată că, după reevaluarea ofertelor, a constatat pentru ofertantul ..., referitor la cheltuieli pentru transport criblură, următoarele:

- În urma reanalizării răspunsului transmis de ofertant prin adresa F.N. înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/29670/13.05.2013, la clarificările solicitate prin adresa nr. 92/... privind detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la ofertă, în special cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate în procesul de producție; documente justificative privind fundamentarea economică a prețurilor unitare ofertate, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru documente care să justifice prețurile unitare ofertate, comisia de evaluare a constatat că, ofertantul justifică prețul pentru criblură 45 lei/to cuprins în propunerea financiară la „Tratament bituminos simplu cu agregate naturale neanrobate și emulsie tip EBCR”, respectiv „Tratament bituminos dublu invers cu agregate naturale neanrobate și emulsie tip EBCR”, astfel: oferta de preț pentru criblură de la ... = 21 lei/to loco carieră Luncavita; transport auto inclus în prețul unitar ofertat pe distanța Luncavita - Râmnicu Sărat =120 km cu un tarif de 24 lei/to; Total = 45 lei/to.

Prin adresa F.N. înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/31101/16.05.2013, ofertantul a răspuns la clarificările solicitate prin adresa nr. 92/32098/15.05.2013, justificând tariful de 9 lei/to pentru TRA01A50 astfel: TRA01A50 (2 sens x 50 km x 2 lei/to)/22 to = 9 lei/to.

Distanța de transport a materialelor la 50 km, indicată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv listele de cantități precum și răspunsul nr. 2 din Clarificarea nr. 4 înregistrată sub nr. 92/18967/22.03.2013, a fost respectată de ofertant, iar costul aferent transportului de la furnizor în depozit intermediar de la Râmnicu Sărat a fost inclus în prețul unitar al criblurii.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că, a constatat că ofertantul a justificat prețul pentru criblură inclus în oferta financiară, luând în calcul pentru criblură: prețul loco furnizor (21 lei/to), transportul la 120 km furnizor - depozit intermediar (2 lei/to) iar transportul la 50 km solicitat conform listei de cantități (distanța cuprinsă între depozitul intermediar și locul de punere în operă) de 2 lei/to este justificat prin transmiterea Anexei nr. 1 la Contractul nr. 8/22.03.2013 încheiat între ... și ... prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/29670/13.05.2013.

Referitor la justificarea prețului unitar (lei/oră) pentru utilajele angrenate în executarea contractului, autoritatea contractantă arată că, potrivit recomandărilor din Decizia CNSC nr. a solicitat prin adresa nr. 92/48161/17.07.2013, să se prezinte modalitatea de calcul a prețurilor stabilite de Hotărârea AGA nr. 31/12.04.2013 pentru utilajele aferente realizării lucrărilor; să se prezinte justificarea tarifului (lei/oră) a utilajelor angrenate în executarea contractului (consum specific de carburant, manoperă deservent, alte cheltuieli inerente menținerii în funcționare a utilajelor respective); ofertantul a răspuns în termenul solicitat prin adresa F.N., înregistrată la CNADNR sub nr. 92/49062/19.07.2013, prezentând detalierea tarifului unitar (lei/oră) la utilajele angrenate în executarea contractului (amortisment, întreținere, salarizare, lubrefianți, carburanți, anvelope, acumulatori, taxe impozite).

În urma reanalizării documentelor prezentate în oferta depusă de asocierea în cauză și a clarificărilor transmise, autoritatea contractantă afirmă că a constatat că propunerea financiară este corespunzătoare prevederilor din Documentația de atribuire — Secțiunea IV. 4, pct. IV. 4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare.

Referitor la ofertantul ..), în ce privește cheltuielile pentru transport criblură, autoritatea contractantă arată că, în urma reanalizării documentelor din oferta depusă și a răspunsului transmis de ofertant prin adresa nr. 347/13.05.2013 înregistrată la autoritatea contractanta sub nr. 92/29672/13.05.2013, privind detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, în special cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate în procesul de producție; documente

justificative privind fundamentare economică a prețurilor unitare ofertate, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime materiale, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru - documente care să justifice prețurile unitare ofertate, comisia de evaluare a constatat că .. a prezentat pentru criblură mai multe oferte de preț, dintre care, utilizată în propunerea financiară prezentată, a fost cea de la ..; prețul unitar de criblură ofertat de ... este preț loco Stația ... E (Popești - Leordeni) cu marfa încărcată în auto, în cuantum de 25 lei/to așa cum este cuprins în propunerea financiară la „Tratament bituminos simplu cu agregate naturale neanrobate și emulsie tip EBCR”, respective: „Tratament bituminos dublu invers cu agregate și emulsie tip EBCR”, nu cum eronat indică contestatorul preț loco Cariera Revărsarea, județul Tulcea.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a constatat că, ofertantul a respectat distanța de transport a materialelor la 50 km indicată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv listele de cantități precum răspunsul nr. 2 din Clarificarea nr. 4 înregistrată sub nr. 92/18967/22.03.2013; prin răspunsul transmis cu adresa nr. 347/13.05.2013 înregistrată sub nr. 92/29672/13.05.2013, la clarificările solicitate prin adresa nr. 92/... precizează suplimentar că toți furnizorii luați în considerare au fost selectați din categoria producătorilor relevanți pe piața de profil, stocurile existente și capacitatea ridicată de producții permițându-le să asigure un ritm de furnizare corespunzător încadrării în termenele ce se vor stabili la încheierea contractelor subsecvente.

Referitor la justificarea prețului unitar (lei/oră) pentru utilajele angrenate în executare contractului, autoritatea contractantă arată că, potrivit recomandărilor din Decizia CNSC nr a solicitat prin adresa nr. 92/48162/17.07.201. clarificări, respectiv: ofertantul să prezinte justificarea tarifului (lei/oră) a utilajelor angrenate în executarea contractului (consum specific de carburant, manoperă deservent, alte cheltuieli inerente menținerii în funcționare utilajelor respective); ofertantul răspunzând în termenul solicitat prin adresa nr. 1209/19.07.2013, înregistrată la .. sub nr. 92/49074/19.07.2013, prezentând detalierea tarifului unitar (lei/oră) la utilajele angrenate și executarea contractului (salariu deservent, consum carburant, amortisment și reparații).

Referitor la ofertantul .., respectiv la cheltuieli pentru transport criblură, autoritatea contractantă a constatat în urma reanalizării documentelor din oferta depusă și a răspunsului transmis de ofertant prin adresa nr. 3623/10.05.2013, înregistrată la ... sub nr.

92/29673/13.05.2013, cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, a constatat că, deși, autoritatea contractantă nu a specificat în documentația de atribuire drumurile naționale pe care se vor face tratamente bituminoase, ... pentru prețul la criblură de 25,75 lei/to, cuprins în propunerea financiară la „Tratament bituminos simplu cu agregate naturale și emulsie tip EBCR”, respectiv „Tratament bituminos dublu invers cu agregate naturale neanrobate emulsie tip EBCR”, a făcut o medie ponderată pentru aprovizionarea cu criblură, luând în calcul 20% pentru județul Giurgiu, 35% pentru județul Teleorman, 20% pentru județul Argeș, 10% pentru județul Dambovița 15% pentru județul Buzău, specificând că prețul poate suferi modificări.

Referitor la justificarea prețului unitar (lei/oră) pentru utilajele angrenate în executarea contractului, autoritatea contractantă arată că, în urma reanalizării documentelor din oferta depusă și a răspunsului transmis de ofertant prin adresa nr. 3623/10.05.2013, înregistrată la ... sub nr. 92/29673/13.05.2013, a constatat că ofertantul a prezentat detalierea tarifului unitar (lei/oră) la utilajele angrenate în executarea contractului (cheltuieli normate pentru întreținere și reparații, cheltuieli cu carburanți și lubrefianți, cheltuieli cu acumulatori, cheltuieli cu anvelope, manoperă mecanic deservent, manoperă mecanic întreținere și reparații, amortisment).

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a specificat în documentația de atribuire drumurile naționale pe care se vor face tratamente bituminoase și, în Clarificarea nr. 4 răspunsul în ceea ce privește distanța de transport a emulsiei și a criblurii a fost că, pentru o tratare unitară a ofertelor financiare se va lua în calcul distanța de transport la 50 km; contestatorul, dacă nu era de acord cu cele cuprinse în documentația de atribuire, avea posibilitatea de a contesta la momentul respectiv.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a transmis ... adresa nr. 16701/.../... prin care a solicitat acestuia să transmită în scris opinia sa, privind excepția lipsei de interes a contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Prin adresa nr. 7187/26.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ... a răspuns la adresa sus menționată, precizând că aceasta nu a adus niciun argument în susținere. ... precizează, de asemenea, că are calitatea de operator economic implicat în procedură, având interes legitim în formularea contestației și solicită respingerea excepției.

Ultimul document, în dosarul nr. .../2013 îl reprezintă adresa nr. 7187/26.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ... transmisă de

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 11672/.../... Consiliul a admis solicitarea ..., de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 23.08.2013; contestatorul s-a prezentat în data de 22.08.2013;

- prin adresa nr. 7138/23.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. transmite note scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Conform prevederilor art. 278 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va reține că în cadrul punctului de vedere nr. 54050/13.08.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 27214/13.08.2013, autoritatea contractantă solicită „*respingerea contestației ca (...) lipsită de interes*”.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a transmis ... adresa nr. 16701/.../... prin care a solicitat acestuia să transmită în scris opinia sa, privind excepția lipsei de interes a contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Prin adresa nr. 7187/26.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. a răspuns la adresa sus menționată, precizând că aceasta nu a adus niciun argument în susținere. ... precizează, de asemenea, că are calitatea de operator economic implicat în procedură, având interes legitim în formularea contestației și solicită respingerea excepției.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, în situația în care, astfel cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 26554/18.04.2013, ... a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, oferta sa fiind admisibilă dar necâștigătoare și situându-se pe locul al III – lea în clasament, astfel

cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 50933/30.07.2013, interesul acesteia este „legitim, personal, direct și actual”, în legătură cu criticile formulate atât față de ofertantul câștigător, ..., a cărui ofertă s-a situat pe locul al II – lea în clasament.

Din acest punct de vedere, Consiliul apreciază că operatorul economic în cauză are un interes legitim, în conformitate cu dispozițiile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006: *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Luând în considerare cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă, urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a contestației formulate de către ... SA.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a acordului – cadru prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Lucrări privind întreținerea periodică 2013 – 2014 – Tratamente bituminoase executate la rece” – cod CPV 45233139-3, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a achiziției este de 53.737.280,00 lei fără TVA.

Potrivit Cap. IV.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 26554/18.08.2013, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, respectiv:

- ...

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că în cadrul raportului procedurii nr. 33076/21.05.2013, autoritatea contractantă a consemnat că, oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ... SRL, cu o propunere financiară de 32.049.131,70,00 lei, oferta depusă de ..., fiind clasată pe locul III, cu o propunere financiară în valoare de 37.706.843,90 lei.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin contestația nr. 4276/30.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17840/31.05.2013, depusă de către ..., formulată împotriva adresei nr. 92/33079/21.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „«Lucrări privind întreținerea periodică 2013 – 2014 – Tratamente bituminoase executate la rece» – cod CPV 45233139-3, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a asocierii sale și determinarea în mod legal a ofertei câștigătoare.

Consiliul a soluționat contestația de mai sus și a emis Decizia nr. ..., prin care a dispus următoarele:

„În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. 92/33076/ 21.05.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a răspunsurilor date la solicitări de clarificări și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei”.

Astfel, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, care prevăd: *„(1) Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă. (...) (3) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”.*

Ca un prim aspect, Consiliul constată că părțile, prin manifestarea propriei voințe, nu au aplicat dispozițiile art. 281 din OUG nr. 34/2006, care dă dreptul acestora de a ataca deciziile emise de CNSC: *„(1) Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”*. Deoarece împotriva Deciziei nr. ..., emisă de Consiliu, nu s-a depus plângere, potrivit dispozițiilor legale menționate, aceasta a devenit definitivă, prin analogie cu prevederile art. 285 alin. (5) din ordonanța de urgență, *„hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”*.

Față de cele expuse anterior, Consiliul va analiza modalitatea în care autoritatea contractantă a procedat la aplicarea Deciziei nr. ..., prin prisma documentelor depuse la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale în vigoare, în domeniul achizițiilor publice.

Urmare a primirii deciziei sus menționate din partea Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la întocmirea procesului verbal intermediar de evaluare nr. 48160/17.07.2013, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări ofertantului desemnat câștigător, precum și ...). Pe cale de consecință, prin adresa nr. 48161/17.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat ... să prezinte modalitatea de calcul a prețurilor stabilite de Hotărârea AGA nr. 31/12.04.2013, pentru utilajele aferente realizării lucrărilor și justificarea tarifului (lei/oră) a utilajelor angrenate în executarea contractului, consum specific de carburant, manoperă deservent, alte cheltuieli inerente menținerii în funcționare a utilajelor respective; operatorul economic a răspuns prin adresa nr. 49062/19.07.2013.

Prin adresa nr. 48162/17.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat ...) justificarea tarifului, exprimat în lei/oră, a utilajelor angrenate în executarea contractului, consum specific de carburant, manoperă deservent, alte cheltuieli inerente menținerii în funcționare a utilajelor respective; acesta răspunzând prin adresa nr. 49074/19.07.2013.

Ca urmare a analizării răspunsurilor primite din partea celor doi operatori economici, autoritatea contractantă a constatat că acestea sunt concludente, ofertele fiind admisibile. În acest sens, a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 50933/30.07.2013, potrivit căruia, urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, Asocierea ... este declarată din nou câștigătoare a procedurii de atribuire, iar ...) se situează în clasament, pe locul al II – lea, iar ..., pe locul al III – lea în clasamentul final.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 50936/30.07.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat .. că oferta sa, urmare a evaluării ofertelor, a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de ... cu o propunere financiară în valoare de 32.049.131,70 lei fără TVA.

Împotriva acestei adrese ... a depus contestație, prin care solicită: anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 50936/30.07.2013; anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia; reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertelor depuse de ... și de ...ca neconforme în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita un nou rând de clarificări operatorilor economici privind propunerea financiară, deoarece acestea au fost solicitate anterior, Consiliul constatând deja, în cadrul Deciziei nr. .../ ... că răspunsurile la acestea nu erau concludente, un nou rând de clarificări conducând la modificarea ofertelor depuse inițial.

Referitor la criticile contestatorului vizând oferta desemnată câștigătoare, Consiliul a stabilit prin decizia pronunțată anterior, că:

„1.Prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări FN. înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 31101/16.05.2013, SC ... a justificat cheltuielile de transport a criblurii ca fiind 9 lei/tonă (TRA01A50 – 2 sens x 50 km x 2 lei/km = 9 lei/t) luând în calcul o distanță de transport de 50 km, în condițiile în care, conform declarației acestuia criblura va fi adusă „de la ... din Luncavita, județul Tulcea la Râmnicu Sărat (.....)” (nb. 125 km !) la care se adaugă transportul criblurilor din depozitul creat în Râmnicu Sărat și până la depozitele intermediare situate pe întreaga rețea de drumuri naționale din administrarea (Pitești, Târgoviște, Giurgiu etc.), în medie cel puțin 180 – 200 km, ceea ce ar crește cheltuielile de transport cu peste 25 lei/tonă (nb. TRA01A50 recalculat - 2 sens x 200 km x 2 lei/km)/22t =36.36 lei/tonă). Astfel, Consiliul constată faptul că, deși prin adresa nr. 32089/15.05.2013, s-a solicitat și „justificarea transportului criblurii”, comisia de evaluare a acceptat răspunsul ofertantului fără o analiză temeinică a acestuia.

2.Prin adresa FN. înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 29670/13.05.2013, ... a prezentat prețurile pentru utilajele aferente realizării lucrărilor de tratamente bituminoase, „justificarea” acestora fiind bazată exclusiv prin prezentarea documentului „Hotărârea AGA nr. 31/12.04.2013”, din care nu reiese modalitatea de calcul a prețurilor stabilite. În opinia Consiliului, în condițiile în care prin adresa nr. ...

autoritatea contractantă a solicitat explicit prezentarea „documentelor justificative privind fundamentarea economică a prețurilor unitare ofertate” inclusiv „performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”, comisia de evaluare trebuia să constate faptul că răspunsul ofertantului ... nu a fost concludent, deoarece nu a justificat prețul unitar (lei/oră) a utilajelor angrenate în executarea contractului, respectiv nu a prezentat consumurile specifice de carburant, costurile aferente manoperei de deservire a utilajului și nici alte cheltuieli inerente menținerii în funcționare a utilajelor respective”.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă solicitase deja clarificări succesive de la SC ..., privind elementele constitutive ale propunerii financiare, prin adresele nr. ... și nr. 32098/15.05.2013 (prin aceasta din urmă, fiind solicitate în mod detaliat, explicații privind tariful de închiriere pentru transport, calculul prețului pentru emulsia bituminoasă și justificarea transportului aferent pentru emulsie și criblură), acesta răspunzând prin adresele nr. 29670/13.05.2013 și nr. 31101/16.05.2013, care, potrivit motivării din decizia Consiliului, nu au fost în măsură să justifice prețul. Pe cale de consecință, raportat la cele dispuse anterior, în opinia Consiliului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă ca neconformă oferta depusă de ... în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede că: „În cazul în care (...) explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, și nu să solicite din nou clarificări, deoarece în acest mod a fost creat un avantaj evident în favoarea acestuia, fiind încălcate atât dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 precum și principiul tratamentului egal, în raport cu ceilalți ofertanți, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul consideră că prin repetatele solicitări de clarificări adresate asocierii în cauză, s-a creat premisa modificării de către acesta a ofertei depusă inițial, în cadrul procedurii de atribuire, ceea ce încalcă, de asemenea, dispozițiile legale în materie.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la oferta financiară depusă de ...), Consiliul a stabilit, anterior, următoarele:

„1. Deși, prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a solicitat explicit prezentarea „documentelor justificative privind fundamentarea economică a prețurilor unitare ofertate” inclusiv „**performanțele și costurile** implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”, ofertantul ... (prin adresa nr. 347/13.05.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 29672/13.05.2013) făcând trimitere la „normele republicane” precizează faptul că tarifele ofertate sunt precizate în *Lista*

consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (în propunerea financiară) și „*includ toate cheltuielile necesare (salariul deservent, consum de carburant, amortisment și reparații)*”. În opinia Consiliului, **acest răspuns nu putea fi considerat (de către comisia de evaluare) ca fiind concludent**, deoarece ofertantul nu a justificat prețul unitar (lei/oră) a utilajelor angrenate în executarea contractului, respectiv nu a prezentat consumurile specifice de carburant, costurile aferente manoperei de deservire a utilajului și nici alte cheltuieli inerente menținerii în funcționare a utilajelor respective și nici nu a indicat la ce fel de „*norme republicane*” face trimitere.

Mai mult, analizând *Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții*, Consiliul constată faptul că tariful orar de funcționare de 30 lei/oră calculat pentru „*Compactor static autopropulsant*”, pentru „*Autocisternă cu dispozitiv de stropire*” și pentru „*Perie mecanică curățat drumuri*” **nu acoperă nici măcar costul consumului de carburant și a manoperei deserventului.**

2. Totodată, Consiliul constată faptul că în propunerea financiară ofertantul ... a luat în calcul transportul criblurii la o distanță de 50 de km, în condițiile în care achiziționează de la „Cariera Revărsarea – jud. Tulcea” a firmei ...(pag. 913 dosar), iar în adresa nr. 347/13.05.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 29672/13.05.2013, ofertantul „motivează” distanța ofertată prin faptul că a luat în calcul „distanța medie de transport „sursă – șantier” „conform celor precizate în documentația de atribuire”.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a evaluat superficial atât ofertele depuse cât și răspunsurile ofertanților la solicitări de clarificări, fără analiza corelației consumurilor specifice ofertate cu sursele de aprovizionare, tehnologia de execuție și dotarea tehnică de care dispun ofertanții”.

Consiliul apreciază că un raționament similar celui anterior, este aplicabil și în cazul acestui ofertant, ținând cont că i s-au solicitat inițial, clarificări vizând propunerea financiară, prin adresa nr. ... la care a răspuns prin adresa nr. 29672/13.05.2013, cu privire la care Consiliul a stabilit clar că era neconcludent.

Mai mult decât atât, Consiliul a apreciat în motivarea deciziei anterioare și faptul că autoritatea contractantă, cu privire la răspunsurile date de către cei doi operatori economici, nu a efectuat o evaluare temeinică, ci una „superficială”, dispunând reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a răspunsurilor date la solicitări de clarificări, nefiind precizat în conținutul

deciziei că ar fi necesară solicitarea unor explicații suplimentare, privind modul de constituire a prețului.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a procedat la aplicarea în mod corect a Deciziei nr. .../ ... încălcând astfel dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul nu reține în soluționare criticile contestatorului privind clarificările nr. 4 și nr. 6, aferente documentației de atribuire, întrucât acestea au fost emise de către autoritatea contractantă în data de 22.03.2013 și respectiv, 12.04.2013, dată față de care, în mod evident, criticile sunt tardive, raportat la dispozițiile art. 256² din ordonanța de urgență, contestația fiind depusă la Consiliu în data de ...

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de ...în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, va dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 50933/30.07.2013 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 50936/30.07.2013, și reevaluarea ofertelor cu respectarea strictă a Deciziei nr. ... și a celor expuse în prezenta motivare, precum și desemnarea ofertei câștigătoare conform art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu ale art. 200 din ordonanța de urgență.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 26 (douăzecișase) pagini.