



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în având Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 29759/01.08.2013 și a deciziei de anulare a procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare echipament, execuție lucrări de proiectare și instalare pentru modernizare subsistem multiplexoare din cadrul sistemului de telecomunicații al cod CPV 32522000-8, 45232332-8, 51300000-5, s-a solicitat:

- să se constate modul nefundamentat în care comisia de evaluare a procedat la reținerea caracterului neconform al ofertei depuse de ...cu oferta independentă;

- să se dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la anularea în tot sau în parte a raportului procedurii de atribuire, a comunicării nr. 29759/01.08.2013 și a tuturor actelor pe baza cărora s-au fundamentat deciziile nelegale ale comisiei de evaluare în raport cu oferta sa precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;

- să se dispună continuarea procedurii de achiziție publică.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 43/01.08.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertei depuse de ... după solicitarea clarificărilor referitoare la modul concret de îndeplinire a cerințelor referitoare la *„numărul alarmelor externe ce pot fi conectate la echipamentul ofertat”* și la *„numărul orelor de funcționare continuă a UPS-ului ofertat”*.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 29759/01.08.2013 și a deciziei de anulare a procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare echipament, execuție lucrări de proiectare și instalare pentru modernizare subsistem multiplexoare din cadrul sistemului de telecomunicații al cod CPV 32522000-8, 45232332-8, 51300000-5, solicitând:

- să se constate modul nefundamentat în care comisia de evaluare a procedat la reținerea caracterului neconform al ofertei depuse decu oferta independentă;

- să se dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la anularea în tot sau în parte a raportului procedurii de atribuire, a comunicării nr. 29759/01.08.2013 și a tuturor actelor pe baza cărora s-au fundamentat deciziile nelegale ale comisiei de evaluare în raport cu oferta sa precum și obligarea

autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;

- să se dispună continuarea procedurii de achiziție publică.

Contestatorul arată că prin actul atacat, i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă întrucât nu respectă cerințele din caietul de sarcini, precum și hotărârea comisiei de evaluare de anulare a procedurii de atribuire a contractului mai sus menționat, rezultat pe care îl apreciază ca fiind nelegal.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să constate, înaintea caracterului nelegal al deciziei comisiei de evaluare, modul ambiguu prin care, prin comunicarea nr. 29759/01.08.2013, autoritatea contractantă a înțeles să facă aplicarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) litera b) din OUG nr. 34/2006, care prevăd obligația acesteia de a comunica doar motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, respectiv elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini. Astfel, subliniază faptul că, autoritatea contractantă a inclus și motive care, așa cum aceasta însăși precizează, nu au condus la respingerea ofertei ca fiind neconformă.

Cu privire la acest aspect, arată că, în partea de început a adresei de comunicare, deși se menționează că s-a constatat lipsa din ofertă a echipamentelor de fibră optică necesare, situație ce a impus adresarea unui prim set de clarificări, ca urmare a răspunsului transmis de către societatea sa, comisia de evaluare a considerat că au rămas cerințe la care nu s-a răspuns integral. Prin urmare, fără nicio legătură cu motivul inițial enunțat, și pe care, prin comunicarea transmisă, autoritatea contractantă îl consideră a fi unul complet din moment ce nu a făcut nicio precizare cu privire la neconformitatea ofertei din acest punct de vedere, a procedat la menționarea faptului că oferta nu îndeplinește alte cerințe, invocând punctele 8.7, 8.8 și 8.22 din caietul de sarcini.

În opinia contestatorului, susținerile sale privind caracterul conform al ofertei în ceea ce privește primul motiv enunțat, sunt întărite chiar de afirmația autorității contractante că după un prim set de clarificări au rămas cerințe la care nu s-a răspuns integral, enumerând în continuare alte „motive” ce au atras caracterul neconform al ofertei.

Contestatorul precizează că, în raport cu oferta depusă, autoritatea contractantă a transmis o primă solicitare de clarificări prin adresa nr. 25811/08.07.2013, solicitare la care a răspuns prin adresa din data de 10.07.2013 și prin care, în condițiile în care pentru site-urile FO Repertor 1, FO repertor 2, conform caietului de sarcini, nu există servicii asociate acestor locații care să fie preluate și transportate (voce, Hotline, SCADA etc.), va instala

respectivul echipamente fără niciun cost suplimentar pentru beneficiar.

Pe lângă faptul că prin răspunsul său a confirmat, așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 25811/08.07.2013, instalarea respectivelor echipamente, fără niciun cost suplimentar pentru beneficiar, contestatorul consideră că, prin acțiunea ulterioară a comisiei de evaluare de a adresa o nouă solicitare de clarificări care a vizat cu totul alte aspecte, răspunsul transmis a fost acceptat, considerat a fi complet și concludent și prin urmare oferta satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini. Contestatorul apreciază că această concluzie este susținută de însuși modul de lucru al comisiei de evaluare, care, dacă ar fi considerat că răspunsul la solicitarea de clarificări adresată nu este unul complet și concludent nu ar mai fi procedat la evaluarea în continuare a ofertei prin adresarea unui nou set de clarificări bazate pe cu totul alte elemente din ofertă, ci ar fi revenit cu o nouă solicitare de clarificări vizând același subiect sau ar fi respins oferta ca fiind neconformă, având în vedere că dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări nu poate fi interpretat ca o acțiune formală, pe care o poate repeta indiferent de rezultatul acțiunilor anterioare sau de decizia deja luată, ci trebuie interpretat ca o obligație conform dispozițiilor legale, inclusiv verificarea răspunsului și încadrarea legală a acestuia.

Prin urmare, din moment ce comisia de evaluare a solicitat, printr-o nouă adresă, clarificarea altor aspecte din oferta sa, contestatorul apreciază că aceasta a acceptat răspunsul transmis în data de 10.07.2013, așa cum s-a precizat anterior. Menționarea cerinței formulate prin adresa nr. 25811/08.07.2013 printre motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale este, în opinia contestatorului, de natură a crea confuzie în formularea unei apărări a interesului său legitim față de procedura de atribuire și de contractul ce face obiectul său, prin faptul că atât răspunsul transmis, cât și soluția propusă au fost acceptate.

Așadar, prin comunicarea transmisă, din acest punct de vedere, autoritatea contractantă a adăugat indirect la lege, depășind dispozițiile legale altele art. 207 alin. (2) litera b) din OUG nr. 34/2006, prin introducerea la motivele de respingere a unei situații de conformitate a ofertei, constatată și acceptată de comisia de evaluare.

Cu privire la celelalte puncte menționate în comunicarea transmisă, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în raport cu cerințele din caietul de sarcini, motivele pentru care oferta sa a fost respinsă sunt nefondate, fiind create în mod artificial pentru a conduce la anularea procedurii de atribuire, probabil pentru apărarea intereselor altui operator economic,

apreciind că dacă ar fi fost într-adevăr interesată de atribuirea contractului și de achiziționarea unei soluții viabile, comisia de evaluare ar fi depus toate diligențele astfel încât să constate că oferta sa satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini și răspunde întru totul necesităților acesteia.

În raport cu motivele care au stat la baza stabilirii de către comisia de evaluare a caracterului „neconform” al ofertei depuse în cadrul procedurii, contestatorul face următoarele precizări:

➤ Cu privire la cerința 8.7 menționată în caietul de sarcini:

Referitor la solicitarea din caietul de sarcini, de la pagina 11 ca echipamentul să permită utilizarea alarmelor externe solicitând totodată specificarea numărului acestora, contestatorul arată că, în cadrul propunerii tehnice, a precizat că Echipamentele NPT ofertate permit în configurațiile oferite, utilizarea a 6 alarme externe conform document "NPT Product Line system specifications ", capitol 3, secțiunea "Alarms and Performance", pag. 3-5 pentru NPT1200 și capitol 4, secțiunea "Alarms and Performance", pag. 4-3 pentru NPT1020.

Așadar, contestatorul precizează că în oferta sa a specificat în mod clar și conform cerinței stabilite prin caietul de sarcini, numărul de alarme pe care echipamentul, în configurația ofertată îl permite, respectiv 6 alarme. De asemenea, documentele de la producător confirmă că echipamentul suportă alarme externe, iar, în raport cu acest punct din oferta sa, prin adresa nr. 27050/15.07.2013, comisia de evaluare a precizat că este necesară o detaliere a modului de îndeplinire a cerinței, fără a solicita în mod clar și precis și fără a defini în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă această solicitare, respectiv care sunt acele elemente din ofertă neclare pentru autoritatea contractantă, așa cum prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr.925/2006 dispun.

Contestatorul face mențiunea că prin documentul transmis în data de 18.07.2013 a dat curs solicitării autorității contractante, așa cum aceasta a fost formulată, detaliind modul de îndeplinire a cerinței, respectiv configurația ofertată și echipamentele incluse în acest sens în ofertă, explicând totodată că pe interfața echipamentului se pot conecta mai multe alarme externe, răspuns ce susține precizarea din cadrul propunerii tehnice că echipamentul în configurația ofertată permite utilizarea a 6 alarme externe.

Prin urmare, susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a transmis detalierea solicitată de autoritatea contractantă, apreciind că dacă era nevoie de lămuriri/confirmări suplimentare, acestea trebuiau clarificate printr-o nouă solicitare și nu să se considere nefondat și nelegal faptul că oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini în

condițiile în care numai din studierea propunerii tehnice prezentate se confirmă îndeplinirea cerinței.

➤ În raport cu cerința 8.8 menționată în caietul de sarcini:

Referitor la cerința din caietul de sarcini, pagina 11, unde s-a solicitat ca *"In locațiile respective echipamentul propus trebuie să suporte alarme de intrare de la cel puțin 6 semnale de supraveghere existente în shelter: ușa, prezenta tensiune AC, defect redresor, tensiune baterie mica, limita de temperatura, detectie fum. Aceste alarme trebuie să fie transportate, organizate și monitorizate de către Sistemul de Management"*, contestatorul arată că în propunerea tehnică a specificat că „Echipamentele NPT permit în configurațiile oferite, utilizarea a 6 alarme externe conform document "NPT Product Line system specifications", capitol 3, secțiunea "Alarms and Performance", pag. 3-5 pentru NPT1200 și capitol 4, secțiunea "Alarms and Performance", pag. 4-3 pentru NPT1020."

Prin urmare, consideră că în oferta sa a precizat în mod clar și conform cerinței stabilite prin caietul de sarcini, că echipamentele oferite suportă 6 alarme, fapt confirmat și de documentele de la producător. Mai arată că, în raport cu acest punct din oferta sa, prin adresa nr. 27050/15.07.2013 comisia de evaluare a precizat că este necesară o detaliere a modului de îndeplinire a cerinței, fără a solicita în mod clar și precis și fără a defini în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea, respectiv care sunt acele elemente din ofertă neclare pentru autoritatea contractantă, așa cum prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 dispun.

Contestatorul menționează că prin documentul transmis în data de 18.07.2013, a dat curs solicitării autorității contractante, așa cum aceasta a fost formulată, precizând aspectele relevante cu privire la echipamentele oferite, faptul că pentru alarmele locale interfața echipamentelor permite intrări/ieșiri pentru alarme, exemplificând câteva tipuri de alarme ce pot fi gestionate prin intermediul platformei de management și modul de gestionare, exemplificând modul de funcționare prin corelarea cu răspunsul de la punctul 4.6., unde a fost prezentată schema echipamentelor și modul de funcționare a soluției în ceea ce privește preluarea și gestionarea alarmelor locale în cazul unei alarme de ușă deschisă.

Mai menționează că, în raport cu clarificarea transmisă prin care autoritatea contractantă a solicitat detalierea modului de îndeplinire a cerinței în condițiile în care propunerea tehnică confirma îndeplinirea acesteia și prezenta informațiile relevante cu privire la soluția oferită, societatea sa a procedat la precizarea aspectelor relevante privitoare la soluția oferită și prin care confirma îndeplinirea cerinței.

Cu toate acestea, contestatorul arată că, similar punctului anterior, comisia de evaluare a considerat că oferta sa este neconformă pentru simplul motiv că în specificațiile tehnice ale producătorului nu apare cifra 6 în dreptul alarmelor suportate, deși în propunerea tehnică s-a precizat că soluția tehnică propusă permite în configurațiile ofertate, utilizarea a 6 alarme externe, iar în răspunsul la punctul anterior s-a specificat că pe interfața pentru alarme externe se pot conecta mai multe alarme externe. De asemenea, contestatorul face precizarea că a oferit o configurație raportată la necesitățile beneficiarului de configurare a unui număr de 6 alarme, aceasta nefiind nicidecum limitată de caracteristicile tehnice ale echipamentelor precizate în specificațiile producătorului. Posibilitatea de conectare a unui număr minim de 6 alarme a fost solicitată de autoritatea contractantă, echipamentele incluse în soluția tehnică oferită nefiind produse special pentru aceasta ca specificațiile tehnice să conțină numărul 6 așa cum poate dori autoritatea contractantă, precizând totodată că nicio fișă tehnică elaborată de producătorul unui echipament, indiferent de tipul și destinația acestuia, nu va detalia specificațiile tehnice la nivelul de detaliu pe care autoritatea contractantă l-a invocat în comunicare, dar nu l-a solicitat prin clarificări.

În opinia contestatorului, câtă vreme nu există limitări în privința numărului de alarme suportate, este de neînțeles dorința autorității contractante, exprimată doar prin comunicarea transmisă ulterior clarificării solicitate, de a prezenta de la producătorul echipamentelor oferite, specificații tehnice personalizate în funcție de necesitățile acesteia, cu atât mai mult cu cât acest aspect nu îl poate obliga în niciun fel pe un producător să emită mai multe fișe tehnice pentru un produs și să scrie că echipamentul pe care îl produce permite 6, 10, 15 etc. alarme după cum și-a stabilit un anumit beneficiar configurația, considerând că acest sistem, în raport cu necesitățile autorității contractante, este asigurat de soluția tehnică cuprinsă în propunerea tehnică prezentată și de configurația stabilită, care suportă numărul de alarme solicitat.

Așadar, și cu privire la punctul 8.8 invocat de autoritatea contractantă a fi neîndeplinit, contestatorul apreciază că prin oferta sa a precizat în mod clar și conform cerinței stabilite prin caietul de sarcini, că echipamentele oferite suportă 6 alarme, documentele de la producător confirmând că echipamentul suportă alarme externe.

De asemenea, contestatorul arată că, în raport cu acest punct din oferta sa, prin adresa nr. 27050/15.07.2013 comisia de evaluare a precizat că este necesară o detaliere a modului de îndeplinire a cerinței, fără a solicita în mod clar, care sunt acele

elemente din ofertă ce se doresc a fi detaliate și gradul de detaliere, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Referitor la acest aspect, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite punctual acele elemente din cadrul soluției pe care le dorește detaliate în vederea clarificării aspectelor neînțelese și emiterii unei judecăți corecte și obiective și putea aplica din nou dreptul său de a solicita clarificări prin transmiterea unui nou set întrebări exacte și clare. Totodată, consideră că respingerea unei soluții tehnice viabile, adaptată nevoilor autorității contractante și conformă cu cerințele precizate în caietul de sarcini pentru simplul motiv că o terță parte, neimplicată în executarea contractului, nu a cuprins, în specificațiile echipamentelor pe care le comercializează, ceea ce și-ar fi dorit autoritatea contractantă, întărește concluzia cu privire la abuzul comisiei de evaluare de evaluare de a crea în mod artificial motive de anulare a procedurii, acționând în mod nelegal în acest sens prin adresarea unei solicitări de clarificări formulate la modul general și respingerea ofertei sale pentru un aspect punctual despre care nu s-a pronunțat că i-ar fi neclar.

Față de cele anterior expuse, contestatorul solicită constatarea faptului că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit doar formal atribuțiile ce îi reveneau în privința evaluării ofertei sale, respectiv au folosit solicitările de clarificări, nu în scopul de a lămuri aspectele ce nu le înțeleg în raport cu ofertele prezentate, ci ca instrument prin care să genereze motive de respingere a ofertelor.

➤ Cu privire la cerința 8.22 menționată în caietul de sarcini:

În raport cu cerința din caietul de sarcini, pagina 11, unde s-a solicitat: *„Platforma Hardware trebuie să includă în mod obligatoriu, cel puțin:*

- Rack
- UPS pentru minim 16 ore funcționare continuă
- External Tape Drive (sau alt dispozitiv extern care stochează date de back-up, în plus față de unitatea optică)

Platforme operator utilizator:

- clasa de eficiență energetică Energy Star * Versiunea 5.0
- conectivitate minimă: DisplayPort, VGA, USB, port audio
- Monitor anti glare matt BenQ model BL2400PT sau echivalent din punct de vedere al caracteristicilor tehnice și funcționale, al conectivității și al certificărilor. Trebuie să includă cablu video pentru conectare digitală."

Contestatorul arată că în cadrul propunerii tehnice, la pag. 28, a specificat: "Elementele cerute mai sus se regăsesc în documentul "Lista materiale și servicii", capitol "Management",

secțiunea "Accesorii", documentele indicate conținând informațiile referitoare la configurația soluției oferite.

Referitor la același aspect, contestatorul precizează că prin solicitarea de clarificări nr. 27050/15.07.2013 autoritatea contractantă a solicitat "*detalierea celor două platforme operator (PC+monitor), external tipe drive și documentația UPS*", însă, cu toate că a transmis detalierea și documentația prin răspunsul formulat în data de 18.07.2013, comisia de evaluare a considerat că soluția tehnică propusă este neconformă cu cerințele din caietul de sarcini prin faptul că din documentele prezentate nu reiese capacitatea de 16 ore de funcționare a UPS-ului. Așadar, contestatorul consideră că, pe lângă aspectul general și de altfel formal al solicitării adresate, comisia de evaluare nu a fost interesată în lămurirea aspectelor punctuale în raport cu propunerea tehnică, adresând o întrebare și respingând oferta sa pe baza unor elemente pe care nici măcar nu a încercat să și le clarifice. Mai arată că nicidecum pe parcursul evaluării ofertei sale comisia de evaluare nu a încercat să clarifice modul de funcționare a UPS-ului și să solicite detalierea modului în care este asigurată autonomia de 16 ore.

De asemenea, precizează că în solicitarea de clarificare comisia de evaluare a cerut "*documentația UPS*", iar ca răspuns, societatea sa a anexat fișa tehnică a producătorului pentru modelul de UPS propus, fișă care include exemplificări date de producătorul UPS. În opinia contestatorului, dacă autoritatea contractantă i-ar fi solicitat o detaliere a modului în care este asigurată autonomia de 16 ore a UPS-ului, ar fi prezentat configurația acestuia, stabilită în funcție de soluția propusă, însă nefiind adresată nicio solicitare de clarificări în acest sens, a considerat că membrii comisiei de evaluare au cunoștințele tehnice de specialitate și prin capacitatea lor de analiză au putut stabili că prin soluția oferită, echipamentul UPS asigură funcționarea în parametrii solicitați.

Prin urmare, contestatorul consideră concluzia autorității contractante ca fiind incorectă, nefiind bazată pe consumul serverului propus în soluția de Network Management, care permite autonomia de peste 16 ore a UPS-ului.

Reiternând cele susținute cu privire la modalitatea în care comisia de evaluare a înțeles să își îndeplinească obligațiile legale, contestatorul solicită admiterea contestației.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 26870/09.08.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, prezentând pe larg modul de desfășurare al procedurii, menționează că, în cadrul acesteia au fost depuse două oferte, iar, pentru o justă și corectă evaluare, comisia a solicitat,

conform prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, clarificări și completări la ofertele depuse.

În ceea ce privește oferta societății contestatoare, autoritatea contractantă arată că acesteia i-au fost adresate următoarele solicitări:

- clarificarea nr. 1, prin adresa nr. 25333/03.07.2013, la care contestatorul a răspuns în termenul stabilit, prin adresa nr. 26016/08.07.2013:

„1. Adresăm rugămintea de a furniza și în format electronic oferta prezentată la licitație, rugămintea aplicabilă și pentru răspunsurile ce vor fi transmise în urma unor eventuale solicitări de clarificare.

2. Pentru îndeplinirea cerinței menționate la secțiunea II 1.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a documentație de atribuire în cauză, unde se menționează " (...) Pentru contractele menționate ca experiență similară ofertanții vor prezenta certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către un client din care să rezulte furnizarea de produse similare. Vor fi acceptate și documente care vor certifica furnizarea parțială a produselor cu condiția ca valoarea acestora să corespundă valorii minime impuse de 775.000 lei", va rugăm să ne prezentați certificate/documente în susținerea cerinței mai sus menționate.

3. În anexa 1 la Formularul 10, la coloana "Grupa de obiecte/denumirea obiectului" ați menționat etapele de execuție ce totalizează un termen de 10 luni. În coloană "Luna" sunt menționate 5 luni de execuție a lucrării în cauză. În propunerea tehnică formularul 10 ați menționat ca termen de execuție 5 luni de la data semnării contractului. Prin urmare, vă rugăm să clarificați aceste aspecte."

- clarificarea nr. 2, prin adresa nr. 25488/04.07.2013, Serviciul Telecomunicații solicită clarificări către ambii ofertanți, contestatorului fiindu-i transmisă adresa nr. 25811/08.07.2013, la care acesta a răspuns, în termen, prin adresa nr. 26524/10.07.2013:

„Conform Caietului de Sarcini, pag. 4 paragraful „Lucrări”, „De asemenea, Contractorul câștigător va înlocui echipamentele de transmisie pe fibra optică din locațiile

Din analiza răspunsurilor dvs. la cerințele Caietului de Sarcini se constată existența răspunsului „Conform” la aceasta cerință. În cantitățile de materiale din ofertele dvs. se constată ca pentru site-urile FO .. 1, FO 2, nu sunt menționate echipamentele respective.

Va rugăm să confirmați includerea în oferta dvs. și a echipamentelor pentru site-urile FO Repetor 1, FO Repetor 2,

fără nici un cost suplimentar din partea Beneficiarului, conform prevederilor art. 10.2 din Caietul de Sarcini."

- clarificarea nr. 3, prin adresa nr. 27074/15.07.2013, Serviciul Telecomunicații solicită clarificări contestatorului, la care acesta a răspuns în termenul stabilit, prin adresa nr. 27698/18.07.2013:

„1. In urma analizei răspunsurilor dvs., va rugăm să reveniți cu detalii concrete (conform art. 4.2 din Caietul de Sarcini) asupra observațiilor cuprinse în coloana „VERIFICARE” de mai jos:

<i>CERINȚA</i>	<i>VERIFICARE</i>
<i>4.6</i>	<i>Este necesara o detaliere a modului de indeplinire a cerinței.</i>
<i>5.4</i>	<i>Este necesara o detaliere a modului de indeplinire a cerinței. Granularitate nu se refera la subdiviziuni E1 ci la multipli simpli E1, 2E1.3E1, etc.</i>
<i>5.11</i>	<i>In Lista de materiale este inclus IAT1710, dar in documentație apare si NTA8710. Este necesara clarificarea acestui aspect.</i>
<i>6.5</i>	<i>Este necesara detalierea indeplinirii cerinței pentru traficul TDM.</i>
<i>6.6</i>	<i>Este necesara detalierea indeplinirii cerinței pentru traficul TDM.</i>
<i>6.7</i>	<i>Este necesara detalierea indeplinirii cerinței pentru traficul TDM.</i>
<i>7.3.4</i>	<i>Este necesara o detaliere a modului de indeplinire a cerinței pentru NPT 1020</i>
<i>8.7</i>	<i>Este necesara o detaliere a modului de indeplinire a cerinței.</i>
<i>8.8</i>	<i>Este necesara o detaliere a modului de indeplinire a cerinței.</i>
<i>8.15</i>	<i>Este necesara detalierea cotarii versiunilor 8.1 si 9 ale LS. Este necesara o detaliere completa a echipamentelor si rolului acestora, din "Lista de materiale si servicii" intre liniile 73-93</i>
<i>8.22</i>	<i>Este necesara detalierea celor 2 platforme operator (PC+monitor), externai tape drive si documentația UPS.</i>
<i>8.25</i>	<i>"Nodul" se refera la NE din site .Clarificați modalitatea de indeplinire a cerinței</i>
<i>8.26</i>	<i>"Nodul" se refera la NE din site .Clarificați modalitatea de indeplinire a cerinței</i>
<i>8.27</i>	<i>"Nodul" se refera la NE din site .Clarificați modalitatea de indeplinire a cerinței</i>
<i>9.5</i>	<i>Este necesara o detaliere modului de indeplinire a cerinței.</i>

Conform Caietului de Sarcini, traseele de cablu fibra optica au ODF cu conectori FC/PC. In Lista de Materiale si servicii sunt patchorduri LC/LC. Va rugam detaliati soluția de conectare la ODF."

Autoritatea contractantă arată că în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a constat că ambele oferte depuse în cadrul procedurii sunt neconforme, menționând, în acest sens, că prin nota internă nr. 29089/29.07.2013, Serviciul Telecomunicații a transmis evaluarea ofertelor depuse și a răspunsurilor la clarificările solicitate.

Referitor la oferta contestatorului, autoritatea contractantă precizează că a constat lipsa din cuprinsul acesteia a echipamentelor de fibră optică necesare pentru transmisia pe tronsonul ...-....., iar ca urmare a clarificărilor solicitate, contestatorul a declarat ca în urma studierii tronsonului de fibra optica ... nu este nevoie de echipamente suplimentare în FO Repetor 1 și FO Repetor 2, dar, dacă în urma măsurărilor reale din teren se impune instalarea de echipamente în cele 2 site-uri, acestea vor fi incluse fără nici un cost din partea beneficiarului.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării răspunsurilor la clarificări și a documentațiilor indicate, au rămas cerințe la care a constatat ca ofertantul contestator nu a răspuns integral și concret, motiv pentru care cerințele din caietul de sarcini nu sunt îndeplinite, învederând faptul că, din analiza acestui set de răspunsuri au rezultat următoarele:

1. Cerințele 8.7 și 8.8: *Echipamentul trebuie să permită utilizarea alarmelor externe. Specificați numărul acestora. În locațiile respective echipamentul propus trebuie să suporte alarme de intrare de la cel puțin 6 semnale de supraveghere existente în shelter: usa, prezenta tensiune AC, defect redresor, tensiune baterie mică, limita de temperatură, detecție fum. Aceste alarme trebuie să fie transportate, organizate și monitorizate de către Sistemul de Management.*

Răspuns 1: "Echipamentele NPT permit în configurațiile oferite, utilizarea a 6 alarme externe conform document "NPT Product Line system specifications", capitol 3, secțiunea "Alarms and Performance", pag. 3-5 pentru NPT1200 și capitol 4, secțiunea "Alarms and Performance", pag. 4-3 pentru NPT1020". Din documentația indicată nu reiese numărul alarmelor.

Răspuns 2: "Se oferă mai multe amănunte din documentația indicată mai sus, și dintr-o alta documentație "NPT Reference Manual". Din aceste documentație nu reiese însă numărul alarmelor externe suportate de echipamentele oferite.

Ca atare, autoritatea contractantă susține că cerințele 8.7 și 8.8 nu sunt îndeplinite.

2. Cerința 8.22: *Platforma Hardware trebuie să includă în mod obligatoriu, cel puțin: Rack, UPS pentru minim 16 ore funcționare continuă*

Răspuns 1: "Conform. Elementele cerute mai sus se regăsesc în documentul "Lista materiale și servicii", capitol "Management", secțiunea "Accesorii". Din documentația indicată nu reiese capacitatea de 16 ore de funcționare pentru UPS.

Răspuns 2: "Este transmisă documentația UPS". Din aceasta documentație reiese că durata de funcționare este de aprox. 3 ore.

Ca atare, autoritatea contractantă susține că cerința 8.22 nu este îndeplinită.

Având în vedere că cele două oferte depuse în cadrul procedurii au fost respinse, autoritatea contractantă precizează că, potrivit raportului procedurii nr. 43/01.08.2013 a decis anularea procedurii.

Referitor la criticile contestatorului, autoritatea contractantă susține că acestea sunt nefondate, menționând că, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă

este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Astfel autoritatea contractantă arată că:

Referitor la cerințele 8.7 și 8.8:

„Echipamentul trebuie să permită utilizarea alarmelor externe. Specificați numărul acestora. În locațiile respective echipamentul propus trebuie să suporte alarme de intrare de la cel puțin 6 semnale de supraveghere existente în shelter: usa, prezenta tensiune AC, defect redresor, tensiune baterie mică, limita de temperatura, detecție fum. Aceste alarme trebuie să fie transportate, organizate și monitorizate de către Sistemul de Management.”

În documentația pusă la dispoziție de ... nu se precizează îndeplinirea cerințelor, specificându-se doar "external alarm inputs", pag. 3-5 și 4-3, iar clarificările suplimentare furnizate, fac referire la o documentație, din care rezultă că soluția propusă poate oferi alarme externe, fără însă a preciza numărul acestora, pag. 12-2.

Referitor la cerința 8.22:

„Platforma Hardware trebuie să includă în mod obligatoriu, cel puțin: Rack, UPS pentru minim 16 ore funcționare continuă”

Din documentația producătorului, pusă la dispoziție de contestator, nu rezultă îndeplinirea cerinței de 16 ore back-up, comisia de evaluare considerând că ... a înțeles la momentul primirii solicitării de clarificare faptul că solicitarea documentației UPS avea drept scop clarificarea îndeplinirii cerinței de 16 ore back-up, și ca atare, dacă considera că cerința este îndeplinită de echipamentul propus, ar fi trebuit să detalieze modalitatea în care Soluția propusă îndeplinește cerința respectivă, în lipsa unor astfel de informații, pe baza documentației producătorului, cerința fiind considerată neîndeplinită.

Date fiind cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 81/22.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28040/22.08.2013, contestatorul a transmis Concluzii scrise, în urma studierii dosarului cauzei, în cuprinsul cărora invocă superficialitatea actelor premergătoare respingerii ofertei sale și a hotărârii de anulare a procedurii de atribuire, apreciind că hotărârea comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale nu se bazează pe o evaluare obiectivă și completă a acesteia de către întreaga comisie, ci pe aprecierea unei părți din aceasta.

Comparând documentele aflate în dosarul achiziției înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă, contestatorul remarcă conținutul identic al acestora, o copie cuvânt cu cuvânt a unui punct de vedere elaborat de o parte dintre membrii comisiei de

evaluare, preluat atât în raportul procedurii de atribuire, cât și în comunicarea privind rezultatul procedurii și punctul de vedere al autorității contractante la contestația depusă, situație care îi întărește susținerile cu privire la faptul că membrii comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit atribuțiile stabilite de legiuitor, ci mai degrabă a acționat sub presiune pentru a crea false ipoteze de anulare a procedurii de atribuire.

Totodată, parcurgând raportul procedurii întocmit de către comisia de evaluare, prin raportare la prevederile Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 302/2011, contestatorul constată că acesta nu respectă formularul standard, elemente obligatorii menționate în cadrul acestuia din urmă nefiind regăsite în cadrul documentului întocmit de către comisie.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că decizia de respingere a ofertei sale nu se bazează pe o evaluare făcută de către întreaga comisie ci pe decizia a doi dintre membrii acesteia (conform notelor interne aflate în dosarul achiziției) și că raportul procedurii de atribuire se oprește, la cap. 1.2. Calendarul procedurii de atribuire la ședința de deschidere a ofertelor, restul informațiilor conținute de formularul standard al documentului conform „Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 302/2011, respectiv calendarul ședințelor de evaluare și data semnării raportului procedurii de atribuire nefiind regăsite în cadrul respectivului capitol. Așadar, contestatorul susține că, așa cum reiese chiar din raportul încheiat, decizia comisiei de evaluare reprezintă de fapt decizia serviciului de Telecomunicații al autorității contractante, care, prin adresa nr. 29089/29.07.2013, semnată de trei dintre cei șapte membri ai comisiei, a stabilit rezultatul procedurii de atribuire.

Prin urmare, învederează faptul că deciziile în cadrul comisiei de evaluare, pe parcursul evaluării ofertelor nu au fost luate cu votul majorității membrilor, ci prin punctul de vedere emis de o parte dintre membrii comisiei, situație care, chiar în condițiile în care raportul procedurii a fost semnat de toți membrii comisiei, conduce la ipoteza încălcării dispozițiilor art. 76 alin. (2) din HG 925/2006 prin faptul că, deși aparent decizia comisiei se bazează pe votul majorității, actele premergătoare întocmite indică contrariul, prin faptul că înscrisurile prin care s-au formalizat deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare (ex. Raportul tehnic nr. 29089/29.07.2013) sunt a trei dintre cei șapte membri, adică mai puțin de 2/3.

Cu referire tot la raportul procedurii, în legătură cu evaluarea propunerilor tehnice, contestatorul menționează că nu a fost consemnat modul în care oferta sa satisface cerințele minime din caietul de sarcini, comisia de evaluare preluând din Raportul tehnic

nr. 29089/29.07.2013 doar elementele indicate ca neconformități de către persoanele care l-au întocmit. Nici chiar Raportul tehnic nr. 29089/29.07.2013 sau celelalte note întocmite de Serviciul de Telecomunicații nu indică o evaluare completă și corectă a ofertei depuse, așa cum, în legătură cu cerințele de calificare, a fost consemnat în Raport, situație în care apreciază că autoritatea contractantă nu a fost interesată nici de oferta sa, nici de atribuirea procedurii și nici de respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, contestatorul reiterează cele susținute în contestația depusă referitor la faptul că la toate solicitările de clarificări venite din partea comisiei de evaluare a dat curs, așa cum acestea au fost formulate, detaliind modul de îndeplinire a cerințelor și că oferta sa satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, afirmând totodată că, din documentele întocmite că autoritatea contractantă, reiese că aceasta nu a considerat răspunsurile sale ca fiind neconcludente în raport cu întrebările adresate din moment ce nu a fost consemnată incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr.925/2006.

Așadar, în opinia sa, scopul clarificărilor adresate a fost doar pentru a crea falsa impresie a unei evaluări obiective și nu pentru a lămuri aspectele care nu erau suficient de clare pentru comisia de evaluare, iar faptul că răspunsul transmis era corespunzător întrebărilor adresate a condus la renunțarea comisiei de a mai evalua ipoteza încadrării ofertei în prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, consemnând că oferta depusă de societatea sa nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini pe baza unor interpretări personale, pe care nici măcar nu a încercat să le clarifice în mod obiectiv prin formularea unor întrebări clare și specifice.

Reiterând susținerea că prin răspunsurile la solicitările de clarificări a transmis detalierea solicitată de autoritatea contractantă la nivelul de detaliere solicitat, contestatorul consideră că dacă aceasta avea nevoie de lămuriri/confirmări suplimentare, trebuia să i le adreseze printr-o nouă solicitare de clarificări și nu să considere în mod nefondat și nelegal faptul că oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, în condițiile în care numai din studierea propunerii tehnice prezentate se confirmă îndeplinirea cerinței.

Sub aspectul legalității conținutului și modului de redactare a adreselor de solicitări de clarificări și completări, contestatorul concluzionează că acestea nu au fost clare, precise și nu au definit în mod explicit și suficient de detaliat conținutul solicitărilor, într-un asemenea caz fiind pe deplin îndreptățit să solicite astfel constatarea încălcării principiului transparenței și nelegalitatea

deciziei adoptate de către comisia de evaluare în ceea ce privește respingerea ofertei sale și anularea procedurii de atribuire.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare echipament, execuție lucrări de proiectare și instalare pentru modernizare subsistem multiplexoare din cadrul sistemului de telecomunicații al cod CPV 32522000-8, 45232332-8, 51300000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 25.06.2013 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 35, în care s-a consemnat depunerea a 2 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

Prin raportul nr. 43/01.08.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea ambelor oferte și anularea procedurii de atribuire în cauză.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. 29759/01.08.2013, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2013.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă pe considerentul că din oferta acestuia și nici din răspunsurile date la solicitări de clarificări „*nu reiese numărul alarmelor externe suportate de echipamentele ofertate*” și „*nu reiese numărul capacității de 16 ore de funcționare pentru UPS*”, solicitate în caietul de sarcini, cerințele nr. 8.7), nr. 8.8) și nr. 8.22).

De asemenea, se reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. 27050/15.07.2013 comisia de evaluare i-a solicitat contestatorului „*detalierea îndeplinirii*” anumitor cerințe (inclusiv cerințele nr. 8.7, nr. 8.8 și nr. 8.22), *în conformitate cu art. 4.2 din caietul de sarcini*. Prin adresa FN. din 18.07.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 27698/18.07.2013, ... transmite „*detalierea îndeplinirii*” cerințelor solicitate, precizând că pentru îndeplinirea cerințelor 8.7 și 8.8 „*pe interfața pentru alarme externe (nb. a echipamentului ofertat) se pot conecta mai multe alarme*” făcând trimitere la conținutul documentului „*NPT Reference manual*” în care sunt precizate alarmele externe. De

asemenea, pentru îndeplinirea cerinței 8.22 a detaliat platformele operator ofertate și a atașat „*documentația aferentă UPS*”.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată faptul că, în condițiile în care în caietul de sarcini s-a solicitat „*detalierea îndeplinirii cerinței pentru ...*”, fără să fie precizată modalitatea de detaliere solicitată, autoritatea contractantă a solicitat clarificări printr-o formulare generală, solicitând „*detalii concrete*” asupra observațiilor cuprinse în coloana de verificare a tabelului transmis.

Astfel, Consiliul constată faptul că adresa nr. 27050/15.07.2013, prin care comisia de evaluare i-a solicitat contestatorului „clarificări”, nu îndeplinește prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte,(...)*. **Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare**”. Ori, în opinia Consiliului, o simplă trimitere la prevederile caietului de sarcini nu poate fi considerată ca fiind clară și precisă și, evident, nu definește *în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că, în condițiile în care comisia de evaluare a considerat ca fiind *insuficient de detaliat* modul de îndeplinire a cerințelor invocate, înaintea luării unei decizii de respingere, aceasta avea obligația de a solicita, punctual, demonstrarea îndeplinirii cerințelor respective, respectiv să solicite *demonstrarea posibilității conectării a 6 alarme externe la echipamentul ofertat*, cât și demonstrarea faptului că *UPS -ul ofertat poate asigura 16 ore de funcționare continuă*.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 43/01.08.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertei depuse de ... după solicitarea clarificărilor referitoare la modul concret de îndeplinire a cerințelor referitoare la „*numărul alarmelor externe ce pot fi conectate la echipamentul ofertat*” și la „*numărul orelor de funcționare continuă a UPS-ului ofertat*” în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

.....