



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva actului nr. 6 publicat în SEAP în data de 25.07.2013 emis de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță și instruire în domeniul analizei și reproiectării proceselor de activitate și consultanță în vederea dezvoltării sistemului intern de management al calității în ...”, s-a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la:

- anularea actului nr. 6 publicat în SEAP în data de 25.07.2013 la anunțul de participare nr. ...

- reformularea răspunsurilor la întrebări, în mod clar, complet și fără ambiguități, așa cum se dispune la art. 78 alin. (2) din ordonanță;

- publicarea unei erate cu noile răspunsuri, precum și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertei.

Prin contestația fără număr din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva actului nr. 4 publicat în SEAP în

data de 25.07.2013 emis de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță și instruire în domeniul analizei și reproiectării proceselor de activitate și consultanță în vederea dezvoltării sistemului intern de management al calității în ...”, s-a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la:

- anularea actului nr. 4 publicat în SEAP în data de 25.07.2013 la anunțul de participare nr. ...

- reformularea răspunsurilor criticate în așa fel încât acestea să fie clare, complete și fără ambiguități, precum și aducerea acestora la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați;

- stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertei;

- în subsidiar, anularea procedurii, în temeiul art. 209 lit. c) din ordonanță, cu obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații de atribuire complete, clare și fără ambiguități, care să respecte dispozițiile legale, și care să permită desfășurarea unei competiții corecte în concordanță cu principiile care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge excepțiile lipsei de interes a contestatoarelor ... și ... precum și a tardivității depunerii contestațiilor de către acestea, invocate de autoritatea contractantă

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile depuse de ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță și instruire în domeniul analizei și reproiectării proceselor de activitate și consultanță în vederea dezvoltării sistemului intern de management al calității în ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 21.06.2013, a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la:

- anularea actului nr. 6 publicat în SEAP în data de 25.07.2013 la anunțul de participare nr. ...

- reformularea răspunsurilor la întrebări, în mod clar, complet și fără ambiguități, așa cum se dispune la art. 78 alin. (2) din ordonanță;

- publicarea unei erate cu noile răspunsuri, precum și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertei.

Prin adresa nr. 15235/... .. Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației nr. ... din ... de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date (dacă este cazul), precum și mențiuni privind stadiul procedurii.

... a transmis punctul său de vedere nr. 810743 din 14.08.2013 cu privire la contestația nr. ... din ... depusă de ...

înregistrat la Consiliu cu nr. 27372 din 14.08.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale nr. ... din precizează că prin conținutul incomplet și neclar al răspunsurilor publicate prin actul cu nr. 6 îi este încălcat dreptul de a avea acces egal cu alți operatori la procedura de atribuire a contractului în speță, aducând critici modului defectuos în care autoritatea a formulat răspunsurile de clarificare, încălcând astfel prevederile art. 78 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Contestatoarea subliniază faptul că în cadrul „solicitărilor formulate” au fost sesizate o serie de neclarități și ambiguități, astfel uzând de dreptul conferit de legiuitor la art. 78 alin. (1) din ordonanță fiind ridicate mai multe întrebări de clarificare, după cum urmează:

- Privitor la pct.III.2.1.b din fișa de date s-a solicitat să se precizeze, ca pe lângă produsele care fac obiectul procedurii și care sunt codurile CAEN care trebuie să se regăsească în obiectul de activitate al ofertantului. La această întrebare autoritatea contractantă a răspuns lacunar, similar întrebării nr. 1 din răspunsul nr. 4, cu următoarea frază:

„A se vedea anunțul tip erată nr. 40... publicat de autoritatea contractantă în SEAP (www.e-licitatie.ro) la anunțul de participare nr. .../21.06.2013.”

Contestatoarea consideră că prin răspunsul său autoritatea contractantă clarifică numai prima parte a întrebării, anume că obiectul de activitate trebuie să aibă un CAEN corespunzător obiectului contractului, dar nu răspunde la cea de a doua teză a întrebării, respectiv care ar fi acele coduri CAEN care ar corespunde obiectului contractului.

Fiind evident că răspunsul autorității contractante este incomplet, fapt care încalcă dispozițiile art. 78 alin. (2) din ordonanță, ... solicită Consiliului anularea răspunsului autorității contractante și obligarea acesteia la formularea unui nou răspuns complet și clar la întrebarea ridicată, inclusiv cu precizarea codurilor CAEN aferente obiectului contractului.

- Privitor la pct. III.2.3.a din fișa de date s-a solicitat explicitarea termenului de „servicii similare de consultanță”.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă răspunde incomplet și mai ambiguu decât a făcut-o în răspunsul nr. 4, prezentând mai jos cele 2 răspunsuri.

Răspuns nr. 4 la întrebarea nr. 2

„2 Prin prestarea de servicii similare de consultanță se va înțelege executarea de contracte ce au avut ca obiect activități

similare cu cele care fac obiectul contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit. Se solicită operatorului economic să facă dovada că a prestat în ultimii trei ani, până la termenul limită de depunere a ofertelor, servicii similare de consultanță, în valoare cumulată de minimum 7.600 000 lei, în cadrul a maximum 4 (patru) contracte, susținute prin documente relevante/contracte/procese verbale de recepție/recomandări semnate de beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante, sau clienți privați."

Răspuns nr. 6 la întrebarea nr. 2

„2. Prin prestarea de servicii similare de consultanță se va înțelege executarea de contracte ce au avut ca obiect activități similare cu cele care fac obiectul contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit."

Văzând cele 2 răspunsuri și fără a avea definiți termenii „servicii similare de consultanță” contestatoarea se întrebă care din cele două răspunsuri va prevala în evaluare, deoarece prin răspunsul nr. 6 se revine la ambiguitatea introdusă inițial prin fișa de date.

În fapt, contestatoarea apreciază că prin răspunsul nr. 6 la aceeași întrebare, autoritatea în mod voalat restrânge aria de înțelegere a termenilor „servicii similare de consultanță” eliminând cu bună știință a doua teză din răspunsul nr. 4 la întrebarea 2.

În opinia contestatoarei, prin acest răspuns ambiguu, autoritatea contractantă încearcă să revină la starea inițială, care poate genera și înțelegerea că vor fi luate în considerare numai contractele de experiență similară derulate în cadrul unei administrații fiscale centrale, aspect care în mod clar contravine legislației achizițiilor publice.

... solicită Consiliului anularea răspunsului autorității contractante la această întrebare și revenirea la răspunsul nr. 4 publicat în data de 25.07.2013.

- Privitor la pct. III.2.3 a) - la poziția Formator 2 pentru dovedirea unei experiențe relevante s-a solicitat, prin întrebarea nr. 6, clarificarea termenilor „program de formare specific tipurilor de cursuri care fac obiectul contractului”.

Dacă la întrebarea nr. 5, răspunsul autorității contractante este cât de cât lămuritor față de ceea ce este înscris în fișa de date și anume că pentru Formatorul nr. 1 trebuie dovedită experiența prin participarea într-o poziție similară - adică de formator - în cel puțin un program de formare specific analizei și reproiectării proceselor de activitate, la întrebarea nr. 6 contestatoarea arată că nu este mulțumită de răspuns, deoarece autoritatea contractantă invocă prevederi din caietul de sarcini, fără a arată în mod clar care sunt

acele tipuri de cursuri, făcând astfel aplicabile dispozițiile art. 33 alin. (3) din ordonanță.

... solicită Consiliului anularea răspunsului autorității contractante la această întrebare și obligarea acesteia de a formula un răspuns concret, publicarea unei erate și decalarea termenului limită de depunere a ofertei, pentru a evita incidența dispozițiilor art. 33 alin. (3) din ordonanță, sau în cazul imposibilității adoptării unei asemenea măsuri corective - solicită anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 lit. c) din ordonanță.

În continuare, contestatoarea menționează că răspunsuri evazive au fost formulate de către autoritatea contractantă și pentru întrebările 7 și 8, prin care „s-a solicitat relevanța solicitării” unor certificări suplimentare față de cea care atestă ocupația de formator, numai în cazul pozițiilor Formator 1 și Formator 2, deoarece pentru Formatorul nr. 3 nu se solicită decât atestatul de formator. Autoritatea contractantă a fost în imposibilitate de a formula un răspuns coerent, păstrând, în continuare pentru Formator 1 și 2 față de Formatorul 3, solicitările disproporționate față de obiectul contractului.

Astfel ... solicită Consiliului anularea răspunsului autorității contractante la întrebările 7 și 8 și obligarea acesteia de a formula un răspuns prin care recunoaște că solicitările pentru Formator 1 și 2 sunt disproporționate față de cele solicitate pentru Formator 3, modificarea acestor prevederi în acord cu dispozițiile imperative ale legii și publicarea unei erate și decalarea termenului limită de depunere a ofertei.

Față de cele de mai sus, ... consideră că prin conținutul incomplet și neclar al răspunsurilor publicate prin actul cu nr. 6 îi este încălcat dreptul de a avea acces egal cu alți operatori la procedura de atribuire a contractului în speță și, pe cale de consecință, solicită Consiliului Național de Soluționarea Contestațiilor admiterea prezentei contestații și obligarea autorității contractante la:

- anularea actului nr. 6 publicat în SEAP în data de 25 07.2013 la anunțul de participare nr. ...

- reformularea răspunsurilor la întrebări, în mod clar, complet și fără ambiguități, așa cum se dispune prin art. 78 alin. (2) din ordonanță,

- publicarea unei erate cu noile răspunsuri, precum și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertei.

În subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, starea actuală de fapt afectând grav procedura, ...

solicită anularea procedurii de atribuire în discuție în temeiul art. 209 lit. c) din ordonanță.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează că, ulterior postării anunțului de participare nr. ... în SEAP, a primit o serie de solicitări de clarificări privind documentația de atribuire. La aceste solicitări de clarificări, a răspuns operatorilor economici în termenul prevăzut de art. 78 alin. (2) și a publicat răspunsurile de solicitări de clarificări în SEAP, astfel încât să aibă acces la acestea toți operatorii economici interesați.

Prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., a documentației de atribuire aferente și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă consideră că a respectat întru-totul prevederile legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice.

În data de ... cu nr. 118 a fost înregistrată la ... contestația formulată de către ...

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 256² alin. 1) și precizează că, în temeiul art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim” poate introduce, pe cale administrativ-jurisdicțională, o contestație. Însă, tot legiuitorul definește situația încadrării unui operator economic în speța prevăzută la articolul susmenționat. ... nu a prezentat nicio dovadă pentru a-și demonstra interesul legitim în participarea cu ofertă la procedura de atribuire mai sus amintită, cu atât mai mult a se considera vătămată datorită conținutului răspunsurilor publicate prin actul nr. 6, precum și modul cum se consideră a fi prejudiciată de către autoritatea contractantă.

... consideră „rezonabil” ca, înainte de a aduce critici cu privire la răspunsurile privind solicitările de clarificări, contestatoarea să demonstreze modul cum „a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu” prin răspunsurile oferite de către autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, ... ridică mai întâi excepția lipsei interesului legitim a ... acest operator economic fiind în imposibilitatea de a-și demonstra interesul real în participarea la procedura de atribuire a contractului în discuție.

Având în vedere că a respectat întru-totul prevederile legislației în vigoare privind achizițiile publice, răspunzând tuturor operatorilor economici la solicitările de clarificări în termenul prevăzut de art. 78 alin. (2) și publicând răspunsurile la solicitări de clarificări în SEAP, astfel încât să aibă acces la acestea toți

operatorii economici interesați, autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatoarei sunt nefondate.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă punctul său de vedere referitor la afirmațiile și conținutul contestației și solicită ca, prin decizia pe care Consiliul urmează să o emită, să respingă contestația formulată împotriva procedurii de atribuire ca fiind nefondată și lipsită de temeii.

1. Cu privire la solicitarea de a anula răspunsul autorității și formularea unui nou răspuns, clar și complet, inclusiv cu precizarea codurilor CAEN aferente obiectului contractului, susține următoarele:

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul tip erată nr. 40... din 26.07.2013 la anunțul de participare nr. ... din 21.06.2013, prin care, în conformitate cu prevederile Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, referitor la cerința de calificare privitoare la „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, a solicitat Certificat Constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic ofertant. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC. Informațiile cuprinse în acesta trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor. Certificatul se va prezenta în oricare dintre formele original, copie legalizată, copie cu mențiunea „conform cu originalul”.

2. Referitor la punctul 2 din contestație privind solicitarea de a anula răspunsul autorității și revenirea la răspunsul nr. 4 privind solicitare de explicitare a termenului din „servicii similare de consultanță”, autoritatea contractantă susține următoarele:

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la răspunsul ambiguu dat de către autoritatea contractantă, aceasta constată eroarea în care se află contestatoarea și consideră obiecțiile lipsite de temeii.

Afirmația referitoare la faptul că la aceeași întrebare, autoritatea contractantă a dat răspunsuri diferite, nu are temeii deoarece întrebările la care se referă contestatoarea nu sunt identice, motiv pentru care și răspunsurile date diferă.

Astfel, prin intermediul solicitării de clarificări nr. 4, operatorul economic S.C. Tactic Consulting Unit S.R.L. solicită să i se confirme dacă prin sintagma servicii similare de consultanță se înțelege „prezentarea de contracte de consultanță care cuprind activități similare cu:

- consultanță și instruire în domeniul analizei și reproiectării proceselor de activitate: identificare, reprezentare, documentare, analiză, reproiectare procese de activitate, catalog de servicii;

- consultanță și instruire în vederea dezvoltării sistemului intern de management al calității: elaborarea și diseminarea politicii în domeniul calității, selectarea categoriei de servicii reprezentative în vederea analizei și documentării, analiza și documentarea categoriei de servicii selectate, definirea standardelor de calitate, identificarea deficiențelor în livrarea categoriei de servicii selectate, elaborarea procedurilor pentru categoria de servicii selectată, precum și formarea generală și specializată a personalului.

- instruire în domeniile dezvoltării durabile și egalității de șanse.”

Totodată, operatorul economic solicită confirmarea faptului că un contract care a presupus desfășurarea de activități de: revizuire proceduri existente și elaborare de proceduri noi de lucru, inclusiv elaborare Manual de proceduri, elaborare analiza diagnostic, elaborare raport cu indicatorii de performanță incluși în funcția de raportare a procedurilor, realizarea unei strategii pentru măsurarea performanțelor manageriale și a unui sistem de control managerial (în conformitate cu standardele din OMFP 946/2005 pentru aprobarea Codului controlului intern, cuprinzând standardele de management/control intern la entitățile publice și pentru dezvoltarea sistemelor de control managerial), instruire etc. asigură îndeplinirea cerinței de experiență similară pentru activități de „consultanță și instruire în vederea dezvoltării sistemului intern de management al calității”.

Având în vedere solicitarea operatorului economic, autoritatea contractantă a transmis răspunsul nr. 4.

Ulterior acestui răspuns operatorul economic S.C. Eurobit Consult & Management S.R.L. a solicitat să fie clarificat asupra termenului de „servicii similare de consultanță” ce trebuie dovedite de către un ofertant în scopul îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică.

Având în vedere această solicitare, autoritatea contractantă a transmis răspunsul nr. 6. Astfel, după cum se poate observa, întrebările adresate autorității contractante de către cei doi operatori economici sunt diferite, acest lucru conducând la răspunsuri diferite ale autorității.

Totodată, în mod eronat, contestatoarea presupune un anumit tip de comportament al autorității contractante, acuzând de rea credință autoritatea contractantă, deși în mod repetat s-a răspuns

solicitărilor de clarificări înaintate cu respectarea prevederilor legale în vigoare. Mai mult, dacă exista o nelămurire a contestatoarei cu privire la criteriile de calificare și selecție, avea posibilitatea legală de a formula solicitare de clarificări, ori aceasta nu a utilizat respectivul drept legal.

3. Referitor la solicitarea de a anula răspunsul autorității și obligarea acesteia de a formula un răspuns prin care recunoaște că solicitările pentru Formator 1 și 2 sunt disproporționate față de cele solicitate pentru Formator 3, modificarea acestor prevederi în acord cu dispozițiile imperative ale legii și publicarea unei erate și decalarea termenului limită de depunere a ofertei sau în cazul imposibilității adoptării unei măsuri corective privind solicitările pentru Formator 1 și Formator 2, dispunerea anulării procedurii, autoritatea contractantă susține următoarele:

Ținând cont de prevederile art. 176 și art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a stabilit criteriile de calificare în mod clar, transparent și obiectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea obiectului contractului supus procedurii de atribuire.

... consideră util a fi subliniat rolul esențial acordat de legiuitor criteriilor de calificare, respectiv acela de a demonstra potențialul tehnic și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică. Demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe conferă garanții autorității contractante că operatorul economic deține o expertiză necesară și are posibilitatea concretă de a îndeplini contractul în mod corespunzător, precum și de a rezolva eventualele dificultăți întâmpinate pe parcurs.

Acolo unde autoritatea contractantă a considerat necesară o anumită experiență a formatorilor, a precizat acest lucru în documentația de atribuire în mod expres.

În mod greșit, contestatoarea presupune o anumită intenție a autorității contractante pentru Formatorul 1, Formatorul 2 și Formatorul 3, deși toate criteriile cu privire la aceștia se regăsesc în fișa de date. Mai mult, în opinia autorității contractante, prin această solicitare contestatoarea dovedește rea credință și demonstrează că singura sa intenție este aceea de anulare a procedurii, deși nu este clar care este baza legală pentru această măsură, atâta vreme cât motivele pentru anularea procedurii sunt limitative și strict prevăzute de lege.

Mai mult, autoritatea contractantă atrage atenția că orice obiecție cu privire la criteriile de calificare și selecție menționate în

documentația de atribuire trebuie să facă obiectul unei contestații exprese în acest sens (ceea ce se deduce indirect din această contestație). Cum termenul legal pentru contestarea acestor criterii este depășit, contestatoarea se servește de această contestație pentru a eluda termenele prevăzute de lege în mod expres și pentru a se repune într-un termen legal expirat. Contestația împotriva criteriilor de calificare și selecție fiind una tardivă, potrivit prevederilor art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Analizând dispozițiile legale mai sus menționate rezultă faptul că termenul limită de depunere a contestației în cadrul prezentei proceduri de achiziție a fost 02.07.2013, în condițiile în care se contestă în mod indubitabil cerințele fișei de date a achiziției și caietului de sarcini.

Având în vedere ca ... a înregistrat contestația la Consiliu în data de ..._autoritatea contractantă consideră că rezultă în mod evident faptul că, societatea contestatoare a încălcat dispozițiile legale imperative referitoare la termenele de depunere a contestațiilor și, pe cale de consecință, solicită admiterea excepției tardivității și respingerea contestației formulată de ... ca tardivă, în temeiul dispozițiilor art. 271 alin. (1) coroborate cu dispozițiile art. 256² alin. 1) lit. a) și alin. 2) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la faptul că solicitările pentru profilul Formator 1 și Formator 2 sunt disproporționate în raport cu profilul solicitat pentru Formator 3, autoritatea contractantă consideră critica adusă ca neîntemeiată deoarece cei 3 experți solicitați pentru aceste poziții vor fi implicați în programe de formare diferite. Astfel, considera că pe lângă calificarea pentru ocupația de formator ce reprezintă recunoașterea oficială a valorii rezultatelor individuale ale învățării potrivite standardului ocupațional printr-un act de studii (diplomă, certificat, atestat) ce conferă dreptul legal de a practica ocupația de formator, pentru a atinge rezultatele stabilite în cadrul proiectului, este necesar ca acesta să dețină și experiența practică în astfel de implementări de reproiectare de procese de activitate sau de politică de calitate. Această experiență în astfel de

implementări de re-proiectare de procese de activitate sau de politică de calitate va conduce la atingerea scopurilor proiectului.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că deși în caietul de sarcini sunt specificate activitățile aferente fiecărui program de formare, contestatoarea nu a perceput contextul în care aceste activități se vor desfășura, mai precis că unul din efectele așteptate este reprezentat de construirea capacității interne a Agenției Naționale de Administrare Fiscală de a identifica, analiza și gestiona propriile procese de activitate, prin constituirea unei echipe de analiști instruiți corespunzător.

Mai mult decât atât, în condițiile în care contestatoarea solicită ca să se modifice prevederile din documentația de atribuire privind Formator 1 și Formator 2, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că potrivit art. 50¹ alin. (3) „Modificarea/ Completarea criteriilor de calificare și selecție, în condițiile prevăzute la art. 179 alin. (4), se face în mod obligatoriu prin publicarea unei erate și cu prelungirea perioadei necesare elaborării candidaturilor/ofertelor”. Astfel, se observă faptul că prin solicitarea sa contestatoarea solicită în fapt modificarea criteriilor de calificare și selecție și din acest motiv solicită și prelungirea perioadei necesare depunerii ofertelor.

În aceste condiții, ținând cont de toate elementele de fapt, autoritatea contractantă apreciază că singura intenție a contestatoarei este aceea de a tergiversa derularea procedurii, câtă vreme nu a contestat documentația de atribuire în termenul legal și nici nu a formulat, până în acest moment, vreo solicitare de clarificări către autoritatea contractantă, deși se declară interesat de procedură.

Față de argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului menținerea cerințelor din fișa de date în forma actuală și respingerea solicitărilor contestatoarei.

Ca o concluzie generală, prin argumentația prezentată, autoritatea contractantă consideră că a probat că derularea procedurii de licitație, până în acest moment, s-a desfășurat cu respectarea legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice și toate capetele de cerere din contestație nu sunt justificate și, ca atare, solicită Consiliului respingerea contestației.

În final, autoritatea contractantă precizează că procedura de atribuire a fost suspendată de autoritatea contractantă în data de 01.08.2013.

Prin contestația fără număr din în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ... în

vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță și instruire în domeniul analizei și re-proiectării proceselor de activitate și consultanță în vederea dezvoltării sistemului intern de management al calității în ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 21.06.2013, a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la:

- anularea actului nr. 4 publicat în SEAP în data de 25.07.2013 la anunțul de participare nr. ...

- reformularea răspunsurilor criticate în așa fel încât acestea să fie clare, complete și fără ambiguități, precum și aducerea acestora la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați;

- stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertei;

- în subsidiar, anularea procedurii, în temeiul art. 209 lit. c) din ordonanță, cu obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații de atribuire complete, clare și fără ambiguități, care să respecte dispozițiile legale, și care să permită desfășurarea unei competiții corecte în concordanță cu principiile care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

Prin adresa nr. 15235/... .. Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației fără număr din ... de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date (dacă este cazul, precum și mențiuni privind stadiul procedurii.

... a transmis punctul său de vedere nr. 810743 din 14.08.2013 cu privire la contestația fără număr din ... depusă de ... înregistrat la Consiliu cu nr. 27371 din 14.08.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale fără număr din menționează că prin conținutul ambiguu, incomplet și neclar al actului publicat în SEAP cu nr. 4 în data de 25.07.2013, ca răspuns la solicitările de clarificări formulate de un potențial ofertant la licitația deschisă aplicată pentru atribuirea contractului „Servicii de consultanță și instruire în domeniul analizei și re-proiectării proceselor de activitate și consultanță în vederea dezvoltării sistemului intern de management al calității în ...”, îi este încălcat

dreptul de a avea acces egal cu alți operatori economici la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Contestatoarea critică modul în care autoritatea a înțeles să se conformeze la prevederilor art. 78 alin. (2) din ordonanță: „Autoritatea contractanta are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, ... la orice clarificare solicitată”.

Societatea contestatoare susține că răspunsurile evazive și echivoce, criticate prin prezenta, favorizează cert un anumit operator economic - acela care deține expertii care au experiență într-o administrație fiscală centrală - în detrimentul celorlalți interesați să participe, afectând în mod grav libera concurență prin încălcarea tuturor principiilor care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

În fapt, în opinia contestatoarei, prin aceste răspunsuri, autoritatea contractantă își dovedește intenția de a limita accesul liber la procedura de atribuire, prin menținerea unei serii de neclarități și ambiguități din documentație.

Contestatoarea arată că, lecturând solicitările de clarificare postate în SEAP, a constatat că s-au formulat o serie de întrebări pertinente, preponderent privitoare la lămurirea unor precizări ori specificații din documentația de atribuire, pornindu-se de la premisa că prevederile ordonanței au fost avute în vedere de către autoritatea contractantă în redactarea documentației de atribuire, dar că, din greșeală, anumite inconsecvențe ori erori au rămas inserate în documentația de atribuire.

Astfel, citind pct. III.2.1 b din fișa de date, referitor la:

„Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Informații privind persoane juridice/fizice române: Certificat Constatator emis de Oficiul National al Registrului Comerțului din care să rezulte că obiectul de activitate al ofertantului include comercializarea produselor care fac obiectul prezentei proceduri - în original, copie legalizată sau copie certificată „conform cu originalul”. Informațiile cuprinse în acesta trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor. Obiectul de activitate al operatorului economic (obiectului contractului) trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de O.N.R.C.”, s-a ridicat un set de două întrebări pertinente și anume:

1. Vă rugăm să clarificați neconcordanța dintre tipul contractului „servicii” precizat în fișa de date la pct. 11.1.2 și cerința conform căreia ofertantul trebuie să dețină un cod CAEN pentru „comercializarea produselor.”

2. De asemenea vă rugăm să precizați dacă codul CAEN 7022 „Activități de consultanță pentru afaceri și management”

îndeplinește cerința de corespondență cu obiectul contractului. În caz contrar, vă rugăm să precizați ce coduri CAEN trebuie să dețină ofertantul.

Contestatoarea precizează că la aceste întrebări autoritatea contractantă, fără o prealabilă analiză, răspunde sec „A se vedea anunțul tip erată nr. 40... publicat de autoritatea contractantă în SEAP (www.e-licitatie.ro) la anunțul de participare nr. .../21.06.2013.” și redă conținutul eratei nr. 40....

Societatea contestatoare consideră că prin răspunsul său, autoritatea contractantă încearcă să clarifice, oarecum, doar întrebarea nr. 1, lăsând, însă, sub tăcere întrebarea nr. 2.

Contestatoarea solicită răspuns la întrebarea nr. 2 din primul set, respectiv la întrebarea dacă codul CAEN 7022 „Activități de consultanță pentru afaceri și management” îndeplinește cerința de corespondență cu obiectul contractului, în caz contrar, vă rugăm să precizați ce coduri CAEN trebuie să dețină ofertantul.

Referitor la pct.II.2.3 a) din fișa de date:

„Capacitatea tehnica și/sau profesională” - Se solicită operatorului economic să facă dovada că a prestat în ultimii trei ani, până la termenul limită de depunere a ofertelor, servicii similare de consultanță, în valoare cumulată de minimum 7.600.000 lei, în cadrul a maximum 4 (patru) contracte, susținute prin documente relevante/ contracte/ procese verbale de recepție/ recomandări semnate de beneficiar.

Se constată lipsa definiției pentru servicii similare care induce o serie de ambiguități, pentru a căror clarificare s-a formulat un al doilea set de întrebări cu scopul de a elimina ambiguitatea formulării și anume:

1. *Vă rugăm să confirmați că prin „servicii similare de consultanță” se înțelege prezentarea de contracte de consultanță care cuprind activități similare cu:*

- *consultanță și instruire în domeniul analizei și reproiectării proceselor de activitate: identificare, reprezentare, documentare, analiză, reproiectare procese de activitate, catalog de servicii;*

- *consultanță și instruire în vederea dezvoltării sistemului intern de management al calității: elaborarea și diseminarea politicii în domeniul calității, selectarea categoriei de servicii reprezentative în vederea analizei și documentării, analiza și documentarea categoriei de servicii selectate, definirea standardelor de calitate, identificarea deficiențelor în livrarea categoriei de servicii selectate, elaborarea procedurilor pentru categoria de servicii selectată, precum și formarea generală și specializată a personalului.*

- *instruire în domeniile dezvoltării durabile și egalității de șanse.*

2. *Vă rugăm să confirmați faptul că un contract care a presupus desfășurarea de activități de: revizuire proceduri existente și elaborare de proceduri noi de lucru, inclusiv elaborare Manual de proceduri, elaborare analiză diagnostic, elaborare raport cu indicatorii de performanță incluși în funcția de raportare a procedurilor, realizarea unei strategii pentru măsurarea performanțelor manageriale și a unui sistem de control managerial (în conformitate cu standardele din OMFP 946/2005 pentru aprobarea Codului controlului intern, cuprinzând standardele de management/control intern la entitățile publice și pentru dezvoltarea sistemelor de control managerial), instruire etc. asigură îndeplinirea cerinței de experiență similară pentru activități de „consultanță și instruire în vederea dezvoltării sistemului intern de management al calității”.*

3. *Autoritatea Contractantă precizează la pct. „11.1.2 Cantitatea sau domeniul contractului” că activitățile contractului sunt:*

- *consultanță și instruire în domeniul analizei și re-proiectării proceselor de activitate din domeniul administrației fiscale centrale (...);*

- *consultanță și instruire în vederea dezvoltării sistemului intern de management al calității în domeniul administrației fiscale centrale (...)*”.

Acest fapt poate genera confuzii, inducând ofertanților ideea conform căreia contractele de experiență similară solicitate trebuie să fi fost derulate în cadrul unei administrații fiscale centrale, aspect care în mod clar contravine legislației achizițiilor publice.

Vă rugăm să confirmați că vor fi acceptate contracte de experiență similară având beneficiari atât din mediul privat, cât și din administrația publică de la nivel central sau local, din domeniul fiscal și non-fiscal. Menționăm că în baza art. 188 din OUG 34/2006 autoritatea contractantă poate solicita „o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați”.

Autoritatea contractantă răspunde ambiguu la această întrebare:

„2. Prin prestarea de servicii similare de consultanță se va înțelege executarea de contracte ce au avut ca obiect activități similare cu cele care fac obiectul contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit. Se solicită operatorului economic să facă

dovada că a prestat în ultimii trei ani, până la termenul limită de depunere a ofertelor, servicii similare de consultanță, în valoare cumulată de minimum 7.600.000 lei, în cadrul a maximum 4 (patru) contracte, susținute prin documente relevante/contracte/procese verbale de recepție/recomandări semnate de beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt, autorități contractante, sau clienți privați."

În opinia contestatoarei este evident că, prin acest răspuns ambiguu, autoritatea contractantă încearcă să păstreze incertitudinile inițiale conform cărora se poate acredita ideea că vor fi luate în considerare numai contractele de experiență similară derulate în cadrul unei administrații fiscale centrale, aspect care în mod clar contravine legislației achizițiilor publice.

Astfel, contestatoarea solicită răspuns clar la al doilea set de întrebări, respectiv să se clarifice sintagma „servicii similare de consultanță”.

La întrebarea nr. 3 referitoare la pct. III.2.3.a) - Certificarea în domeniul managementului de proiect (PRINCE2, PMP sau echivalent) prin care se dorea o confirmare a faptului că și certificatul pentru ocupația Manager de proiect, cod COR 242101, autorizat de către Autoritatea Națională pentru Calificări, Ministerul Muncii și Ministerul Educației intră în definiția „echivalent PRINCE2, PMP”, autoritatea înțelege să răspundă prin copierea textului care a generat întrebarea, fără să lămurească noțiunea de echivalent.

„3. Pentru îndeplinirea criteriului de calificare, operatorul economic ofertant trebuie să facă dovada că deține pentru expertul propus cel puțin una din certificările PRINCE2, PMP sau echivalent.”

De asemenea contestatoarea solicită răspuns clar la a treia întrebare, respectiv să se clarifice sintagma „echivalent” sau ce alte certificări consideră autoritatea contractantă că sunt echivalente PMP sau PRINCE2.

Prin setul de întrebări nr. 4 - 8 privitoare la „Experiența specifică solicitată experților și anume - implicarea în cel puțin 1 proiect în care a implementat serviciile aferente poziției fie, într-o administrație fiscală de nivel central fie, într-o autoritate publică/organizație de nivel central organizată pe diferite niveluri de competență teritorială și materială” - s-au solicitat clarificări având în vedere că experiența specifică care trebuie demonstrată de fiecare expert ar fi trebuit să fie formulată avându-se în vedere atribuțiile și implicarea fiecăruia în îndeplinirea obiectului contractului și nu prin raportare la tipul beneficiarului sau obiectul de activitate.

Societatea contestatoare consideră că răspunsul autorității contractante este năucitor, deoarece invocă un presupus „drept conferit de legislația în domeniul achizițiilor publice care ar permite achizitorului solicitarea experților necesari pentru îndeplinirea contractului și, totodată oferă operatorului economic posibilități pentru îndeplinirea acestei cerințe.” Dacă legiuitorul i-ar fi conferit autorității „dreptul de a solicita experții necesari” și, totodată, ar fi oferit „operatorilor economici posibilitățile pentru îndeplinirea acestei cerințe”, atunci ar fi fost necesară numai nominalizarea acestor experți în documentația de atribuire și nu ar mai fi fost nevoie de clarificări.

În concluzie, contestatoarea solicită un răspuns clar la seturile de întrebări 4-8.

Prin setul de întrebări nr. 11 referitor la pct III.2.3.a) - „Formator 2 -(...) Experiență specifică: Experiență într-o poziție similară în cel puțin un program de formare specific tipurilor de cursuri care fac obiectul contractului.(...) Notă: operatorii economici ofertanți pot prezenta fie un formator cu experiență pe toate tipurile de curs sau un formator cu experiență specific analizei și reproiectării proceselor de activitate și un formator cu experiență specifică politicii de calitate” - s-a solicitat clarificarea sintagmei „politica de calitate” și care anume ar fi activitățile specifice din domeniul calității care ar asigura îndeplinirea cerinței de experiență specifică în politici de calitate de către expert.

Răspunsul autorității contractante este următorul:

„11.1. în Caietul de sarcini la pag. 15-16 Activitatea 7. Definirea politicii în domeniul calității serviciilor livrate contribuabililor. (Cod WBS: 3.1) sunt prevăzute cerințele minime ale politicii de calitate. 11.2. în cuprinsul Caietului de sarcini, în cadrul secțiunilor referitoare la derularea activităților de instruire și formare sunt prevăzute cerințele minime ce urmează a fi îndeplinite de către ofertant în desfășurarea activităților specifice”.

Contestatoarea precizează că nu s-a solicitat clarificarea activităților din caietul de sarcini, ci a acelor activități care ar califica un potențial expert pentru această poziție.

Și în acest caz contestatoarea solicită un răspuns clar la setul de întrebări 11, în sensul clarificării sintagmei „politica de calitate” și care anume ar fi activitățile specifice din domeniul calității care ar asigura îndeplinirea cerinței de experiență specifică în politici de calitate.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că este evident modul defectuos prin care autoritatea contractantă a înțeles să facă aplicarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) din ordonanță.

În final, societatea contestatoare subliniază că răspunsurile evazive și echivoce la majoritatea întrebărilor favorizează cert un anumit operator economic în detrimentul celorlalți interesați să participe, afectând în mod grav libera concurență prin încălcarea tuturor principiilor care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă reia, în parte, aprecierile prezentate în punctul de vedere formulat pentru contestația depusă de ... invocând de asemenea excepția lipsei interesului legitim al ... în formularea contestației.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă punctul de vedere referitor la afirmațiile și conținutul contestației și solicită respingerea contestației formulată împotriva procedurii de atribuire de ... ca fiind nefondată și lipsită de temei precizând următoarele:

1. Cu privire la solicitarea de a răspunde la întrebarea nr. 2, respectiv dacă codul CAEN 7022 „Activități de consultanță pentru afaceri și management” îndeplinește cerința de corespondență cu obiectul contractului, iar în caz contrar să se precizeze ce coduri CAEN trebuie să dețină ofertantul, autoritatea contractantă susține următoarele:

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul tip erata nr. 40... din 26.07.2013 la anunțul de participare nr. ... din 21.06.2013, prin care, în conformitate cu prevederile Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, referitor la cerința de calificare privitoare la Capacitatea de exercitare a activității profesionale, a solicitat Certificat Constatator emis de Oficiul National al Registrului Comerțului, din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic ofertant. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC. Informațiile cuprinse în acesta trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor. Certificatul se va prezenta în oricare dintre formele original, copie legalizată, copie cu mențiunea „conform cu originalul”.

Obiectul serviciilor pentru care a fost organizată procedura de atribuire a contractului de achiziție publică este unul complex, iar activitățile necesare atingerii lui au, de asemenea, un grad ridicat de dificultate, autoritatea contractantă fiind interesată ca activitățile prevăzute în caietul de sarcini să fie prestate, în condițiile de calitate prevăzute în caietul de sarcini.

2. Referitor la punctul 2 din contestație privind solicitarea de a răspunde clar la al doilea set de întrebări, respectiv să se clarifice

„servicii similare de consultanță”, autoritatea contractantă reia argumentația prezentată la punctul 2 în punctul de vedere formulat pentru contestația depusă de ...

3. Referitor la solicitarea de a formula un răspuns clar la a treia întrebare, respectiv să se clarifice sintagma „echivalent” sau ce alte certificări sunt considerate echivalente PMP sau PRINCE2, autoritatea contractantă susține următoarele:

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la răspunsul ambiguu dat de către autoritatea contractantă, constată eroarea în care se află aceasta și consideră obiecțiile lipsite de temei.

Afirmația referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns la această solicitare, nu are temei deoarece autoritatea contractantă a răspuns la această întrebare.

Totodată, autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate echivalente, iar operatorul economic trebuie să întreprindă demersurile necesare pentru a putea prezenta la momentul semnării contractului, documentul echivalent.

Ținând cont de prevederile art. 176 și art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a stabilit criteriile de calificare în mod clar, transparent și obiectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea obiectului contractului supus procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră util a fi subliniat rolul esențial acordat de legiuitor criteriilor de calificare, respectiv acela de a demonstra potențialul tehnic și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică. Demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe conferă garanții autorității contractante că operatorul economic deține o expertiză necesară și are posibilitatea concretă de a îndeplini contractul în mod corespunzător, precum și de a rezolva eventualele dificultăți întâmpinate pe parcurs.

Acolo unde autoritatea contractantă a considerat necesară o anumită experiență, a precizat acest lucru în documentația de atribuire în mod expres.

4. Referitor la solicitarea de a formula un răspuns clar la întrebările 4-8 privitor la „Experiența specifică care trebuie demonstrată de fiecare expert ce ar fi trebuit avându-se în vedere atribuțiile și implicarea fiecăruia în îndeplinirea obiectului contractului și nu prin raportare la tipul beneficiarului sau a obiectului de activitate”, autoritatea contractantă susține următoarele:

Ținând cont de prevederile art. 188 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a stabilit criteriile de calificare în mod clar, transparent și obiectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea obiectului contractului supus procedurii de atribuire.

Consideră util a fi subliniat rolul esențial acordat de legiuitor criteriilor de calificare, respectiv acela de a demonstra potențialul tehnic și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică. Demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe conferă garanții autorității contractante că operatorul economic deține o expertiză necesară și are posibilitatea concretă de a îndeplini contractul în mod corespunzător, precum și de a rezolva eventualele dificultăți întâmpinate pe parcurs.

Acolo unde autoritatea contractantă a considerat necesară o anumită experiență a experților propuși, a precizat acest lucru în documentația de atribuire în mod expres. În mod greșit, contestatoarea presupune o anumită intenție a autorității contractante pentru experți, des toate criteriile cu privire la aceștia se regăsesc în fișa de date. Mai mult prin această solicitare contestatorul dovedește rea credință și demonstrează că singura sa intenție este aceea de anulare a procedurii, deși nu este clar care este baza legală pentru această măsură, atâta vreme cât motivele pentru anularea procedurii sunt limitative și strict prevăzute de lege.

Mai mult, autoritatea contractantă atrage atenția că orice obiecție cu privire la criteriile de calificare și selecție menționate în documentația de atribuire trebuie să facă obiectul unei contestații exprese în acest sens (ceea ce se deduce indirect din această contestație). Cum termenul legal pentru contestarea acestor criterii este depășit, Contestatorul se servește de această contestație pentru a eluda termenele prevăzute de lege în mod expres și pentru a se repune într-un termen legal expirat, contestația împotriva criteriilor de calificare și selecție, aceasta fiind una tardivă.

Autoritatea contractantă evocă prevederilor art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și menționează că potrivit dispozițiilor art. 271, alin. 1 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². „

Analizând dispozițiile legale mai sus menționate rezultă faptul că termenul limită de depunere a contestației în cadrul prezentei proceduri de achiziție a fost 02.07.2013, în condițiile în care se contesta în mod indubitabil cerințele fișei de date a achiziției și caietului de sarcini.

Având în vedere că ... a înregistrat contestația la Consiliu în data de ... rezultă în mod evident faptul că, ... a încălcat dispozițiile legale imperative referitoare la termenele de depunere a contestațiilor și, pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității invocată și respingerea contestației formulată de ... ca tardivă, în temeiul dispozițiilor art. 271 alin. (1) coroborate cu dispozițiile art 256² alin. 1) lit. a) și alin. 2) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la solicitările pentru profilurile experților, ... consideră critica adusă ca neîntemeiată deoarece experții solicitați pentru aceste poziții vor fi implicați în diferite activități, și în consecință sau solicitat pentru fiecare dintre ei criterii de calificare diferite în funcție de activitatea în care este implicat. Având în vedere aria de acoperire și natura sarcinilor și responsabilităților necesare pentru îndeplinirea acestui contract care le revin acestor experți, consideră absolut necesar ca aceștia să îndeplinească anumite criterii, acestea garantând astfel pregătirea necesară pentru îndeplinirea sarcinilor specifice la un nivel calitativ corespunzător și pentru a atesta statutul de expert în domeniul în care se vor desfășura activitățile.

În continuare, autoritatea contractantă evidențiază faptul că cerințele privind experiența experților au fost stabilite pentru dovedirea deținerii expertizei necesară implementării proiectului având în vedere că administrația fiscală este responsabilă, atât la nivel central, cât și la nivel teritorial, în numele și în contul statului, de aplicarea legislației privind impozitele, taxele, contribuțiile și alte venituri ale bugetului de stat, precum și veniturile altor autorități și instituții publice centrale.

Administrația fiscală de nivel central are specificități atât ca administrație fiscală, în sensul în care administrează surse specifice ale bugetului precum TVA sau accize, fiecare cu particularități și elemente de proces (mecanisme de înregistrare, declarare, control, returnare, tipuri de evaziune) care nu pot fi întâlnite la administrații publice de nivel local. Experții trebuie să fie familiarizați cu serviciile și procesele specifice activităților unei administrații fiscale de nivel central.

Experții trebuie să se fi confruntat cu riscul organizației de a avea, din cauza funcțiilor de impunere, control și colectare, o

imagine negativă în rândul clienților săi, să înțeleagă acest risc și să formuleze descrierea serviciilor ținând cont de acesta.

În același timp, experții trebuie să aibă experiență cu volume foarte mari de utilizatori ai serviciilor - de ordinul milioane, distribuiți pe o arie teritorială mare și care sunt astfel deserviți atât direct de nivelul central cât și indirect, de nivele subordonate și gestionate de nivelul central și pentru care serviciile trebuie livrate uniform, în baza tratamentului nediscriminatoriu al cetățenilor.

Având în vedere motivele expuse mai sus, autoritatea contractantă subliniază faptul că experții trebuie să dovedească că dețin cunoștințele necesare pentru implementarea proiectului pentru o administrație fiscală central ce implică atribuții și specificități diferite față de alte structuri organizaționale.

... consideră că această experiență în astfel de implementări din domeniul contractului, va conduce la atingerea scopurilor proiectului și apreciază ca minimă și obligatorie necesitatea ca un ofertant să includă în echipa proprie de proiect personal care să cunoască în detaliu sistemul, cât și nevoile de instruire ale utilizatorilor acestuia.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, deși în caietul de sarcini sunt specificate, activitățile aferente fiecărui expert, contestatoarea nu a perceput contextul în care aceste activități se vor desfășura, și nu a luat în considerare efectele așteptate.

Mai mult decât atât, contestatorul solicită stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertei. Atragem atenția asupra faptului că potrivit art. 50¹ alin. (3) „Modificarea/Completarea criteriilor de calificare și selecție, în condițiile prevăzute la art. 179 alin. (4), se face în mod obligatoriu prin publicarea unei erate și cu prelungirea perioadei necesare elaborării candidaturilor/ofertelor”. Astfel, se observă faptul că prin solicitarea sa contestatorul solicită modificarea criteriilor de calificare și selecție și din acest motiv solicita și prelungirea perioadei necesare depunerii ofertelor.

5. Cu privire la solicitarea de explicitare a termenului „politica de calitate” și activitățile specifice acesteia, ... consideră solicitarea ca fiind neîntemeiată și nejustificată și solicită respingerea solicitării contestatoarei, pe baza următoarelor argumente:

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la răspunsul ambiguu dat de către autoritatea contractantă, autoritatea contractantă constată eroarea în care se află aceasta și consideră obiecțiile lipsite de temei.

Afirmația referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns la această solicitare, nu are temei deoarece autoritatea contractantă a răspuns la această întrebare.

Astfel, prin solicitarea de clarificări, operatorul economic S.C. Tactic Unit Consulting S.R.L. a solicitat următoarele:

„Formator 2 - (...) Experiența specifică: Experiența într-o poziție similară în cel puțin un program de formare specific tipurilor de cursuri care fac obiectul contractului.(...) Notă: operatorii economici ofertanți pot prezenta fie un formator cu experiență pe toate tipurile de curs sau un formator cu experiență specific analizei și reproiectării proceselor de activitate și un formator cu experiență specifică politicii de calitate.

1. Vă rugăm să definiți clar sintagma „politica de calitate”.

2. Vă rugăm să detaliați activitățile specifice din domeniul calității, desfășurate de expert, care asigură îndeplinirea cerinței de experiență specifică politicii de calitate.”

La această solicitare, autoritatea contractantă a făcut trimitere la caietul de sarcini acolo unde este definită politica de calitate. Se poate observa că autoritatea contractantă a definit clar în caietul de sarcini termenul de politică de calitate și care sunt activitățile specifice ale acestei politici de calitate.

În aceste condiții, ținând cont de toate elementele de fapt, autoritatea contractantă apreciază că singura intenție a contestatorului este aceea de a tergiversa derularea procedurii, câtă vreme nu a contestat documentația de atribuire în termenul legal și nici nu a formulat până în acest moment vreo solicitare de clarificări către autoritatea contractantă, deși se declară interesat de procedură.

Față de argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului menținerea cerințelor din fișa de date în forma actuală și respingerea solicitărilor contestatoarei.

Ca o concluzie generală, prin argumentația prezentată, ... apreciază că a probat că derularea procedurii de licitație, până în acest moment s-a desfășurat cu respectarea legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice și toate capetele de cerere din contestație nu sunt justificate și, ca atare, solicită Consiliului respingerea contestației.

Ultimul document din cadrul dosarelor conexe ... și .../2013 este adresa nr. 810743 din 14.08.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27370 din 14.08.2013, prin care ... transmite copia dosarului achiziției publice și punctele de vedere formulate pentru contestațiile depuse de ... și de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță și instruire în domeniul analizei și reproiectării proceselor de activitate și consultanță în vederea dezvoltării sistemului intern de management al calității în ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 21.06.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 7.627.362 lei, fără TVA.

Documentația de atribuire a fost postată în SEAP în data de 21.06.2013, odată cu anunțul de participare.

Prin contestația nr. ... din ... formulată de ... împotriva „actului nr. 6 publicat în SEAP în data de 25.07.2013”, se solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la:

- anularea actului nr. 6 publicat în SEAP în data de 25.07.2013 la anunțul de participare nr. ...

- reformularea răspunsurilor la întrebări, în mod clar, complet și fără ambiguități, așa cum se dispune la art. 78 alin. (2) din ordonanță;

- publicarea unei erate cu noile răspunsuri, precum și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertei.

Referitor la excepția lipsei de interes a contestatoarei ... invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că aceasta a formulat contestație împotriva „actului nr. 6 publicat în SEAP în data de 25.07.2013” document cuprinzând răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări ale operatorilor economici posibili participanți în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

În analiza acestei excepții, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, care dispune: *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

- a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

- b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să*

producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.

Față de cele de mai sus, ținând cont de contextul legal enunțat, și având în vedere calitatea contestatoarei de operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică în discuție, Consiliul reține interesul acesteia în promovarea cererilor în fața sa, în condițiile în care se apreciază că urmare a răspunsurilor autorității contractante la clarificărilor solicitate de către diverși operatori economici privind cerințele documentației de atribuire, aceasta ar putea depune o ofertă acceptabilă și conformă cu șanse de câștig.

Potrivit dispozițiilor legale citate anterior, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; interesul trebuie să fie personal, legitim și actual, astfel cum dispune art. 33 din Cod procedură civilă, precum și art. 32 alin. (1), Cod procedură civilă, care prevede că: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*
- b) are calitate procesuală;*
- c) formulează o pretenție;*
- d) justifică un interes”.*

Consiliul apreciază că, în speță, autoarea contestației îndeplinește condiția de fond esențială în formularea contestației, și anume interesul de a participa cu o ofertă la procedura de atribuire în cauză.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că prin demersurile făcute de contestatoare în vederea clarificării unor aspecte ale documentației de atribuire, interesul acesteia este *„legitim, personal, direct și actual”*. În plus, Consiliul constată că, în situația în care actul contestat este documentația de atribuire, orice operator economic care are interesul de a participa în prezenta procedură de atribuire prin depunerea de ofertă este îndreptățit să formuleze contestație în condițiile în care consideră că riscă să sufere un prejudiciu.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei ... invocată de către autoritatea contractantă,

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației nr. ... din ... formulată de ... împotriva actului nr. 6 publicat în SEAP în data de 25.07.2013, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Atât din anunțul de participare nr. ..., cât și din fișa de date a achiziției, ambele publicate în SEAP la data de 21.06.2013, și aflate la dosarul cauzei rezultă că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță și instruire în domeniul analizei și reproiectării proceselor de activitate și consultanță în vederea dezvoltării sistemului intern de management al calității în ...”, este de 7.627.362 lei, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că ... ca și operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, a luat cunoștință despre conținutul clarificărilor

aduse cerințelor documentației de atribuire la data publicării în SEAP a acestora, respectiv data de 25.07.2013. Astfel, termenul legal de depunere a contestației referitoare la conținutul documentului contestat, respectiv „actul nr. 6 publicat în SEAP în data de 25.07.2013”, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 05.08.2013.

Până la această dată contestația trebuia transmisă atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația nr. ... din ... formulată de ... „împotriva actului nr. 6 publicat în SEAP în data de 25.07.2013”, a fost transmisă Consiliului în original prin depunere la sediul său la data de ... fiind înregistrată sub nr. ..., în timp ce autoritatea contractantă a înregistrat la sediul său această contestație sub nr. 1121380 la aceeași dată, așa cum a precizat în cuprinsul punctului său de vedere aflat la dosarul cauzei.

În aceste condiții, contestația ... din ... formulată de ... „împotriva actului nr. 6 publicat în SEAP în date de 25.07.2013”, a fost depusă atât la autoritatea contractantă, cât și la Consiliu, în cadrul termenului legal de contestare.

Pe fondul cauzei, referitor la critica ... privind ambiguitatea răspunsului 1. al autorității contractante din documentul „Clarificări 6” publicat în SEAP la data de 25.07.2013, cu referire la „codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC” Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Astfel, potrivit anunțului de tip erată nr. 40... expediat de către autoritatea contractantă către SEAP la data de 24.07.2013 ora 16:28, și publicat la data de 26.07.2013, la Secțiunea III.2.1) Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului se menționează că: „Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC ...”, ceea ce nu poate fi înțeles ca fiind o formulare ambiguă, autoritatea contractantă neavând dreptul să solicite: „Codul CAEN trebuie să corespundă Codului comun internațional privind achizițiile de produse și servicii (CPV) aferent obiectului contractului”, aceasta fiind considerată ca o cerință restrictivă conform anexei 1 din ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

În ceea ce privește critica ... referitoare la răspunsul 2. al autorității contractante, din documentul „Clarificări 6”, publicat în SEAP la data de 25.07.2013, cu referire la „prestarea de servicii similare”, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Astfel, Consiliul reține că prin răspunsului 2. din „Clarificări 6”, autoritatea contractantă nu a adus nicio modificare la răspunsul 2. din „Clarificări 4” publicate în SEAP la aceeași dată 25.07.2013, respectiv faptul că: „Prin prestarea de servicii similare de consultanță se va înțelege executarea de contracte ce au avut ca obiect activități similare cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit ... semnate de beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt, autorități contractante sau clienți privați”. În aceste condiții autoritatea contractantă va trebui să țină cont în evaluarea ofertelor ce urmează a fi depuse în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză de toate clarificările aduse documentației de atribuire, publicate în SEAP în termenul legal impus.

Referitor la critica ... privind răspunsului 6. al autorității contractante din documentul „Clarificări 6” publicat în SEAP la data de 25.07.2013, cu referire la: ce se înțelege prin „program de formare specific tipurilor de cursuri care fac obiectul contractului”, cu referire la experiența specifică a expertului Formator 2, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Astfel, este de reținut că în cuprinsul răspunsului 6. în discuție, autoritatea contractantă în mod corect, a făcut referire la „Activitatea 11 «Formarea personalului cu atribuții în aplicarea proceselor de activitate reprojctate» (Cod WBS: 2.9) și Activitatea 12 «Instruire în domeniul managementului calității» (Cod WBS:3.3), activități ale căror cerințe minime sunt detaliate la pag.21 – 24” din caietul de sarcini, aceste activități formând obiectul cursurilor ce vor trebui derulate de către expertul Formator 2, nici un alt răspuns neputând fi mai detaliat decât acesta.

În ceea ce privește criticile contestatoarei ... referitoare la răspunsurile 7. și 8. din documentul „Clarificări 6” publicat în SEAP la data de 25.07.2013, cu referire la: „relevanța cerinței privind «cel puțin una din certificările BPMN, OCEB, CBAP, CCBA sau echivalent»” pentru expertul Formator 1. și a cerinței privind „dovedirea poziției similare în cel puțin un program de formare specific tipurilor de cursuri care fac obiectul contractului” pentru expertul Formator 2., având în vedere că cererile contestatoarei se referă la recunoașterea de către autoritatea contractantă „că solicitările pentru Formator 1 și 2 sunt disproporționate față de cele solicitate pentru Formator 3, modificarea acestor prevederi ...”, acestea fiind cuprinse în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP la data de 21.06.2013, Consiliul constată că acestea sunt tardiv formulate la data de ... când a fost depusă contestația atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă.

Prin contestația fără număr din ... formulată de ... împotriva „actului publicat în SEAP cu nr. 4 în data de 25.07.2013”, se solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la:

- anularea actului nr. 4 publicat în SEAP în data de 25.07.2013 la anunțul de participare nr. ...

- reformularea răspunsurilor criticate în așa fel încât acestea să fie clare, complete și fără ambiguități, precum și aducerea acestora la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați;

- stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertei;

- în subsidiar, anularea procedurii, în temeiul art. 209 lit. c) din ordonanță, cu obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații de atribuire complete, clare și fără ambiguități, care să respecte dispozițiile legale, și care să permită desfășurarea unei competiții corecte în concordanță cu principiile care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

Referitor la excepția lipsei de interes a contestatoarei ... invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că aceasta a formulat contestație împotriva „actului publicat în SEAP cu nr. 4 în data de 25.07.2013” document cuprinzând răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări ale operatorilor economici posibili participanți în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

În analiza acestei excepții, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, care dispune: *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite

un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.

Față de cele de mai sus, ținând cont de contextul legal enunțat, și având în vedere calitatea contestatoarei de operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică în discuție, Consiliul reține interesul acesteia în promovarea cererilor în fața sa, în condițiile în care se apreciază că urmare a răspunsurilor autorității contractante la clarificărilor solicitate de către diverși operatori economici privind cerințele documentației de atribuire, aceasta ar putea depune o ofertă acceptabilă și conformă cu șanse de câștig.

Potrivit dispozițiilor legale citate anterior, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; interesul trebuie să fie personal, legitim și actual, astfel cum dispune art. 33 din Cod procedură civilă, precum și art. 32 alin. (1), Cod procedură civilă, care prevede că: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*
- b) are calitate procesuală;*
- c) formulează o pretenție;*
- d) justifică un interes”.*

Consiliul apreciază că, în speță, autoarea contestației îndeplinește condiția de fond esențială în formularea contestației, și anume interesul de a participa cu o ofertă la procedura de atribuire în cauză.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că prin demersurile făcute de contestatoare în vederea clarificării unor aspecte ale documentației de atribuire, interesul acesteia este *„legitim, personal, direct și actual”*. În plus, Consiliul constată că, în situația în care actul contestat este documentația de atribuire, orice operator economic care are interesul de a participa în prezenta procedură de atribuire prin depunerea de ofertă este îndreptățit să formuleze contestație în condițiile în care consideră că riscă să sufere un prejudiciu.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge excepția lipsei de interes, a contestatoarei ... invocată de către autoritatea contractantă

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației fără număr, din ... formulată de ... împotriva „actului publicat în SEAP cu nr. 4 în data de 25.07.2013”, invocată de către

autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Atât din anunțul de participare nr. ..., cât și din fișa de date a achiziției, ambele publicate în SEAP la data de 21.06.2013, și aflate la dosarul cauzei rezultă că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță și instruire în domeniul analizei și reproiectării proceselor de activitate și consultanță în vederea dezvoltării sistemului intern de management al calității în ...”, este de 7.627.362 lei, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că ... ca și operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, a luat cunoștință despre conținutul clarificărilor aduse cerințelor documentației de atribuire la data publicării în SEAP a acestora, respectiv data de 25.07.2013. Astfel, în condițiile în care cererile contestatoarei se referă la conținutul răspunsurilor autorității contractante din cuprinsul actului contestat și nu la cerințele din cadrul documentației de atribuire, așa cum au fost ele publicate în SEAP la data de 21.06.2013, termenul legal de depunere a contestației referitoare la conținutul documentului contestat, respectiv „actului publicat în SEAP cu nr. 4 în data de

25.07.2013”, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 05.08.2013.

Până la această dată contestația trebuia transmisă atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația fără număr din ... formulată de ... împotriva „actului publicat în SEAP cu nr. 4 în data de 25.07.2013”, a fost transmisă Consiliului prin e-mail la data de ... fiind înregistrată sub nr. ..., în timp ce autoritatea contractantă a înregistrat la sediul său această contestație sub nr. 1121380 la aceeași dată, așa cum a precizat în cuprinsul punctului său de vedere aflat la dosarul cauzei.

În aceste condiții, contestația fără număr din ... formulată de ... împotriva „actului publicat în SEAP cu nr. 4 în data de 25.07.2013”, a fost depusă atât la autoritatea contractantă cât și la Consiliu în cadrul termenului legal de contestare.

Pe fondul cauzei, referitor la critica ... privind lipsa din cadrul răspunsului 1. al autorității contractante din documentul „Clarificări 4” publicat în SEAP la data de 25.07.2013, a referirilor la corespondența dintre codul CAEN 7022 „Activități de consultanță pentru afaceri și management” obiectul contractului, Consiliul s-a pronunțat în cadrul motivării corespunzătoare contestației depusă de ... la pagina 29 din prezenta decizie, astfel încât nu va mai relua analiza acesteia.

În ceea ce privește critica ... referitoare la răspunsul nr. 2. din documentul „Clarificări 4” publicat în SEAP la data de 25.07.2013, respectiv sintagma „servicii similare de consultanță”, Consiliul s-a pronunțat în cadrul motivării corespunzătoare contestației depusă de ... la paginile 29-30 din prezenta decizie, astfel încât nu o va mai analiza.

Referitor la critica ... privind răspunsul 3. al autorității contractante din documentul „Clarificări 4” publicat în SEAP la data de 25.07.2013, cu referire la: clarificarea sintagmei „echivalent”, sau „ce alte certificări consideră autoritatea contractantă că sunt echivalente PMP sau PRINCE2”, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

În acest sens, Consiliul reține că în punctul său de vedere privitor la contestația formulată de ... autoritatea contractantă a menționat că: „are obligația de a accepta certificate echivalente”, ori în condițiile în care conform definiției din DEX online „echivalent = Care are aceeași valoare, același efect, aceeași semnificație sau același sens cu altceva”, cerința apare ca fiind clară, chiar dacă prin răspunsul său autoritatea contractantă nu a menționat nicio altă

certificare ca fiind echivalentă, nicio prevedere legală neținând-o să facă acest lucru.

În ceea ce privește criticile ... referitoare la răspunsurile autorității contractante la „setul de întrebări nr. 4-8” din documentul „Clarificări 4” în discuție, Consiliul constată că acestea fac referire în fapt, la cerințe ale documentației de atribuire publicată în SEAP la data de 21.06.2013. Astfel, este de reținut că autoarea contestației menționează că: „experiența specifică care trebuie demonstrată de fiecare expert ar fi trebuit să fie formulată avându-se în vedere atribuțiile și implicarea fiecăruia în îndeplinirea obiectului contractului și nu prin raportare la tipul beneficiarului sau obiectul de activitate”, sau că: „ar fi fost necesară numai nominalizarea acestor experți în cererile sale se referă la cerințe ale documentației de atribuire față de care acestea sunt tardiv formulate la data de ... când a fost depusă contestația atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă.

Referitor la la critica ... privind răspunsul 11. al autorității contractante din documentul „Clarificări 4” publicat în SEAP la data de 25.07.2013, cu referire la: clarificarea sintagmei „politica de calitate” și „care anume ar fi activitățile specifice din domeniul calității”, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care așa cum a precizat autoritatea contractantă în răspunsul său „politica de calitate” este clar definită în cuprinsul caietului de sarcini, la paginile 15-16, nicio altă clarificare în acest sens, nu ar putea schimba sensul cerinței privind „un formator cu experiență specifică politicii de calitate”.

Referitor la cererea de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul stabilește că în cauză nu se identifică motive de fapt și de drept pentru care să fie pronunțată o astfel de decizie de anulare a procedurii de atribuire *in integrum*, motiv pentru care o va respinge ca nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondate contestațiile depuse de ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 35 (treizecișase) pagini.