



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20...80, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul pentru corespondență în ... .. având codul de înregistrare CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către autoritatea contractantă, ... cu sediul în ... .., privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Contract de furnizare având ca obiect extinderea sistemului de virtualizare a serverelor existent și prestarea serviciilor aferente (cod CPV:30211300-4), conform configurației și cerințelor minime obligatorii prevăzute în Secțiunea 2: Caietul de sarcini”, cod CPV 30211300-4, 2541000-9 Sursa de Finanțare: Fonduri bugetare, s-a solicitat, în principal, anularea documentelor contestate; accesul la documentele procedurii, raportul intermediar și raportul procedurii semnat de comisia de evaluare, pentru a formula note inclusiv cu privire la conformitatea ofertei concurente depuse și compararea tratamentului aplicat ofertanților; depunerea de concluzii orale în contradictoriu cu autoritatea contractantă, conform art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006; numirea unui expert independent pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică conform art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei contestatorului, cu solicitarea de clarificări în temeiul art. 78 și următoarele din HG nr.

925/2006 coroborat cu art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; suspendarea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către autoritatea contractantă, ... privind atribuirea prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Contract de furnizare având ca obiect extinderea sistemului de virtualizare a serverelor existent și prestarea serviciilor aferente (cod CPV:30211300-4), conform configurației și cerințelor minime obligatorii prevăzute în Secțiunea 2: Caietul de sarcini.”, cod CPV 30211300-4, 2541000-9 Sursa de Finanțare:Fonduri bugetare, s-a solicitat, în principal, anularea documentelor contestate; accesul la documentele procedurii, raportul intermediar și raportul procedurii semnat de comisia de evaluare, pentru a formula note inclusiv cu privire la conformitatea ofertei concurente depuse și compararea tratamentului aplicat ofertanților; depunerea de concluzii orale în contradictoriu cu autoritatea contractantă conform art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006; numirea unui expert independent pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică conform art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei contestatorului,

cu solicitarea de clarificări în temeiul art. 78 și următoarele din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; suspendarea procedurii.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- ... a publicat anunțul de participare nr. ... pentru atribuirea unui „Contract de furnizare având ca obiect extinderea sistemului de virtualizare a serverelor existent și prestarea serviciilor aferente (cod CPV:30211300-4) conform configurației și cerințelor minime obligatorii prevăzute în Secțiunea 2: Caietul de sarcini”; Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită 10.06.2013, ora 17:00, urmând ca deschiderea ofertelor să aibă loc în data de 11.06.2013, ora 11:00;

- a adresat autorității contractante o cerere de clarificări prin adresa nr. 116/18.04.2013, solicitând modificarea unor cerințe considerate nelegale din caietul de sarcini. Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. SC-DA-9498/23.04.2013, modificând caietul de sarcini conform clarificărilor solicitate. Ulterior, a fost publicată adresa nr. SC-DA-12201/03.06.2013, prin care au fost aduse mici modificări de natură tehnică în caietul de sarcini, referitoare la certificările/autorizările de producător.

Până la data limită de depunere a ofertelor, conform procesului verbal de deschidere a acestora, au depus oferte doi operatori economici, respectiv ... și ....

Conform procesului verbal nr. SC-DA-14510/11.06.2013, oferta contestatorului a fost în valoare de 3.260.400 lei, fiind cea mai scăzută, iar a celuilalt ofertat a fost în valoare de 3.341.041 lei. În perioada în care au fost evaluate ofertele, contestatorul arată că nu a primit nicio cerere de clarificări, nici cu privire la documentele de calificare, nici referitoare la oferta tehnică depusă.

În data de 09.07.2013, contestatorul susține că a fost informat că perioada de evaluare a ofertelor se prelungește până la data de 07.08.2013. Ulterior, prin adresa nr. SC-DA-17950/23.07.2013, acesta a fost informat că oferta depusă a fost respinsă, fiind considerată neconformă; a fost declarată câștigătoare oferta cu valoarea mai mare, depusă de ....

Contestatorul solicită Consiliului să constate că, ... a depus la termen oferta tehnică și financiară, precum și toate documentele de calificare; a depus în cadrul ofertei tehnice matricea de conformitate a furniturii cu cerințele caietului de sarcini, așa cum a fost redactată de către autoritatea contractantă și inclusă ca formular obligatoriu în cadrul ofertei, această matrice de conformitate răspunzând succint și concret cerințelor de conformitate formulate în caietul de sarcini; a fost depusă de către ... cu

asumarea răspunderii, conform principiilor de bază ale ordonanței privind achizițiile publice.

În opinia contestatorului, proiectul are un grad de complexitate crescut, iar prezentările tehnice, solicitate și depuse în cadrul ofertei, necesitau diligența autorității contractante în a solicita clarificări din partea ofertantului; în ciuda acestei dificultăți de facto a proiectului, demonstrată de o documentație extrem de amplă, ... a făcut doar presupuneri, care au condus, în final, la declararea ofertei ... ca neconforme.

În temeiul art. 78 și urm. din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă, confruntată cu volumul masiv de informație anexat ofertei, prezumând buna-credință a ofertantului și aplicând principiul eficienței utilizării fondurilor publice, se afla în ipoteza cererii de clarificări către ofertant. Comisia de evaluare așadar, în loc să evalueze oferta și să solicite, acolo unde ar fi constatat contradicții aparente între matricea de conformitate și restul documentelor tehnice depuse, clarificări ofertantului pentru confirmarea sau infirmarea prezumțiilor subiective cu care a operat în aprecierea conformității, a formulat demonstrații tehnice proprii în scopul de a dovedi că oferta tehnică depusă ar fi neconformă.

În ipoteza în care ar fi solicitat clarificări, conform dispozițiilor legale imperative pre-citate, ... ar fi constatat că argumentele de care s-a folosit în descalificarea ofertei contestatorului sunt, în fapt, ori informații neprecizate în documentele tehnice suport ale ofertei, ori vicii de formă corectabile în înțelesul terminologiei achizițiilor publice, sau formulări care se puteau clarifica. Orice corectare, clarificare sau completare a acestora nu ar fi creat un avantaj incorect față de cel de al doilea participant, iar corectarea sau completarea ar fi fost neechivoc susținută de informațiile cuprinse în matricea de conformitate.

Urmare a acestei analize cu premise negative, făcute în spiritul concepției că, dacă ceva nu este precizat lipsește, ... a apreciat fie că (1) s-au ofertat produse software insuficiente, fie că (2) o cerință de livrare nu este îndeplinită, fie că (3) serviciile suplimentare de instruire nu au fost incluse, fie că (4) ofertarea este cităm: "...în totalitate neconformă", fie că (5) există neconcordanță între denumirea licenței cu suportul, fie că (6) ar exista neconcordanțe cu anexa de livrabile, fie că (6) suportul pentru licențe ar fi fost oferit pe o perioadă insuficientă, fie că (7) există neconcordanțe de cantități de medii de tip bandă de stocare.

În ceea ce privește conformitatea ofertei depuse de contestator, acesta precizează că, în cadrul procedurii achizițiilor publice, documentul obligatoriu care dovedește concret și succint conformitatea tehnică a unei oferte cu specificațiile este matricea de conformitate („Tabelul de Compliantă”), în timp ce, celelalte documente tehnice solicitate, cum ar fi

fișele de produs ori listele de livrabile, constituie documente suport ale ofertei tehnice, acestea neputând substitui matricea de conformitate și nici nu pot înlocui, în mod direct, cele completate, declarate și asumate de către ofertant în matricea de conformitate.

În cadrul procedurii de atribuire de față, arată contestatorul, comisia de evaluare, plecând de la documentele suport depuse, a negat practic conformitatea declarată de ofertant în fișa de date privind tabelul de complianță pe care ofertantul ... și-a asumat-o.

Conform dispozițiilor art. 78 și urm. din HG nr. 925/2006, eventualele neconcordanțe cu documentele suport depuse trebuiau clarificate în procedura analizării ofertelor, de către autoritatea contractantă, nu prin raționamente proprii (făcute în sens negativ, interpretând că dacă există o neconcordanță sau o precizare lipsă în documente suport aceasta înseamnă că cerința din matricea de conformitate nu este de fapt îndeplinită), ci prin solicitarea clarificărilor chiar de la ofertantul în cauză.

Comisia de evaluare nu ar putea altfel ști, mai ales într-o situație ca cea de față, cu multe documente tehnice suport depuse, dacă oferta depusă de ... ar fi fost sau nu „corectabilă” datorită unor vicii de formă apărute și mai ales, în situațiile în care documentația suport nu precizează expres anumite elemente, nu trebuia interpretat automat că acestea nu sunt ofertate (neprecizarea/ nedetalierea unei cerințe din caietul de sarcini nu echivalează cu neîndeplinirea ei așa cum arată și jurisprudența CNSC în alte spețe similare).

De asemenea, având în vedere principiul utilizării optime a fondurilor publice, criteriul de atribuire al procedurii, „prețul cel mai scăzut” și situația de fapt, în care contestatorul a întocmit în mod concret oferta cea mai bună, obligă ..., în opinia contestatorului, să adreseze cereri de clarificări, altfel existând posibilitatea ca întreaga procedură să fie viciată.

Licențele ofertate includ câte o licență VmWare vCenter Standard, licență care asigură managementul clusterului în Direcția Regională și asigură monitorizarea acestuia la un nivel extrem de redus, neconform cu cel solicitat pentru Direcțiile Regionale și nu îndeplinește cerința 2.2.2 punctul g) din caietul de sarcini.

Cerința putea fi îndeplinită numai prin ofertarea și livrarea licențelor aferente unui produs suplimentar și anume VmWare vCenter Operations Management Suite ediția Advanced, contestatorul precizând că a ofertat în cadrul acestei proceduri, conform Tabelului de complianță paragraful 2.2.2 lit. a) și f) - Extinderea sistemului la Direcțiile Regionale, pachetul de licențe software „VMware vSphere with Operations Management Enterprise Plus Acceleration Kit for 6processors”. Pachetul software Vshpere with Operations Management Enterprise Plus Accelaration Kit

reprezintă o împachetare comercială prin care producătorul VMware comercializează următoarele pachete software: VMware Vcenter Standard-software ce asigură managementul clusterelor formate din cele 3 servere în fiecare din direcțiile regionale; vSOM care licențiază pe lângă VMware Vsphere Enterprise Plus pentru cele 3 servere cu câte 2 procesoare solicitate a fi licențiate în Direcțiile Regionale și suita vCenter Operations Management Suite Standard.

Așa cum se poate observa din documentația prezentată mai jos precum și pe site-ul VMware (<http://www.vmware.com/company/news/releases/vmw-vsom-vdap-021213.html>) suita vSOM împachetată sub forma Enterprise Plus Acceleration Kit nu licențiază doar VMware. Vcenter Standard cum eronat afirmă autoritatea contractantă, ci și funcționalitățile de management și monitorizate puse la dispoziție de suita software vCenter Operations Management Suite Standard, exemplificând asta prin tabele atașate contestației.

Pentru o totală conformitate cu cerințele caietului de sarcini (pct. 2.2.2 - g), arată contestatorul, oferta conține pentru fiecare din Direcțiile Regionale, un pachet suplimentar de licențe Upgrade VMware vCenter Operations Management Suite Standard (25 VM Pack) to vCenter Operations Management Suite Advanced (25 Operating System Instance Pack) (inclusiv serviciile de suport pentru 3 ani) pachet ce licențiază un număr de 25 de mașini virtuale cu funcționalitățile suitei vCenter Operations Management Suite Advanced, numărul maxim de mașini virtuale ce vor rula pe clusterelor din fiecare Direcție Regională, așa cum se menționează în Caietul de Sarcini secțiunea 2.1 Descrierea Situației Actuale, la pagina 4.

Contestatorul susține că, așa cum reiese din documentația VMware disponibilă pe site-ul producătorului la adresa <http://www.vmware.com/products/datacenter-virtualization/vcenter-operations-management/compare-editions.html>, funcționalitățile solicitate de către autoritatea contractantă sunt îndeplinite punct cu punct prin licențierea produsului vCenter Operations Management Suite Advanced Edition pe care Digitronix Technology a oferit-o prin modalitatea descrisă mai sus.

Față de susținerea autorității contractante că „...cerința solicitată în Secțiunea 2: Caietul de sarcini, prevede la paragraful 2.4 Echipamente și licențe pentru Direcții Regionale, punctul 2.4.5, cerința „Backup media”/caracteristica „Minim 8 casete LT05 de 3TB echipate cu coduri de bare precum și o casetă de curățare.”

Referitor la afirmația autorității contractante că „Cerința nu este asumată de dvs. integral, întrucât oferirea unei casete de curățare nu este precizată nici în Propunerea tehnică la paginile 166-167, corespunzătoare acestei secțiuni și nici în anexa livrării, pag. 73 la punctul 2.4.5: - astfel

cerința este considerată neîndeplinită”, contestatorul arată că, caseta de curățare reprezintă o specificație tehnică a unui echipament solicitat, iar nu o livrabilă separată, conform caietului de sarcini, fiind ridicolă invocarea lipsei casetei de curățare în propunerea tehnică pentru un proiect de infrastructură IT de această dimensiune, sau neincluderea expresă a casetelor de curățare în lista de livrabile la rând cu echipamente sau licențe cu valoare de un ordin de mărime de mii de ori mai mare.

Deci cu siguranță livrarea câte unei casete de curățare pentru fiecare set de media din Direcțiile Regionale este asumat de ... prin Tabelul de conformitate. Și cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă putea adresa o cerere de clarificare.

Asupra presupusei neasumări de livrare a serviciilor de instruire cerința solicitată în Secțiunea 2: Caietul de sarcini, prevede la paragraful 2.5, Servicii aferente întregului sistem de virtualizare, unde se solicită următoarele servicii suplimentare: „...Instruire - Furnizorul va asigura training pentru configurarea și utilizarea infrastructurii virtuale, după o curiculă oficială a producătorului astfel:

- *minim 4 zile pentru personalul din Sediul Central - minim 4 persoane. Trainingul va fi asigurat în ... pe sistemul livrat în Sediul Central;*

- *minim 4 zile pentru câte 3 (trei) persoane din cadrul fiecărei direcții regionale. Trainingul va fi asigurat în fiecare locație (Direcție Regională) pe sistemul livrat și configurat de furnizor”, cerința nu este asumată de dvs., nu ați inclus în ofertă livrabilul „training/instruire”, deși nu implică producătorul și nu are absolut nicio legătură cu clarificările ulterioare publicării documentației în SEAP. Aceasta cerință nu a fost subiectul și nici modificată de clarificările ulterioare acestei proceduri. Cerința de instruire nu are legătură cu producătorul în niciun fel decât prin preluarea de la acesta a unei curicule (program de curs) care e disponibilă public pe site-ul web al acestuia.*

*O dovadă în plus că nu v-ați asumat cerința privind trainingul/instruirea, este faptul că numărul de zilele de training solicitate în Caietul de sarcini pentru personal, nu este precizat sau marcat distinct nici în planul de proiect/planul de implementare prezentat în propunerea tehnică la pag. 69, unde ar fi trebuit să fie evidențiate în mod clar întrucât însumează 20 zile de instruire și reprezintă o parte însemnată din timpul total de implementare.*

*De asemenea comisia de evaluare a consemnat și alte neconcordanțe sesizate în Propunerea tehnică prezentată de dvs. după cum urmează...”, contestatorul precizează că, la acest punctul relevant din documentul „Tabel de complianță”, se precizează următoarele:*

- Instruire Furnizorul va asigura training pentru configurarea și utilizarea infrastructurii virtuale, după o curiculă oficială a producătorului astfel, cerința referitoare la producător a fost eliminată în urma clarificărilor.

Dacă autoritatea contractantă ar fi avut vreun dubiu cu privire la asumarea livrării de training de către ofertant și dacă ar fi considerat eventual formularea neclară, ar fi putut solicita o clarificare punctuală cu privire la ofertarea sau nu a trainingului.

Contestatorul precizează că, în fapt, obiecțiunea autorității contractante nu este aceea că în tabelul de compliantă nu ar fi asumată specificația de livrare; în loc de a solicita clarificări ofertantului cu privire la neconcordanța dintre tabelul de compliantă și cele constatate (prin calculul orelor din graficul de proiect și lipsa unui rând special cu denumirea training în lista de livrabile), a concluzionat neconformitatea pe baza constatării lipsei unor precizări din planificarea pe zile/ore a proiectului, neincluderea specifică ca livrabilă în tabelul de livrabile, și a unui raționament în sens negativ propriu.

Dacă s-ar fi adresat o cerere de clarificare la acest punct, s-ar fi explicat prompt că motivul pentru care trainingul nu este inclus în mod special în lista de livrabile împreună cu restul produselor, sau în planificatorul proiectului este că, în interpretarea contestatorului, trainingul se face la finalizarea implementării și livrării tuturor produselor și deci a fost considerat separat de implementarea și livrarea propriu-zisă a infrastructurii ofertate pentru care este făcută planificarea orientativă, comunicată în documentație.

În ceea ce privește presupusa neconformitate datorată neconcordanței denumirii unei licențe cu suportul/subscripția corespunzătoare, respectiv, *„...cerința solicitată în Secțiunea 2: Caietul de sarcini, prevede la paragraful 2.2.2. „Extinderea sistemului la Direcțiile Regionale, mai sus menționată” pentru licențele pe care le-ați oferit oricum în mod neconform la Direcțiile Regionale, VmWare vSphere with operation Management Enterprise Plus Acceleration Kits for 6 processors, oferiți pachetul de servicii "Production Support/ Subscription VmWare vSphere with Operations Management Standard Acceleration Kit for 6 processors for 3 years", pachet de servicii care este corespunzător unui alt produs și nu al licențelor ofertate și nici măcar al celui care ar fi fost corect a fi oferit; per ansamblu, la nivelul acestor produse s-a constatat o ofertare în totalitate neconformă ca și concepție, cât și ca necesar de licențe, situație ce duce la imposibilitatea îndeplinirii tuturor cerințelor tehnice solicitate din Caietul de sarcini”*, contestatorul arată că aceasta reprezintă o eroare în sensul prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, acest viciu de formă reprezentând o simplă redactare greșită,



redactare care putea fi corectată printr-o cerere de clarificări în acest sens.

Din moment ce licența ofertată este cea solicitată, adică în varianta „Enterprise Plus”, desigur și serviciul de suport atașat este tot în varianta „Enterprise Plus” iar neconcordanța provine dintr-o eroare datorată unei neatenții în manevrarea tabelelor Excel cu licențe și subscripții VMware cu care s-a lucrat la pregătirea ofertei. Contestatorul subliniază că, această neconcordanță se regăsește într-un document tehnic suport al propunerii tehnice, iar nu în matricea de conformitate, prin care este asumat suportul la nivelul și pe durata cerute și pentru licențele cu funcționalități cerute și oferite corect.

Suportul care a fost oferit :

„Technical Support, 24 Hour Sev 1 Support — 7 days a week.

Suportul care se oferă este următorul:

Production Support/Subscription VMware vSphere with Operations Management Enterprise Plus Acceleration Kit for 6 processors for 3 years”.

Asupra presupusei neconformități datorită unei neconcordanțe între anexa de livrabile și propunerea tehnică (pag. 158), respectiv, „... cerința solicitată în Secțiunea 2: Caietul de sarcini, prevede la paragraful 2.3.3 „Switch Gigabit, uplink 10 Gb - Se vor livra 2 (două) echipamente de tip switch Gigabit rack-abile având caracteristicile minime obligatorii din tabelul de mai jos: cerința porturi/caracteristica:

- 48 porturi auto-negotiating 10/100/1000

- Autosensing AUTO-MDIX

- 4 porturi cu module 10 Gb SFP+ pentru conectarea pe fibră optică cu modulele de tip HP J9309A cu care sunt echipate switch-urile din dotarea ... (HP 5400 zl)” există o neconcordanță între asumarea de livrare a 4 module SFP pentru fiecare switch, adică 8 module în total (Propunerea tehnică pag. 158) și Anexa Livrabile (pag. 71) unde ați specificat că vor fi livrate doar 4 module SFP..”, contestatorul precizează că aceasta reprezintă o eroare materială în sensul prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006; acest viciu de formă reprezintă o simplă redactare greșită în documente suport din cadrul ofertei tehnice și este evident că se putea corecta printr-o cerere de clarificări în acest sens.

Contestatorul precizează că, liniile relevante din tabelul de complianță sunt:

<b>2.3.3. Switch Gigabit, uplink 10 Gb</b> <b>2 (două) echipamente de tip switch Gigabit rack-abile având caracteristicile minime obligatorii din tabelul de mai jos:</b>	<b>DA, 2 x HP 3800-48G</b>
<b>Caracteristica</b>	

<ul style="list-style-type: none"> <li>• 48 porturi auto-negotiating 10/100/1000</li> <li>• Autosensing AUTO-MDIX</li> <li>• 4 porturi cu module 10 Gb SFP+ pentru conectarea pe fibră optică cu modulele de tip HP J9309A cu care sunt echipate switch-urile din dotarea ... (HP 5400 zl)</li> </ul>	
table size 10000	
MAC 64000	
/switching capability 175 Gbps	
input 130 milion pps	
3.5 ps la 1000 Mb, < 2.5 ps ia 10 Gbps	
factor 1 U	
alimentare Surse redundante integrate în dimensiunea 1 U a echipamentului. Nu se accepta sursă auxiliară de 1 U din lipsă de spațiu. Ajustare automată în funcție de voltaj, între 210 - 240V, pentru protecție împotriva fluctuațiilor de tensiune.	
cerințe <ul style="list-style-type: none"> <li>• Stackabile (module și conectica pentru stackare incluse);</li> <li>• Spanning Tree, GARP VLAN Registration Protocol;</li> <li>• QoS, OSPFv2, security (MAC, web, ssh, ACLs, Radius, 802.Ix);</li> <li>• Capabilități minime de routare;</li> <li>• Port management;</li> <li>• Toate accesoriile pentru montare în rack incluse;</li> <li>• Patch Cord-uri și conexiuni fibră incluse astfel încât să se asigure toate conexiunile necesare echipamentelor livrate.</li> </ul>	

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, constatând o neconcordanță pe de o parte, între matricea de conformitate și propunerea tehnică și pe de altă parte, lista de livrabile, ar fi trebuit să solicite clarificări în acest sens, caz în care eroarea cantitativă constatată în lista de livrabile ar fi fost rapid corectată conform prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Faptul că aceste cantități sunt precizate corect în două locuri din ofertă printre care și tabelul de complianță și există o eroare materială într-un al treilea loc ar fi sugerat, în opinia contestatorului, că intenția ofertantului a fost de a preciza și oferta cantitățile corecte de module SFP.

Asupra presupusei neconformități privitoare la acoperirea prelungirii suportului pentru licențele existente, respectiv, „...cerința solicitată în Secțiunea 2: Caietul de sarcini, prevede la paragraful 2.3.4. Propunerea tehnică și financiară va include și prelungirea suportului pentru licența existentă pentru cel puțin 36 luni de la data recepționării sistemului extins. Suportul pentru licența actuală a fost acordat până la data de 30.07.2012.” Pentru prelungirea suportului licenței existente, ați declarat

că veți livra "Production Support/Subscription VMware Enterprise Plus Accelerator) K/t for 8 processor for 1 Year" valabil 1 (un) an de la data expirării suportului (30.07.2012). Conform schemei de licențiere și suport a producătorului, pentru îndeplinirea completă a cerinței, pachetul oferat trebuie să acopere minim perioada cuprinsă între expirarea subscripției curente (30.07.2012) și data recepției sistemului extins (care nu se cunoaște încă). Prin pachetul oferat se asigură suportul până cel târziu la data de 30.07.2013 și nu până la data efectivă a recepției sistemului extins. Practic nu se respectă schema de licențiere punând ... într-o situație nedorită, atât din punct de vedere tehnic prin nerealizarea cerințelor solicitate, cât și din punct de vedere legal (legalitatea licențelor) la recepția sistemului extins", contestatorul arată că își asumă prin matricea de conformitate, prelungirea suportului, cu îndeplinirea implicită a tuturor cerințelor legale și a termenilor de licențiere ai deținătorului drepturilor licențelor.

De fapt, așa cum afirmă chiar autoritatea contractantă, subscripția trebuie să acopere un interval care nu este precizat.

Tipul de subscripție/suport precizat în lista de livrabile este dat pentru specificarea modului în care se va îndeplini cerința și cu o cantitate exemplificativă care acoperă un an. După caz, dacă data recepției sistemului se decalază, se vor achiziționa de contestator în scopul asigurării celor asumate prin matricea de conformitate două sau chiar mai multe pachete de acest fel.

Tocmai pentru că data recepției nu este precizată, contestatorul consideră că nu se poate pretinde nici unui ofertant să prezică când anume se va efectua aceasta, pentru a putea anticipa durata exactă pentru care trebuie prelungit suportul pentru licențele vechi.

Dacă autoritatea contractantă ar afirma că, de fapt, cantitatea care trebuia oferată este de două astfel de pachete, contestatorul învederează Consiliului că nu există nici o garanție totală că autoritatea contractantă ar efectua respectiva recepție în această perioadă și nu în 2 ani și 1 lună, caz în care ar fi necesare 3 pachete de acest fel.

Referitor la presupusa neconformitate datorată unor neconcordanțe de cantități de medii de tip bandă de stocare, „cerința solicitată în Secțiunea 2: Caietul de sarcini, prevede la paragraful 2.4 "Echipamente și licențe pentru Direcții Regionale - Se vor livra 1 (un) echipament de tip librărie de benzi magnetice având caracteristicile minime obligatorii din tabelul de mai jos, la fiecare dintre cele 4 (patru) Direcții Regionale", punctul 2.4.5 Cerința: Backup media/Caracteristica: Minim 8 casete LT05 de 3TB echipate cu coduri de bare precum și o caseta de curățare" există neconcordanțe între declarația de livrare a 32 benzi HP LT05 Ultrium echipate cu etichete de coduri de bare din Propunerea tehnică, paragraful

2.4.5 si anexa livrabile pag. 73 punctul 2.4.5 în care nu apar evidențiate aceste 32 benzi”, autoritatea contractantă a constatat anumite „neconcordanțe” între tabelul de complianță și propunerea tehnică pe de o parte, care precizează anumite cantități de benzi pentru stocare tip LT05 și anexa livrabile care nu le precizează. Prin urmare, arată contestatorul, nu a constatat neconformități, ci neconcordanțe!

Din nou, autoritatea contractantă interpretează, în opinia contestatorului, deoarece, nespecificarea unor caracteristici ca și neconformitate, fără nici o solicitare de clarificare și pe baza unui raționament propriu în sens negativ.

Contestatorul reiterează și explicația lipsei precizării cantităților în tabelul de livrabile: mediile de tip bandă sunt niște sub-livrabile minore la nivelul acestui proiect IT, sunt incluse implicit chiar din formularea tabelului de complianță în componența altor echipamente (librării de benzi magnetice în acest caz) și nu au fost considerate prin formularea caietului de sarcini ca niște specificații tehnice ale echipamentelor de tip „librărie de benzi”. Prin urmare, explicația pentru care aceste casete nu sunt menționate distinct în lista de livrabile este că sunt specificații tehnice ale unor echipamente/livrabile care există în lista de livrabile, iar nu livrabile separate.

Contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, drept pentru care, prin adresa nr. 15559/.../... Consiliul menționează că termenul limită de studiere a dosarului și implicit depunere concluzii scrise, este data de 14.08.2013; contestatorul s-a prezentat în data de 09.08.2013.

Prin adresa nr. 237/14.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 27266/14.08.2013, ... transmite note scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, precizând următoarele aspecte constatate:

- în cazul asocierii ..., comisia de evaluare a acordat posibilitatea remedierii inclusiv în cazul inexistenței unui document de calificare esențial precum scrisoarea de garanție, care nu a fost prezentată în formă validă la data deschiderii, iar pe de altă parte, în cazul contestatorului, a interpretat direct și fără a da posibilitatea eventualelor remedieri;

- atât în Raportul de specialitate juridic, cu nr. DA/1817/25.06.2013, cât și în Procesul Verbal nr. 1 al comisiei de evaluare nr. DA/1945/09.07.2013, se constată că, la data deschiderii ofertelor, polița de garantare pentru participare la licitație seria GL nr. 003873/06.06.2013, emisă de Compania de Asigurări - Reasigurări EXIM România SA, nu întrunea toate condițiile legale pentru a fi considerată garanție de participare validă în procedură, fiind emisă doar pentru ..., care a fost de fapt ofertantul.

Contestatorul consideră că, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 86 alin (6) din OUG nr. 34/2006, deoarece, lipsa garanției

ar fi trebuit să ducă la descalificarea imediată a ofertantului respectiv, comisia de evaluare a considerat potrivit și legal să solicite o „clarificare” ofertantului, prin care acesta de fapt să modifice scrisoarea/polița de garanție depusă; contestatorul menționează că, în fapt ceea ce s-a solicitat și ulterior s-a transmis de ofertant, este o modificare a scrisorii de garanție asigurativă într-un element esențial al poliței, și anume asiguratul. Această modificare s-a realizat printr-o anexă la polița de asigurare, de modificare a asiguratului, dată ulterior emiterii poliței (care nu a fost remisă așa cum incorect transmite ... către ... prin adresa din data de 12.07.2013, întrucât acest lucru ar fi ilegal conform regulilor de asigurări, ci a fost modificată printr-o anexă cu schimbarea ulterioară emiterii poliței a asiguratului). „Reemiterea” la o dată ulterioară a poliței cu aceeași dată inițială, sau orice dată anterioară modificării, se numește în termeni de asigurări „back dating”, și constituie o fraudă pe care, cu siguranță, emitentul poliței - Compania de Asigurări-Reasigurări EXIM România SA, care este o societate acreditată de CSA, nu a comis-o.

Prin urmare, arată contestatorul, ofertantul câștigător nu a depus o garanția de participare valabilă.

Raportul de specialitate nr. DA/1817/25.06.2013, constatând nevaliditatea garanției de participare depuse, după ce motivează corect conform art. 84 și art. 87 alin. (1) din HG nr. 925/2006, de ce scrisoarea asigurativă de garanție trebuia emisă pentru ..., creează un avantaj pentru aceasta, garanția de participare fiind un document esențial al ofertei, irevocabil și care trebuie să existe și să fie valid la data deschiderii ofertelor.

Ori, în fapt, garanția de participare nu se regăsește la art. 176 din OUG nr. 34/2006, prin urmare nu i se aplică prevederile art. 34 din HG nr. 925/2006, iar toată justificarea formulată în Raportul de specialitate juridic, pentru a se solicita „clarificări” cu privire la garanția de participare excede cadrul legal, baza legală pentru „rectificarea” acesteia lipsind cu desăvârșire.

Referitor la deficiențele tehnice din oferta contestatorului, identificate de experții tehnici cooptați, contestatorul solicită Consiliului să constate că la majoritatea punctelor tehnice unde se găsesc obiecții tehnice referitoare la ofertă, în „Anexa 1: Fișa de date privind conformitate ofertei cu prevederile caietului de sarcini” din cadrul Raportului de specialitate tehnic nr. DIT/342/03.07.2013, este vorba de neconcordanțe sau neclarități, și chiar experții tehnici ai ... au precizat textual „*Considerăm necesar transmiterea de clarificări prin care ofertantul să clarifice aspectele menționate.*”

Aceasta mențiune este făcută de experții tehnici la pag. 10/29 din Anexa 1, respectiv 247, pag. 13/29 din Anexa 1, respectiv 244, pag. 15/29 din Anexa 1, respectiv 242, pag. 23/29 din Anexa 1, respectiv 234.

Cu toate acestea, arată contestatorul, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pentru edificarea neconcordanțelor găsite, cu toate că acestea puteau foarte bine să fie în categoria erorilor materiale corectabile, conform dispozițiilor legale, ci a echivalat necesitatea solicitării de clarificări cu necomplianța ofertei contestatorului în punctele respective, așa cum se poate constata mai departe din Raportul procedurii semnat de membrii comisiei nr. DA/2071/22.07.2013.

În legătură cu „logica eronată aplicată de autoritatea contractantă”, contestatorul amintește din jurisprudența CNSC decizia nr. ...

În contrapartidă, contestatorul învederează Consiliului următorul aspect din oferta tehnică a ..., care se deduce din Raportul de specialitate tehnic DIT/342/03.07.2013, Anexa 1: *„La pagina 20/29 din Anexa 1, respectiv 237, se regăsește la cerințele tehnice reluate din caietul de sarcini referitoare la punctul 2.4.2. Storage, cerința „Controlerele au o memorie tip cache de minim 8 GB pentru a preveni situațiile neprevăzute”, aceasta fiind o specificație tehnică clară, obiectivă, numerică și fără posibilități de interpretare.*

Contestatorul solicită constatarea faptului că, la acest punct, a propus un echipament tip HP P6550 EVA Dual Controller FC, compliant cu cerința, iar ofertantul Asocierea în cauză a propus un echipament model inferior în gama HP P6350 EVA FC LFF, necompliant cu cerința, atașând în acest sens o fișă tehnică comparativă de la producător, din care rezultă foarte clar că modelul ofertat îndeplinește specificația de 8 GB memorie cache per controler, în timp ce echipamentul propus de câștigător nu îndeplinește specificația având 4 GB memorie cache per controler.

Prin adresa nr. 239/20.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 27689/20.08.2013, contestatorul depune NOTE SCRISE, ca urmare a răspunsului ... nr. SC-DA-19578 /19.08.2013, la adresa lui nr. 237/14.08.2013, în care precizează următoarele:

- față de demonstrația pe care autoritatea contractantă încearcă să o facă, precum că garanția de participare ar fi fost validă la data deschiderii ofertelor, contestatorul susține că, chiar raportul de specialitate juridic nr. DA/1817/25.06.2013 emis de autoritatea contractantă, arată de ce scrisoarea de garanție asigurativă emisă pentru asiguratul ... nu îndeplinește condițiile legii și nu asigură acoperirea integrală a riscurilor autorității contractante a căror acoperire constituie chiar scopul solicitării acestui document; raportul de specialitate juridic menționat mai sus a solicitat în consecință ofertantului *„să transmită documente din care să rezulte că polița de garanție este emisă pentru Asocierea Digital Data*

*Services SRL și Asseco SEE SRL" , la solicitarea autorității contractante ofertantul Digital Data Services SRL a răspuns în data de 12.07.2013 prin adresa 259 cu „Instrumentul de garantare reemis cu modificările solicitate.” Prin urmare, arată contestatorul, având în vedere considerentul că asiguratul unei polițe este un element intrinsec și fundamental al acesteia, care nu poate fi modificat sumar altfel decât prin act adițional la poliță, și chiar ofertantul comunică că a fost operată reemiterea poliței la o dată ulterioară deschiderii, pentru a avea acoperirea necesară în ceea ce privește asiguratul;*

- referitor la excepția lipsei de interes a contestatorului față de demonstrarea inadmisibilității ofertei ... invocată de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că necesitatea susținerii acestui aspect, rezultă din relevanța lui în demonstrarea tratamentului flagrant neegal aplicat de autoritatea contractantă, care a mers atât de departe, încât a acceptat ca și confirmă o ofertă inadmisibilă, cu o deficiență în ceea ce privește un document esențial al ofertei; de asemenea, contestatorul consideră că, speța invocată de la Curtea de Apel Pitești nu prezintă o asemănare relevantă cu situația de față, unde nu s-a solicitat anularea procedurii, ci a unor documente din procedură, și continuarea procedurii. De altfel, prin acordarea de legiuitor a dreptului consultării dosarului procedurii de către contestator, se are în vedere tocmai posibilitatea de a formula obiecții asupra unor aspecte necunoscute, precum documentele depuse de alți ofertanți în demonstrarea unui tratament inegal aplicat de autoritatea contractantă; contestatorul invocă în acest sens și decizia CNSC nr. ....

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 15328/.../ ... transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. SC-DA 19004/07.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26625/07.08.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, în care precizează următoarele:

- prin adresa înregistrată cu nr. SC-DA-17950/23.07.2013 s-a comunicat ofertantului ... faptul că oferta sa, a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pe motiv

că propunerea tehnică prezentată nu îndeplinește cerințele minime obligatorii solicitate prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că din lecturarea contestației, se poate observa că ... recunoaște lipsurile propunerii tehnice prezentate dar, pentru a-și susține contestația, le prezintă drept informații neprecizate sau vicii de formă, ori formulări care se puteau clarifica sau aspecte prezentate în mai puțin detaliu sau livrabile minore asupra cărora nu se poate pune accentul.

Autoritatea contractantă arată ca exemplu din practica judiciară, hotărârea pronunțată de Curtea de Apel ... prin Decizia civilă nr. ...: „(....) *Mai susține petenta că autoritatea contractantă avea nu doar dreptul, ci și obligația de a solicita clarificări. În plus, față de cele reținute de Consiliu și expuse în esență în cele ce preced, Curtea a mai reținut și dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Tot astfel, potrivit art. 35 din HG nr. 925/2006, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență sau pentru demonstrarea conformității cu cerințele solicitate.*

*În aceste condiții, față de voința legiuitorului, clar expusă, sunt neîntemeiate susținerile petentei, în sensul că solicitarea de clarificări de către autoritatea contractantă ar constitui în același timp și o obligație, iar aceasta cu atât mai mult cu cât, în temeiul art. 201 alin. (2) din ordonanță, autoritatea nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate, să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

*Totodată, operatorul economic nu are dreptul de a-si modifica oferta prin răspunsul la solicitările autorității contractante”.*

*Temeiul de drept invocat de petentă art. 78 din HG nr. 925/2006, nu este de natură a conduce la o altă concluzie, întrucât acesta nu reglementează obligația pentru autoritate de a solicita clarificări, astfel cum eronat se susține. Pe de o parte, HG 925/2006 nu poate adăuga la lege, respectiv la ordonanță, în conformitate cu care autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări (art. 201 alin. 1). Pe de altă parte, norma de punere în aplicare a dispozițiilor art. 201 nu este art. 78, ci art. 35 din HG 925/2006, în conformitate cu care comisia de*



*evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor, obligația fiind, deci, doar aceea de a stabili care sunt clarificările sau completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, iar nu aceea de a solicita clarificări."*

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă menționează jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE).

Referitor la speța dedusă judecății, autoritatea contractantă arată că abordarea autorității contractante în ceea ce privește evaluarea ofertelor prezentate în cadrul procedurii de atribuire, este în totalitate în acord cu interpretarea corectă a dispozițiilor legale, astfel cum rezultă din doctrina și practica judiciară indicată. Astfel, propunerea tehnică prezentată de contestator a fost analizată atent și au fost solicitate inclusiv puncte de vedere din partea producătorului soluției ofertate, fiind identificate următoarele:

- 3 (trei) cerințe din caietul de sarcini care sunt în mod clar neîndeplinite, oferta depusă fiind evident neconformă ca urmare a neîndeplinirii acestor cerințe, iar o solicitare de clarificări cu privire la aceste cerințe nu putea fi justificată, întrucât ar fi reprezentat doar oferirea posibilității ... de a-și modifica oferta;

- mai multe neconcordanțe între elementele menționate în propunerea tehnică, situații neclare constând în menționarea unor pachete de servicii care nu au legătură cu cele ofertate sau valori contradictorii între propunerea tehnică și anexa livrabile, situații despre care se poate afirma că nu au permis evaluarea conformității ofertei raportat la respectivele cerințe. Cu privire la aceste neconcordanțe, în conformitate cu dispozițiile legale enunțate mai sus, putea fi justificată solicitarea de clarificări, care însă nu își avea rostul în condițiile în care propunerea tehnică prezentată de ofertant era în mod evident neconformă.

Astfel, adresa privind rezultatul procedurii, susține autoritatea contractantă, indică clar faptul că decizia privind respingerea ofertei contestatorului, este motivată de nerespectarea celor 3 cerințe obligatorii din caietul de sarcini, descrise în amănunt și, în plus, au fost consemnate și celelalte neconcordanțe sesizate în propunerea tehnică a ofertantului.

Cele trei cerințe obligatorii din caietul de sarcini care, sunt în mod clar nerespectate prin propunerea tehnică a contestatorului, astfel încât nu poate fi justificată o solicitare de clarificări, în opinia autorității contractante, sunt următoarele:

- cerința solicitată în Secțiunea 2: Caietul de sarcini, paragraful 2.2.2. pct. g;

- cerința solicitată în Secțiunea 2: Caietul de sarcini, paragraful 2.4, pct. 2.4.5, nefiind ofertată caseta de curățare;

- cerința solicitată în Secțiunea 2: Caietul de sarcini, paragraful 2.5, nefiind ofertate serviciile de instruire.

Spre deosebire de celelalte neconcordanțe despre care se poate afirma că nu este posibilă evaluarea conformității ofertei, din cauza informațiilor neclare sau contradictorii prezentate și, prin urmare, s-ar putea justifica solicitarea de clarificări, în cazul celor 3 cerințe de mai sus, rezultă cu claritate faptul că s-a ofertat un produs software neconform și nu s-a ofertat un element și o serie de servicii solicitate expres în caietul de sarcini, astfel încât o solicitare de clarificări ar fi avut ca rezultat nu o lămurire a unor neclarități din propunerea tehnică (scopul conferit de lege instituției clarificărilor), ci o permisiune de a modifica oferta prin schimbarea produsului software ofertat și prin includerea în ofertă a elementului și serviciilor neofertate inițial. O asemenea abordare pe lângă faptul că încalcă principiul tratamentului egal este interzisă expres de legiuitor prin dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și prin dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei depuse de ... autoritatea contractantă arată că, nu există vreo prevedere legală în materia achizițiilor publice care să susțină cele afirmate de contestator, în sensul că documentul obligatoriu care dovedește conformitatea tehnică a unei oferte cu specificațiile este „matricea de conformitate (tabelul de complianță)", iar celelalte documente tehnice solicitate (cum ar fi fișele de produs ori listele de livrabile) constituie „documente suport" care nu pot substitui și nici înlocui matricea de conformitate.

Este adevărat că pentru o evaluare cât mai atentă și completă a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui document intitulat Fișa de date privind conformitatea propunerii tehnice cu prevederile Caietului de sarcini - conform formularului din Anexa nr. 3 la Caietul de sarcini, însă, acest formular, care reprezintă matricea de conformitate sau tabelul de complianță la care se referă contestatorul, trebuia completat astfel încât să conțină comentarii, articol cu articol, ale specificațiilor conținute în Secțiunea 2: Caietul de sarcini, prin care să demonstreze conformitatea Propunerii tehnice cu cerințele solicitate (a se vedea pct. IV.4.1 din Secțiunea 1 a Documentației de atribuire - Fișa de date a achiziției). După cum se poate observa din propunerea tehnică prezentată de ... susține autoritatea contractantă, „matricea de conformitate" prezentată de acesta nu cuprinde comentarii articol cu articol, ci doar simple afirmații gen „DA" sau exprimări sumare care nu îndeplinesc cerința solicitată expres de documentația de atribuire ca, prin comentariile din Fișa de date - Anexa nr. 3 la Caietul de sarcini, să se demonstreze conformitatea propunerii tehnice cu cerințele solicitate.

Cu atât mai mult, în această situație, având în vedere abordarea incorectă a ofertantului, se justifică evaluarea propunerii tehnice prin analiza tuturor documentelor prezentate în cuprinsul acesteia.

Contrar celor afirmate de contestator, arată autoritatea contractantă, evaluarea nu a avut la bază doar documentele suport ci toate documentele care fac parte din propunerea tehnică, adică atât tabelul de complianță cât și toate celelalte documente prezentate de ofertant, precum și fișele tehnice ale produselor oferite publicate oficial pe site-ul producătorului. De asemenea, a fost solicitat și punctul de vedere al producătorului.

Simpla afirmație gen: „DA” sau sumar „cerința este îndeplinită” din cuprinsul tabelului de complianță nu creează prezumția „asumării conformității” ofertei, așa cum afirmă contestatorul, cerința explicită din documentația de atribuire fiind ca propunerea tehnică să demonstreze conformitatea cu specificațiile caietului de sarcini.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, simplele afirmații ale ofertantului cum sunt cele de mai sus, contrazise clar de date, specificații, elemente care se regăsesc tot în propunerea tehnică, sunt în măsură să creeze o situație neclară care să ducă la imposibilitatea evaluării ofertei tehnice, situație care ar justifica solicitarea de clarificări pe care cu insistență o solicită contestatorul.

Față de susținerea contestatorului, în sensul că având în vedere criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și situația de fapt, în care ofertantul ... a avut oferta cea mai bună, obliga ... în a adresa cereri de clarificări acesteia, altfel existând posibilitatea ca întreaga procedură să fie viciată, autoritatea contractantă arată că, faptul că o ofertă prezintă cel mai mic preț, conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor, nu reprezintă o garanție sau un substituent pentru îndeplinirea de către acest ofertant a cerințelor de calificare și respectiv a condițiilor tehnice minime și obligatorii solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă invocând în acest sens, dispozițiile art. 13 din HG nr. 925/2006.

Referitor la neconformitatea ofertei ... autoritatea contractantă arată că, prima dintre cerințele din Caietul de sarcini a cărei neconformitate rezultă clar din propunerea tehnică a ofertantului (atât din „matricea de conformitate”, cât și din „documentele suport”), este cerința solicitată în Secțiunea 2: *Caietul de sarcini, care prevede la paragraful 2.2.2 „Extinderea sistemului la Direcțiile Regionale - extinderea licenței de virtualizare prin definirea unui cluster format din 3(trei) buc. servere (host) în configurație cu 2 procesoare cu 6 core-uri și 128 Gb RAM fiecare, la nivelul fiecărei dintre cele 4(patru) Direcții Regionale cu asigurarea următoarelor cerințe tehnice minime” la punctul g „să asigure*

*monitorizarea în timp real din soluția de virtualizare din Sediul Central și să asigure toate funcționalitățile noi solicitate în paragrafele anterioare la cerințele de monitorizare în timp real de la extensia pentru Sediul Central descrise la capitolul 2.2.1 punctul d".*

După cum se poate observa propunerea tehnică a contestatoarei cuprinde următoarele elemente cu privire la această cerință:

- în „matricea de conformitate”:

f. licența trebuie să respecte schema de licențiere a producătorului, să asigure licențierea corectă și completă a întregii puteri de calcul a clusterului Soluției de virtualizare de la nivelul Direcției Regionale (cluster cu 3 host-uri, 6 CPU fizice pentru fiecare Direcție Regională);	Da, 4 x VMware vSphere with Operations Management Enterprise Plus Acceleration Kit for 6 processors
g. să asigure monitorizarea în timp real din soluția de virtualizare din Sediul Central și să asigure toate funcționalitățile noi solicitate în paragrafele anterioare la cerințele de monitorizare în timp real de la extensia pentru Sediul Central descrise la capitolul 2.2.1 punctul d.	Cerințele sunt îndeplinite de Suita de virtualizare oferita

- în „documentele suport”:

În direcțiile regionale se vor furniza echipamentele, licențele software și serviciile necesare migrării de pe o platformă clasică pe una virtualizată bazată pe VMware vSphere 5.1 după cum urmează:

- 1 (una) licența virtualizare VMware vSphere with Operations Management Enterprise Plus Acceleration Kit for 6 processors
- 3 (trei) buc. servere (host) HP Proliant DL360p G8
- 1 (una) buc. Storage (echipament de stocare) comun conectat FC - HP P6550 EVA Dual Controller FC Array
- 2 (două) buc. echipament de tip UPS - HP RSKVA UPS 3U IEC309-32A HV Intl Kit
- 2 (două) buc. switch-uri fibra optică - HP 8/8 (8)-ports Enabled SAN Switch

Autoritatea contractantă subliniază din nou că, simplele afirmații gen „DA” sau „cerința este îndeplinită”, fără a fi susținute prin informații și documente concrete, nu pot fi considerate drept o asumare a conformității și nu pot justifica transmiterea unei solicitări de clarificări.

În plus, arată că se poate observa că, folosind terminologia din contestație, atât „matricea de conformitate”, cât și „documentele suport”, prezintă același produs software și anume licența „VmWare vSphere with Operations Management Enterprise Plus Acceleration Kit for 6 processors”.

După cum autoritatea contractantă a indicat în adresa SC-DA-17950/23.07.2012 privind rezultatul procedurii, produsul software ofertat este neconform, întrucât licența „VmWare vSphere with Operations

Management Enterprise Plus Acceleration Kit for 6 processors" nu îndeplinește specificațiile tehnice menționate expres în caietul de sarcini.

Pentru a nu exista niciun dubiu cu privire la corectitudinea concluziei experților tehnici din cadrul autorității contractante, în cursul evaluării ofertei s-a solicitat un punct de vedere producătorului produsului ofertat de către ... (VMware), punct de vedere prezentat anexat, din care rezultă că, *kitul „VmWare vSphere with Operations Management Enterprise Plus Acceleration Kit for 6 processors” nu acoperă integral funcționalitățile din caietul de sarcini. Au fost evidențiate cu roșu funcționalitățile care nu sunt acoperite de kitul „VmWare vSphere with Operations Management Enterprise Plus Acceleration Kit for 6 processors”;* în condițiile în care, luând în considerare și poziția de specialitate exprimată de producătorul produsului software în cauză, rezultă cu claritate că licența ofertată menționată explicit atât în „matricea de conformitate” cât și în „documentele suport” nu îndeplinește cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini, este, în opinia autorității contractante foarte clară, neconformitatea ofertei ... nefiind justificată din punct de vedere legal solicitarea unei clarificări cu privire la această cerință.

Referitor la cele menționate în contestație, se poate observa că prin susținerile de la pag. 7 a contestației, ... „recunoaște exact” cele arătate în adresa producătorului nr. SC-15084/17.06.2013 și anume că, în kitul „VmWare vSphere with Operations Management Enterprise Plus Acceleration Kit for 6 processors” este inclusă suita „vCenter Operations Management Standard”. Acest aspect a fost avut în vedere și de autoritatea contractantă și de producător, susținând fără dubiu concluzia neconformității ofertei contestatorului, în adresa producătorului fiind evidențiate link-urile către site-ul oficial al produsului care susțin această concluzie.

Referitor la afirmația contestatorului privind faptul că oferta sa conține pentru Direcțiile Regionale un pachet suplimentar de licențe Upgrade VMware vCenter Operations Management Suite Standard (25 VM Pack) vCenter Operations Management Salte Advanced (25 Operating System Instance Pack) (inclusiv serviciile de suport pentru 3 ani), pachet ce licențiază un număr de 25 de mașini virtuale, așa cum se menționează în Caietul de Sarcini secțiunea 2,1 Descrierea Situației Actuale la pagina 4, reprezintă pur și simplu o informație falsă, întrucât upgrade-ul menționat nu se regăsește în propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul, realizând neconformitatea soluției propuse, afirmă „în mod mincinos” că oferta tehnică cuprinde și upgrade-ul menționat și modifică, acum prin cuprinsul contestației, licența software care face obiectul propunerii tehnice. Este evident, în opinia autorității contractante că, aceeași ar fi fost conduita

ofertantului și în cazul în care autoritatea contractantă ar fi procedat totuși la solicitarea de clarificări, acesta ar fi modificat propunerea tehnică în sensul celor de mai sus, caz în care concluzia ar fi fost tot neconformitatea ofertei potrivit art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006. Fiind vorba despre adăugarea unui pachet suplimentar specific de licențe, această modificare nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice și nici în categoria unor abateri tehnice minore.

În plus, arată autoritatea contractantă, dincolo de atitudinea criticabilă a contestatorului, și soluția modificată acum prin contestație este incorectă, în sensul că licențele de upgrade descrise mai sus nu se aplică kit-ului oferit explicit prin propunerea tehnică: „VmWare vSphere with Operations Management Enterprise Plus Acceleration Kit for 6 processors”. Cu alte cuvinte, nu este posibilă achiziționarea licențelor pentru upgrade în forma descrisă de contestatoare, autoritatea contractantă atașând în acest sens, ca dovadă în susținerea celor de mai sus, un alt punct de vedere VmWARE înregistrat cu nr. SC-18837/06.08.2013 (Anexa nr. 2 la prezentul punct de vedere). Punctul de vedere din partea producătorului arată explicit că soluția modificată acum în contestație nu este o licențiere corectă.

Referitor la cea de a doua cerință din Caietul de sarcini a cărei neconformitate rezultă clar din propunerea tehnică a ofertantului (atât din „matricea de conformitate”, cât și din „documentele suport”), este cerința solicitată în Secțiunea 2: Caietul de sarcini care prevede la paragraful 2.4 Echipamente și licențe pentru Direcții Regionale, punctul 2.4.5 obligativitatea de livrare a unei casete de curățare.

În fapt, caseta de curățare reprezintă un accesoriu opțional și suplimentar a echipamentului oferit și nu o specificație tehnică a unui echipament, deci reprezintă un livrabil separat. Autoritatea contractantă menționează că, este falsă informația prezentată de ... în susținerea contestației, în sensul că această casetă de curățare reprezintă „o specificație tehnică a unui echipament”.

Acest produs (casetă de curățare) este un accesoriu nu doar pentru echipamentul oferit de contestator (HP 1/8 G2 LTO-5 Ultrium 3000 SAS Tape Autoloader), ci pentru o gamă mai largă de echipamente. Acest accesoriu este întotdeauna opțional și nu este livrat inclus în niciunul din echipamentele producătorului HP. Lipsa casetei de curățare în cadrul fiecărei direcții regionale duce la imposibilitatea menținerii echipamentului în stare optimă de funcționare conform planurilor de mentenanță, fapt ce implică riscul major al pierderilor de date ale instituției prin neefectuarea operațiunilor de back-up/recovery ale sistemului.

Acest produs nu rezultă ca implicit din cerința din caietul de sarcini, așa cum încearcă să inducă ideea contestatorul. Pentru acest motiv,

pentru a avea siguranța livrării acestor accesorii necesare în cadrul sistemului, autoritatea contractantă a considerat necesar să specifice concret și precis ca cerință minimă obligatorie a caietului de sarcini livrarea a „câte 8 benzi echipate cu coduri de bare precum și o casetă de curățare” pentru fiecare din direcțiile regionale.

Raționamentul contestatorului în sensul livrării implicite a casetei de curățare împreună echipamentul nu se susține și este contrazis tocmai prin produsele explicit ofertate conform documentului intitulat „matricea de conformitate”. Astfel, conform propunerii tehnice ... oferă în mod clar numai cele 8 unități de bandă, NU și caseta de curățare: Backup media Minim 8 casete LT05 de 3TB echipate cu coduri de bare precum și o casetă de curățare

În acest context, arată autoritatea contractantă, se poate observa clar că, față de o cerință explicit menționată în caietul de sarcini de ofertare a unui echipament însoțit de o serie de produse suplimentare, ofertantul a ofertat un echipament însoțit doar de o parte a produselor suplimentare solicitate; autoritatea contractantă susține că este vorba de oferte evident neconforme, din cuprinsul acesteia lipsind un produs solicitat expres în caietul de sarcini.

Prin urmare, ... nu a „fabricat” o neconformitate, cum acuză pe nedrept contestatoarea, ci a constatat neconformitatea față de o cerință formulată clar și la obiect din caietul de sarcini, fără ambiguități sau expresii subiective sau interpretabile, conform reglementarilor legale. Lipsa acestui produs din propunerea tehnică este exclusiv imputabilă ofertantului ... care avea obligația de a prezenta oferta cu respectarea strictă a documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă consideră că, minimizarea importanței casetei de curățare prin prisma costului relativ redus al acesteia, este o abordare a contestatorului menită să distragă atenția Consiliului de la cerința concretă și detaliată din caietul de sarcini pe care ofertantul, în mod extrem de clar, nu o îndeplinește, și precizează că și unitățile de bandă pentru back-up, prezente pentru îndeplinirea aceleiași cerințe tehnice au același nivel de preț ca și caseta de curățare. Cu toate acestea, ofertantul a menționat explicit că ofertează casetele de benzi magnetice (la același nivel de cost), dar NU și caseta de curățare. Deși afirmă, contrar prevederilor legale în materia achizițiilor publice și contrar specificului prezentei documentații de atribuire, că „este ridicol” să se declare neconformitatea unei oferte pentru lipsa unei casete de curățare care are un cost de aproximativ 100 RON, raționamentul forțat al contestatoarei este contrazis chiar de propriile abordări rezultate din propunerea tehnică, acesta alegând să detalieze livrabilele din ofertă

inclusiv până la nivel de cabluri de conexiuni care au un cost aproximativ de 10 RON.

Referitor la a treia cerință din caietul de sarcini a cărei neconformitate rezultă clar din propunerea tehnică a ofertantului (atât din „matricea de conformitate”, cât și din „documentele suport”) este cerința în Secțiunea 2: Caietul de sarcini care prevede la paragraful 2.5 Servicii aferente întregului sistem de virtualizare, obligativitatea de prestare a serviciilor de instruire, propunerea tehnică prezentată de ofertant și anume documentul pe care contestatorul îl denumește „matricea de conformitate” se prezintă astfel: *„Instruire Furnizorul va asigura training pentru configurarea și utilizarea infrastructurii virtuale, cupă o curiculă oficială a producătorului astfel:*

- *minim 4 zile pentru personalul din Sediul Central - minim 4 persoane. Trainingul va fi asigurat în ... pe sistemul livrat in Sediul Central;*

- *minim 4 zile pentru câte 3 (trei) persoane din cadrul fiecărei direcții regionale. Trainingul va fi asigurat în fiecare locație (Direcție Regională) pe sistemul livrat și configurat de furnizor.*

*Cerința referitoare la producător a fost eliminată în urma clarificărilor”.*

Autoritatea contractantă arată că, în legătură cu această cerință, propunerea tehnică prezentată de ofertant, pe lângă faptul că încalcă solicitările din Fișa de date a achiziției - Secțiunea 1 a documentației de atribuire, nu conține vreo mențiune din care să rezulte că ofertantul își asumă obligația de prestare a serviciilor de instruire. Nici tabelul de compliantă și nici celelalte documente care fac parte din propunerea tehnică, incluzând aici metodologia și planul de implementare (obligatorii de prezentat conform fișei de date a achiziției) nu cuprind asumarea îndeplinirii obligației de a presta serviciile de instruire, conform prevederilor Caietului de sarcini.

Este clar, inclusiv din formularea din tabelul de compliantă, că ofertantul nu a luat în considerare această obligație, iar oferta sa tehnică nu cuprinde aceste servicii, întrucât ofertantul consideră că această cerință a fost „eliminată” ca urmare a solicitării de clarificări.

Prin adresa nr. 116/18.04.2013 înregistrată la Registratura ... cu nr. SC-9248/18.04.2013, contestatorul a solicitat punctual modificarea unor specificații din Caietul de sarcini prevăzute la pct. 2.3.6, 2.4.2, 2.8.1 și 2.8.2. Răspunsul autorității contractante înregistrat cu nr. SC-DA-9498/23.04.2013, publicat și în SEAP în atenția tuturor operatorilor economici (Anexa nr. 4 la prezentul punct de vedere), cuprinde de asemenea, punctual modificări, respectiv reformulări ale pct. 2.3.6, 2.4.2, 2.8.1 și 2.8.2, niciun alt paragraf, punct sau subpunct al caietului de



sarcini nu a fost modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Prin urmare, paragraful 2.5 din Caietul de sarcini a rămas exact în forma inițială și nu a suferit vreo modificare ca urmare a solicitării de clarificări. În măsura în care ... considera că răspunsul la solicitarea de clarificări este incomplet, susține autoritatea contractantă, avea dreptul de a formula contestație în termenul legal, dar nu are dreptul de a considera că modificările exprese ale pct. 2.3.6. 2.4.2. 2.8.1 și 2.8.2 din Caietul de sarcini se extind și asupra altor cerințe din caiet.

Autoritatea contractantă susține că, în acest context, nu se poate susține nici raționamentul forțat prezentat de contestatoare în cuprinsul contestației în sensul că „trainingul se face la finalizarea implementării și livrării tuturor produselor și deci a fost considerat separat de implementarea și livrarea propriuzisă a infrastructurii ofertate”, întrucât planul de implementare prezentat de ofertant acoperă cu alte activități aferente proiectului toată perioada maximă de implementare, adică toate cele 90 de zile, iar adăugarea a câte 4 zile de instruire pentru fiecare din cele 5 locații specificate în caietul de sarcini ar fi dus la depășirea termenului maxim prevăzut pentru implementare, ceea ce reprezintă o altă cauză de neconformitate a ofertei.

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, rezultă cu claritate faptul că oferta ... nu cuprinde obligația de a presta serviciile de instruire și ofertantul nu și-a asumat în vreun fel această obligație.

Mai mult decât atât, din susținerile în cuprinsul contestației, rezultă că și în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi formulat o solicitare de clarificări, în răspunsul ofertantului ... ar fi persistat eroarea în sensul că cerința referitoare la serviciile de instruire a fost modificată „prin erată”. Prin urmare, contestatorul practic oferă acum, prin susținerile contestației, o altă cauză care ar fi dus la calificarea ofertei drept neconformă, din cauza modului superficial în care a înțeles să trateze documentația de atribuire și cerințele minime obligatorii menționate în cuprinsul acesteia.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că, a aplicat corect dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 coroborate cu dispozițiile art. 81 din același act normativ și a decis în mod justificat respingerea ofertei tehnice a ... ca neconformă, în ceea ce privește cerința de la paragraful 2.5 Servicii aferente întregului sistem de virtualizare - obligativitatea de prestare a serviciilor de instruire.

Aspectele prezentate de contestatoare la pct. 4-7 din cuprinsul contestației, reprezintă și au fost calificate explicit în adresa nr. SC-DA-17950/23.07.2013 drept neconcordanțe, adică situații neclare constând în menționarea unor pachete de servicii care nu au legătură cu cele ofertate sau valori contradictorii între propunerea tehnică și anexa livrabile, situații

despre care se poate afirma că nu au permis evaluarea conformității ofertei raportat la respectivele cerințe. Aceste neconcordanțe au fost prezentate în cuprinsul adresei DE COMUNICARE privind rezultatul procedurii, pentru a ilustra faptul că autoritatea contractantă a evaluat cu diligență întreaga ofertă tehnică prezentată dar și pentru a oferi o imagine de ansamblu asupra modalității în care ... a înțeles să prezinte oferta tehnică, manifestând o atitudine care denotă superficialitate și deficiențe de interpretare a conținutului documentației tehnice.

Prin adresa nr. SC-DA-19578/19.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 27624/15.08.2013, autoritatea contractantă transmite adresa intitulată CONCLUZII SCRISE, în replică față de Notele scrise nr. 237/14.08.2013 transmise de contestator și înregistrate la CNSC cu nr. 27266/14.08.2013 și la registratura ... cu nr. SC-19426/14.08.2013.

Prin punctul de vedere nr. SC-DA-19004/07.08.2013, înregistrat la CNSC cu nr. 26625/07.08.2013, autoritatea contractantă consideră că a demonstrat fără echivoc neconformitatea ofertei ... (aspect care de altfel reprezintă obiectul contestației). Din lecturarea celor cuprinse în Notele scrise transmise de contestator, autoritatea contractantă susține că, se poate observa că acesta nici măcar nu mai încearcă să susțină prin eventuale argumente contrare conformitatea ofertei depuse ci, trecând peste cele 3 (trei) neconformități clare ale ofertei sale, ilustrate și demonstrate pe larg de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește garanția de participare prezentată de ..., autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare și experții cooptați, a constatat că aceasta este constituită prin poliță de asigurare, emisă de Compania de Asigurări Exim România SA, în favoarea ..., cu nominalizarea ....

De asemenea, autoritatea contractantă a constatat, în urma analizei documentelor ofertei asocierii, că ... are calitatea de lider de asociere conform documentului Declarație privind depunerea unei oferte comune, prezentat conform formularului Anexa nr. 12 din Secțiunea 4 a Documentației de atribuire, acest document regăsindu-se și în dosarul achiziției transmis către CNSC; deoarece a constatat neclaritatea faptului că operatorul economic ... este nominalizat în cuprinsul poliței de asigurare reprezentând garanția de participare doar în nume propriu sau în calitate de lider al asocierii care constituie garanția de participare în numele asocierii, autoritatea contractantă a solicitat, în conformitate cu dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006 *„documente din care să rezulte că polița de garantare este emisă pentru ....”*

Autoritatea contractantă subliniază că, nici prin Raportul de specialitate juridic nr. DA/1817/25.06.2013 invocat de contestator, nici

prin procesul-verbal nr. 1/nr.\_DA/1945/09.07.2013 elaborat de comisia de evaluare, nici prin adresa de solicitare de clarificări nr. SC-DA-17049/09.07.2013 nu s-a menționat că este necesară modificarea garanției de participare prezentate, ci s-au solicitat „documente din care să rezulte că polița de asigurare este emisă pentru ...”, un astfel de document putând fi și acordul/contractul de asociere încheiat între cei doi operatori economici sau orice alt înscris din care să rezulte că ..., în calitate de lider al asocierii, este mandatat să reprezinte asocieria și să constituie garanția de participare în numele acesteia. A fost exclusiv opțiunea ofertantului/asocierii de a prezenta o versiune modificată a garanției de participare, ceea ce nu afectează în vreun fel valabilitatea garanției prezentate la ședința de deschidere a ofertelor.

Mai mult decât atât, dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006 coroborate cu dispozițiile art. 33 alin. (3) din același act normativ, stabilesc expres condițiile în care o ofertă poate fi respinsă ca inacceptabilă în legătură cu obligația de constituire a garanției de participare și anume oferta nu este „însoțită de garanția de participare, în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”. Ori, polița de asigurare prezentată la ședința de deschidere de către ...

- respectă cuantumul solicitat în documentația de atribuire (suma de 33.500 lei);

- respectă întocmai forma solicitată la pct. III.1.1. a) din Fișa de date a achiziției și formularul Anexa nr. 8 din Secțiunea a 4-a Formulare din documentația de atribuire;

- respectă perioada de valabilitate solicitată la pct. III.1.1. a) din fișa de date a achiziției de cel puțin 100 de zile de la data limită de primire a ofertelor, în cuprinsul poliței fiind menționat că aceasta este valabilă până la data de 15.10.2013.

Prin solicitarea de clarificări, legal formulată, cu privire la garanția de participare prezentată de ..., autoritatea contractantă a urmărit doar lămurirea unor aspecte neclare, care nu permiteau aprecierea cu certitudine a conformității cu dispozițiile legale și cu prevederile documentației de atribuire a instrumentului de garantare prezentat de ofertant.

În fapt, arată autoritatea contractantă, garanția de participare nu se încadrează în categoria documentelor de calificare, ci reprezintă o cerință distinctă reglementată expres de legislația în materia achizițiilor publice, aspect care a fost avut în vedere de autoritatea contractantă, care a aplicat în mod corect și legal inclusiv dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006, dispoziții care nu

se referă doar la documentele de calificare, ci la toate documentele ofertei.

Autoritatea contractantă arată că, în propunerea tehnică prezentată de contestator, au fost identificate 3 (trei) cerințe din caietul de sarcini neîndeplinite, oferta depusă fiind evident neconformă, iar o solicitare de clarificări cu privire la aceste cerințe nu putea fi justificată, întrucât ar fi reprezentat doar oferirea posibilității ... de a-și modifica oferta.

Autoritatea contractantă consideră că a evaluat temeinic și diligent oferta contestatorului, inclusiv prin solicitarea opiniei de specialitate din partea producătorului și a identificat 3 (trei) cerințe care atrag, fără dubiu, calificarea ofertei ca neconformă în raport cu cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini, fiind astfel incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006:

- cerința solicitată în Secțiunea 2: Caietul de sarcini, paragraful 2.2.2. pct.g: Contestatoarea a oferat un produs software evident neconform, nerespectarea cerinței din caietul de sarcini fiind confirmată fără dubiu prin documentul oficial din partea producătorului software-ului oferat VmWare (anexa nr. 1 la punctul de vedere transmis anterior). În plus, susține autoritatea contractantă, prin contestația depusă ... modifică oferta prin prezentarea, acum în faza contestației, a unui upgrade la produsul software oferat, upgrade care nu este însă posibil, întrucât nu se poate aplica kit-ului oferat explicit prin propunerea tehnică, după cum rezultă din documentul oficial din partea producătorului VmWare (anexa nr. 2 la punctul de vedere anterior).

- cerința solicitată în Secțiunea 2: Caietul de sarcini, paragraful 2.4, pct. 2.4.5, nu a fost oferată caseta de curățare; Caietul de sarcini cuprinde o cerință explicită de ofertare a unui echipament însoțit de o serie de produse suplimentare, iar contestatoarea a oferat un echipament însoțit doar de o parte a produselor suplimentare solicitate; în niciun document al propunerii tehnice (nici „matricea de conformitate”, nici anexa cu livrabile) nu se regăsește caseta de curățare care este produs solicitat expres, care nu se livrează implicit împreună cu echipamentul de bază, fiind un produs suplimentar cu importanță și destinație proprie și care, prin urmare, trebuia oferat distinct;

- cerința solicitată în Secțiunea 2: Caietul de sarcini, paragraful 2.5, nu au fost oferate serviciile de instruire. Interpretând eronat un răspuns al autorității contractante prin care se modifică punctual caietul de sarcini, ofertantul ... nu a luat în considerare cerința explicită din Caietul de sarcini referitoare la prestarea serviciilor de instruire, menționând că „cerința referitoare la producător a fost eliminată în urma clarificărilor”. Oferta tehnică prezentată de contestator nu cuprinde aceste servicii, întrucât ofertantul consideră că această cerință a fost „eliminată”

ca urmare a solicitărilor de clarificări. Această concluzie rezultă clar din analiza tuturor documentelor ofertei tehnice: tabelul de compliantă și celelalte documente, incluzând aici metodologia și planul de implementare.

Cerința din Caietul de sarcini pct. 2.4.2. Storage despre care ... afirmă că nu este îndeplinită de celălalt ofertant, ..., este interpretată greșit, în mod voit de către contestator, apreciază autoritatea contractantă, în scopul de a distrage atenția de la neconformitatea evidentă a propriei oferte.

Este clar, în opinia autorității contractante, abordarea contestatorului, care, neavând argumente pentru susținerea conformității propriei oferte, caută în mod speculativ și forțat indicii pentru susținerea unei eventuale neconformități a ofertei contracandidatului său, pentru a impune o decizie de anulare a procedurii de atribuire. Acest lucru este evident și prin prisma faptului că, prin cuprinsul Notelor scrise, contestatorul înțelege să schimbe practic contestația formulată, în sensul că încetează să mai susțină conformitatea propriei sale oferte și să conteste rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost declarată neconformă și contestă, în fapt, conformitatea ofertei ..... Autoritatea contractantă consideră că, această contestație, pe lângă faptul că este evident neconformă, se dovedește în același timp și lipsită de interes, deoarece, actul „vătămător” pentru contestatoare, în sensul art. 255 din OUG nr. 34/2006, este decizia autorității contractante de a respinge oferta ... ca neconformă, pentru neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, comunicată prin adresa înregistrată cu nr. SC-DA-17950/23.07.2013 și nu decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta ....

Această concluzie rezultă, în opinia autorității contractante și din interpretarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora, pentru fiecare ofertă respinsă, autoritatea contractantă trebuie să comunice doar motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini și nu numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie oferta și nici comparații față de oferta declarată câștigătoare, în sprijinul celor arătate autoritatea invocând și jurisprudența relevantă prin ... care a reținut lipsa de interes a reclamantei în promovarea contestației.

Prin urmare, în măsura în care contestatorul încetează să mai susțină conformitatea propriei sale oferte și se limitează doar la a solicita respingerea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă solicită

respingerea acestora ca lipsite de interes și în subsidiar ca neconforme pentru motivele invocate mai sus.

Prin adresa nr. SC-DA-19744/21.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 27971/21.08.2013, autoritatea transmite CONCLUZII SCRISE față de punctul de vedere al contestatorului nr. 239/20.08.2013, în care reiterează aceleași afirmații precizate deja în punctul de vedere nr. SC-DA-19578/19.08.2013, înregistrat la CNSC cu nr. 27624/19.08.2013.

Ultimul document, în dosarul nr. .../2013, îl reprezintă adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. 27971/21.08.2012, transmisă de autoritatea contractantă.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 15559/.../... Consiliul menționează că termenul limită de studiere a dosarului și implicit depunere concluzii scrise, este data de 14.08.2013; contestatorul s-a prezentat în data de 09.08.2013;

- prin adresa nr. 237/14.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 27266/14.08.2013, ... transmite note scrise.

Conform prevederilor art. 278 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va reține că în cadrul punctului de vedere nr. SC DA 19578/19.08.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 27624/19.08.2013, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes privind solicitările contestatorului din concluziile scrise, care vizează oferta câștigătoare, depusă de ...

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că ... în loc să se limiteze la a contesta respingerea propriei sale oferte (actul contestat fiind adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17950/23.07.2013),

procedează în mod nejustificat, și la atacarea ofertei desemnată câștigătoare.

Potrivit doctrinei juridice, interesul reprezintă o cerință necesară existenței dreptului la acțiune; instanța urmând a se pronunța cu privire la fondul unei cauze numai în situația în care partea justifică un scop în promovarea unei acțiuni.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, în situația în care, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 2071/22.07.2013, ... a fost unul dintre ofertanți, a cărui ofertă a fost respinsă ca neconformă, interesul acesteia este „legitim, personal, direct și actual”; ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 15559/.../... 08.08.2013, Consiliul a permis accesul contestatorului la dosarul cauzei, potrivit solicitării formulate prin contestație, prin adresa nr. 237/14.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 27266/14.08.2013, acesta transmitând concluzii scrise, prin care aduce critici inclusiv cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de ....

... a solicitat chiar în cuprinsul contestației accesul la dosarul cauzei, menționând, totodată, că urmează a completa contestația ulterior, ca urmare a informațiilor rezultate din dosar. Din acest punct de vedere, Consiliul apreciază că operatorul economic în cauză are un interes legitim, în conformitate cu dispozițiile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006: *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

*(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

*a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

*b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.*

Luând în considerare cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă, urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a contestației formulate de către ....

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Contract de furnizare având ca obiect extinderea sistemului de virtualizare a serverelor existent și prestarea serviciilor aferente (cod CPV:30211300-4), conform configurației și cerințelor minime obligatorii prevăzute în Secțiunea 2: Caietul de sarcini.”, cod CPV 30211300-4, 2541000-9 Sursa de Finanțare: FONDURI BUGETARE, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 3.344.000,00 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Deoarece în conținutul contestației formulate, ... a solicitat, printre altele, și suspendarea procedurii de atribuire în cauză, Consiliul a emis Decizia nr. ... prin care a respins solicitarea în cauză, în baza art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. SC-DA14510/11.06.2013, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, respectiv: ... – 3.260.400 lei fără TVA și ... – 3.341.041 lei fără TVA.

În cadrul raportului procedurii nr. DA/2071/22.07.2013, autoritatea contractantă a consemnat că, oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ..., oferta depusă de ... fiind declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și art. 81 din același act normativ, deoarece în principal, nu îndeplinește cerințele minime obligatorii solicitate în caietul de sarcini Secțiunea 2, după cum urmează:

- paragraful 2.2.2 extinderea sistemului la Direcțiile Regionale – *„extinderea licenței de virtualizare prin definirea unui cluster format din 3 (trei) buc. servere (host) în configurație cu 2 procesoare cu 6 core – uri și 128 Gb RAM fiecare, la nivelul fiecărei din cele 4 (patru) Direcții Regionale cu asigurarea următoarelor cerințe tehnice minimale”* la punctul g – *„să asigure monitorizarea în timp real din soluția de virtualizare din Sediul Central și să asigure toate funcționalitățile noi solicitate în paragrafele anterioare la cerințele de monitorizare în timp real de la extensia pentru Sediul Central și să asigure toate funcționalitățile noi solicitate în paragrafele anterioare la cerințele de monitorizare în timp real de la extensia pentru Sediul Central descrise la capitolul 2.2.1 punctul d”* - în cadrul propunerii sale tehnice, ... pentru clusterelor de virtualizare de la Direcțiile Regionale, a oferit produse software neconforme, insuficiente, și anume licențele VmWare vSphere with operation Management



Enterprise Plus Acceleration Kits for 6 processors (propunerea tehnică pag. 66, anexa livrabile pag. 71 punctul 2.3.4 pag. 154. Licențele ofertate includ câte o licență VmWare vCenter Standard, licență care asigură managementul clusterului în Direcția Regională și asigură monitorizarea acestuia la un nivel extrem de redus, neconform cu cel solicitat pentru Direcțiile Regionale și nu îndeplinește cerința 2.2.2 punctul g din caietul de sarcini, aceasta putând fi îndeplinită numai prin ofertarea și livrarea licențelor aferente unui produs suplimentar și anume VmWare vCenter Operations Management Suite ediția Advanced.

- paragraful 2.4 Echipamente și licențe pentru Direcții Regionale, punctul 2.4.5, cerința „Backup media” caracteristica „*minim 8 casete LTO5 de 3TB echipate cu coduri de bare precum și o casetă de curățare*” - autoritatea contractantă a considerat că cerința în cauză nu este îndeplinită, nefiind asumată integral de ... întrucât ofertarea unei casete de curățare nu este precizată nici în propunerea tehnică la pag. 166 – 167, corespunzătoare acestei secțiuni și nici în anexa livrări, pag. 73 la pct. 2.4.5.

- paragraful 2.5 Servicii aferente întregului sistem de virtualizare, se solicită următoarele servicii suplimentare: „*Instruire – furnizorul va asigura training pentru configurarea și utilizarea infrastructurii virtuale, după o curiculă oficială a producătorului astfel: minim 4 zile pentru personalul din Sediul Central minim 4 persoane. Trainingul va fi asigurat în ... pe sistemul livrat în Sediul Central; minim 4 zile pentru câte 3 (trei) persoane din cadrul fiecărei direcții regionale. Trainingul va fi asigurat de fiecare locație (Direcție Regională) pe sistemul livrat și configurat de furnizor*” – autoritatea contractantă a considerat că nici această cerință nu este asumată de către ofertant, deoarece nu a inclus în ofertă livrabilul „training/instruire”, deși nu implică producătorul și nu are legătură cu clarificările ulterioare publicării documentației în SEAP, cerința nu a fost modificată. Cerința de instruire nu are legătură cu producătorul, decât prin preluarea de la acesta a unei curicule (program de curs), care este disponibilă public pe site –ul web al acestuia. De asemenea, numărul de zile de training solicitate în caietul de sarcini pentru personal nu este precizat sau marcat distinct nici în planul de proiect/planul de implementare prezentat în propunerea tehnică la pag. 69, unde ar fi trebuit să fie evidențiate în mod clar, întrucât însumează 20 de zile de instruire și reprezintă o parte însemnată din timpul total de implementare.

- La paragraful 2.2.2. Extinderea sistemului la Direcțiile Regionale, pentru licențele *VmWare vSphere with operation Management Enterprise Plus Acceleration Kits for 6 processors*, contestatorul a oferit pachetul de servicii *Production Support/Subscription VmWare vSphere with Operations Management Standard Acceleration Kit for 6 processors for 3 years*,

autoritatea contractantă considerând că pachetul de servicii ofertat este corespunzător unui alt produs.

Toate acestea i s-au comunicat contestatorului prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17950/23.07.2013.

Împotriva adresei sus menționate, ... a formulat contestație, prin care solicită: anularea documentelor contestate; accesul la documentele procedurii, raportul intermediar și raportul procedurii semnat de comisia de evaluare, pentru a formula note inclusiv cu privire la conformitatea ofertei concurente depuse și compararea tratamentului aplicat ofertanților; punerea de concluzii orale în contradictoriu cu autoritatea contractantă, conform art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006; numirea unui expert independent pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică conform art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei contestatorului, cu solicitarea de clarificări în temeiul art. 78 și următoarele din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul va analiza, în cele ce urmează, modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei contestatorului precum și criticile contestatorului vizând oferta desemnată câștigătoare, prin prisma dispozițiilor legale aplicabile și a documentelor depuse la dosarul cauzei.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va respinge ca tardive toate criticile formulate de contestator cu privire la cerințele din documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, deoarece, odată ce acesta nu le-a contestat în termenul legal prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, și-a însușit conținutul acestora, având obligația de a le respecta, astfel cum se prevede și la art. 170 din același act normativ.

În vederea soluționării contestației dedusă judecății, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

Consiliul va reține că în fișa de date a achiziției, la cap. IV. 4) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se prevede că: *„Propunerea tehnică va fi prezentată în conformitate cu cerințele minime obligatorii prevăzute în Secțiunea 2: Caietul de sarcini. Pentru ca propunerea tehnică să fie*

*considerată conformă, trebuie să îndeplinească toate cerințele minime obligatorii prevăzute în Secțiunea 2 Caietul de sarcini. În acest sens, se va completa și prezenta, în original, în conformitate cu formularul din Anexa nr.3 din Secțiunea a 2-a Caietul de sarcini, Fișa de date privind conformitatea Propunerii tehnice cu prevederile Caietului de sarcini, care va conține un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor conținute în Secțiunea 2 Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze conformitatea propunerii tehnice cu cerințele solicitate. Oferta tehnică va include o scurtă prezentare a metodologiei de implementare și a planului de implementare". Cerința privind completarea Fișei de date privind conformitatea Propunerii tehnice cu prevederile Caietului de sarcini, este reluată și în partea introductivă a caietului de sarcini, un model în acest sens fiind prezentat în Anexa 3 la caiet.*

De asemenea, Consiliul va reține și faptul că, în caietul de sarcini aferent documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, sunt formulate următoarele cerințe obligatorii:

Referitor la motivul respingerii ofertei contestatorului, deoarece acesta nu a respectat paragraful 2.5 Servicii aferente întregului sistem de virtualizare, din caietul de sarcini, Consiliul reține că autoritatea contractantă solicită următoarele: *„Instruire – furnizorul va asigura training pentru configurarea și utilizarea infrastructurii virtuale, după o curiculă oficială a producătorului astfel: minim 4 zile pentru personalul din Sediul Central minim 4 persoane. Trainingul va fi asigurat în ... pe sistemul livrat în Sediul Central; minim 4 zile pentru câte 3 (trei) persoane din cadrul fiecărei direcții regionale. Trainingul va fi asigurat de fiecare locație (Direcție Regională) pe sistemul livrat și configurat de furnizor”*; contestatorul precizând, în Tabelul de compliantă, că *„cerința referitoare la producător a fost eliminată în urma clarificărilor”*.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 2071/22.07.2013, *„nu au fost solicitate clarificări ofertantului deoarece în urma analizei propunerii tehnice prezentate de ... comisia de evaluare a constatat că aceasta este neconformă, fapt consemnat și de experții pentru probleme de natură tehnică în raportul de specialitate nr. DIT/342/03.07.2013”*.

De asemenea, în raportul tehnic de specialitate, se precizează, cu privire la cerința de instruire, că *„nu are absolut nicio legătură cu clarificările ulterioare publicării documentației în SEAP. Această cerință nu a fost subiectul și nici modificată de clarificările ulterioare (....)”*.

Din cele expuse anterior, Consiliul constată că ofertantul, practic, nu a oferit o serie de servicii solicitate în mod expres în caietul de sarcini. În acest sens, nu poate reține în soluționare alegațiile acestuia din contestație, potrivit cărora *„în interpretarea subscrisei trainingul se face la finalizarea implementării și livrării tuturor produselor și deci a fost*

*considerat separat de implementarea și livrarea propriu – zisă a infrastructurii ofertate pentru care este făcută planificarea orientativă comunicată în documentație”, în calitate sa de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, contestatorul trebuia să depună oferta în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini aferent documentației de atribuire, cum de altfel, se prevede și la art. 170 din OUG nr. 34/2006.*

În concluzie, în cazul în care autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări privind îndeplinirea cerinței, ... prin răspuns, ar fi modificat oferta prezentată inițial, în cadrul căreia nu au fost ofertate serviciile de instruire solicitate.

În sensul celor menționate, sunt și dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006: „(...) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat” și art. 78 din HG nr. 925/2006: „(1) Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

De asemenea, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, la paragraful 2.2.2. Extinderea sistemului la Direcțiile Regionale, pentru licențele *VmWare vSphere with operation Management Enterprise Plus Acceleration Kits for 6 processors*, contestatorul a ofertat pachetul de servicii *Production Support/Subscription VmWare vSphere with Operations Management Standard Acceleration Kit for 6 processors for 3 years*, autoritatea contractantă considerând că pachetul de servicii ofertat este corespunzător unui alt produs.

Consiliul nu va reține în soluționare alegațiile contestatorului privind faptul că neconcordanța semnalată provine dintr-o „eroare, datorată neatenției în manevrarea tabelelor Excell cu licențe și subscripții VmWare cu care s-a lucrat la pregătirea ofertei” deoarece, după cum se poate constata, acesta a ofertat un produs diferit față de cel solicitat de autoritatea contractantă, Consiliul neputând lua în considerare aplicarea dispozițiilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia *viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*”; în

situația de față, fiind vorba despre un produs distinct, care a fost solicitat și prin urmare trebuia oferit ca atare.

O eventuală solicitare de clarificări pe această temă, formulată de către autoritatea contractantă, ar fi condus practic la modificarea ofertei, prin schimbarea produsului software oferit și prin includerea în ofertă a elementelor și serviciilor neofertate inițial. Consiliul apreciază că, dacă ar fi procedat în acest mod, autoritatea contractantă ar fi încălcat dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și ar fi creat un avantaj evident în favoarea ....

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a mai respins oferta contestatorului și pe motiv că nu a respectat **paragraful 2.2.2** Extinderea sistemului la Direcțiile Regionale – *„extinderea licenței de virtualizare prin definirea unui cluster format din 3 (trei) buc. servere (host) în configurație cu 2 procesoare cu 6 core – uri și 128 Gb RAM fiecare, la nivelul fiecărei din cele 4 (patru) Direcții Regionale cu asigurarea următoarelor cerințe tehnice minimale”* **punctul g** – *„să asigure monitorizarea în timp real și soluția de virtualizare din Sediul Central și să asigure toate funcționalitățile noi solicitate în paragrafele anterioare la cerințele de monitorizare în timp real de la extensia pentru Sediul Central și să asigure toate funcționalitățile noi solicitate în paragrafele anterioare la cerințele de monitorizare în timp real de la extensia pentru Sediul Central descrise la capitolul 2.2.1 punctul d”*; din analiza documentelor aferente propunerii tehnice depusă de ... Consiliul constată că acesta a prezentat un **Tabel de compliantă**, în cadrul căruia, la paragraful 2.2.2 Extinderea sistemului la Direcțiile Regionale, pct. g), este înscris un text cu următorul conținut: *„cerințele sunt îndeplinite de Suita de virtualizare oferită”*, în cuprinsul contestației, ... făcând trimitere la un site de specialitate și arătând că oferta sa este conformă cu cerința în cauză, deși avea obligația de a face acest demers inițial, atunci când a depus propunerea tehnică.

Potrivit raportului tehnic de specialitate nr. DIT/342/ 03.07.2013, referitor la paragraful 2.2.2, Extinderea sistemului la Direcțiile Regionale, contestatorul nu îndeplinește cerința minimă obligatorie, deoarece *„cerința menționată putea fi îndeplinită numai prin ofertarea și livrarea licențelor aferente unui produs suplimentar, și anume VmWare vCenter Operations Management Suite ediția Advanced. Cum aceste licențe nu sunt oferite, propunerea tehnică este considerată neconformă”*.

Referitor la paragraful 2.4 Echipamente și licențe pentru Direcții Regionale, punctul 2.4.5, cerința „Backup media” caracteristica *„minim 8 casete LTO5 de 3TB echipate cu coduri de bare precum și o **casetă de curățare**”*, se precizează că nu este îndeplinită.

De asemenea, la paragraful 2.4 Echipamente și licențe pentru Direcții Regionale, punctul 2.4.5, cerința „Backup media” caracteristica „*minim 8 casete LTO5 de 3TB echipate cu coduri de bare precum și o casetă de curățare*” - contestatorul, în cadrul ofertei sale, a precizat, la acest paragraf „HP LTO5 Ultrium cu etichete 32 buc”, fără a oferta în mod distinct, caseta de curățare, astfel cum s-a solicitat.

În opinia Consiliului, o solicitare de clarificări s-ar fi justificat în situația în care din documentele depuse în ofertă ar fi rezultat o situație incertă, neclară, ce nu permite evaluarea propunerii tehnice, în cazul de față, din propunerea tehnică a contestatorului rezultând clar că nu sunt ofertate produsele solicitate, necesare autorității contractante, conform caietului de sarcini.

Consiliul nu va reține în soluționarea cauzei, alegațiile contestatorului vizând obligativitatea autorității contractante de a – i solicita clarificări, cu privire la aspectele constatate de aceasta ca fiind neconforme, în baza dispozițiilor legale sus menționate, întrucât, potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV. 4) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se precizează clar faptul că, *pentru ca propunerea tehnică să fie considerată conformă, trebuie să îndeplinească **toate cerințele minime obligatorii prevăzute în Secțiunea 2 Caietul de sarcini.*** Ori, o eventuală solicitare de clarificări din partea autorității contractante într-o astfel de situație, ar conduce la crearea unui avantaj evident în favoarea ... încălcând dispozițiile art. 201 alin. (2) din ordonanța de urgență.

În calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... trebuia să prezinte o propunere tehnică în concordanță cu cerințele autorității contractante, cum de altfel prevăd și dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență nr. 34/2006: „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*”.

Pe cale de consecință, față de motivele de fapt și de drept invocate anterior, Consiliul constată că în mod corect, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă de ... în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, „*Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

Referitor la criticile formulate de contestator, ca urmare a studierii dosarului cauzei, cu privire la ofertantul declarat câștigător, respectiv ..., Consiliul reține că aceasta a depus inițial, în cadrul procedurii de atribuire, Polița de garantare seria GL nr. 003872/06.06.2013, emisă de EXIM Asig România, pentru ..., în valoare de 33.500 lei.

Prin adresa nr. 17049/09.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat ..., clarificări privind polița de garantare sus menționată, în sensul că în conținutul acesteia, nu a fost nominalizată asocierea ca atare, ci

numai liderul acesteia, ... De asemenea, autoritatea contractantă a cerut lămuriri și privind neconcordanța dintre suma de 33.500 lei din cadrul poliței de asigurare și suma de 35.500 lei din certificatul de garantare anexat acesteia.

Asocierea în cauză a răspuns prin adresa nr. 17337/12.07.2013, prin care a transmis „instrumentul de garantare reemis cu modificările solicitate”, transmițând Polița de garantare seria GL nr. 003872/06.06.2013, emisă de EXIM Asig România, pentru Asocierea formată din ..., precum și certificatul de garantare aferent, cu suma corectată, de 33.500 lei.

Contestatorul consideră că în această privință, autoritatea contractantă a creat un avantaj în favoarea asocierii câștigătoare, încălcând dispozițiile legale.

Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 84 din HG nr. 925/2006, care prevede că *„Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru”*, precum și ale art. 86 alin. (1) din același act normativ, care dispune: *„Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care se prezintă în original, în cuantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire”*.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare și cerința din fișa de date a achiziției, cap. III.1.1.a), Garanția de participare, care prevede: *„1. Cuantum:33.500 lei. 2. Mod de constituire, prev.art. 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006, prin: virament bancar, instrument de garantare (...)”*.

În contextul de fapt și de drept enunțat anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă, constatând că ... deține calitatea de lider de asociere, potrivit Declarației prezentate în conformitate cu formularul Anexa nr. 12 din Secțiunea formulare a documentației de atribuire, iar din cuprinsul poliței de asigurare prezentate nu reieșea cu claritate dacă acesta este nominalizat în nume propriu sau în calitate de lider de asociere, a solicitat în mod corect clarificări acestuia, în concordanță cu dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. În acest sens, nu au fost solicitate documente care să modifice garanția de participare, ci documente din care să reiasă constituirea garanției de participare în numele asocierii respective.

Totodată, prezentarea unui certificate de garantare cu suma corectată, de 33.500 lei, în locul celui inițial, care cuprindea suma incorectă, de 35.500 lei, nu reprezintă decât punerea în concordanță a certificatului în cauză cu polița de asigurare, ce poartă înscrisă aceeași sumă, care de altfel, corespunde și cerinței din fișa de date a achiziției cap. III.1.1.a), privind garanția de participare.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, prin clarificările și completările formale solicitate ..., a urmărit lămurirea unor aspecte neclare privind constituirea garanției de participare, urmând a respinge alegațiile contestatorului vizând încălcarea dispozițiilor legale de către autoritatea contractantă.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) lit. b) Cod Procedură Civilă, nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiilor consacrate la art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a analizat, în mod grupat, toate criticile formulate de către contestator în prezenta cauză, conform motivării aferente, și care au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Consiliul va respinge ca nefondate solicitările contestatorului privind „punerea de concluzii orale în contradictoriu cu autoritatea contractantă, conform art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006” și privind „numirea unui expert independent pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică conf. art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006”, deoarece analiza documentelor depuse de părți la dosarul cauzei, a fost suficientă pentru a forma convingerea membrilor completului cu privire la soluția pronunțată în cauză.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, va respinge ca nefondata contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.



**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 42 (patruzecișidouă) pagini.