



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 26978/... S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. .., având CUI ... a contestat documentația de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT+DE+DAAA, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării lucrărilor și execuție de lucrări pentru proiectul: *Lucrări de amenajare a cursurilor de apă necadastrate în ...* cod CPV 45246000-3 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă, ... cu sediul în localitatea ... județul ... și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei în conformitate cu dispozițiile art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, „anularea procedurii de atribuire sau obligarea autorității contractante față de respectarea legislației în vigoare în domeniu în special prin postarea cererilor de clarificări în SEAP”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

... cu sediul în localitatea ... .. județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 26978/... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... s-a contestat documentația de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT+DE+DAAA, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării lucrărilor și execuție de lucrări pentru proiectul: *Lucrări de amenajare a cursurilor de apă necadastrate în ...* și s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei în conformitate cu dispozițiile art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, „anularea procedurii de atribuire sau obligarea autorității contractante față de respectarea legislației în vigoare în domeniu în special prin postarea cererilor de clarificări în SEAP”.

S.C. ... S.R.L. aduce critici cu privire la clarificările postate de autoritatea contractantă în SEAP în data de 06.08.2013 ora 09:34 și respectiv 15:48.

Contestatoarea referitor la punctul 3, apreciază că autoritatea contractantă modifică prin răspunsul dat, „datele din Studiul de fezabilitate, studiu care face parte dintr-un proiect finanțat din fonduri europene”, iar referitor la punctele 1, 2 și 4, apreciază că autoritatea contractantă „nu răspunde într-un mod și explicit”.

Astfel, aceasta apreciază faptul că prin „nepostarea solicitării de clarificări în SEAP, în întregime sa și cu protejarea datelor de identificare ale persoanei juridice care a făcut solicitarea de clarificări, se creează în mod fraudulos un avantaj direct și foarte important persoanei juridice care a solicitat aceste clarificări”.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea învederează faptul că „atât societății sale cât și celorlalți participanți la procedură, le vor fi încălcate drepturile prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/206, prin deschiderea ofertelor înainte de pronunțarea deciziei CNSC”.

S.C. ... S.R.L. în finalul contestației sale, a solicitat Consiliului studierea dosarului aferent procedurii de atribuire, pentru a completa acțiunea introductivă.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L., a depus, la dosarul cauzei, în copie, documente justificative.

Prin adresa nr. 17124/..... transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi de către S.C. ... S.R.L., Consiliul a invitat contestatoarea la sediul Consiliului, în data de 02.09.2013, pentru studierea dosarului ce face obiectul prezentei cauze însă aceasta nu s-a prezentat.

Autoritatea contractantă, ... prin adresa nr. 3425/... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 27089/... a transmis punctul de vedere referitor la contestație. Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu art. 78 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, nu are obligația de a publica în SEAP solicitarea de clarificări, ci doar răspunsurile însoțite de întrebările aferente, astfel încât, consideră această critică ca fiind deplasată iar „avantajul fraudulos”, pe care l-ar avea cei care au solicitat clarificări este, în opinia sa, legal.

Cu privire la critica contestatoarei adusă clarificării 1 (pct. 1, 2 și 4) și clarificării 3, respectiv că „nu răspunde în mod explicit”, fără a aduce o minimă motivare acestei critici, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt destul de clare și în absența unei motivări, nu înțelege ce anume este neclar.

Cu privire la clarificările 1 pct. 3, care în opinia contestatoarei modifică studiul de fezabilitate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că, prin acestea, nu se aduce nicio modificare, ci „cel mult o edificare asupra lucrărilor care trebuie executate pentru amenajarea terenului (degajarea de vegetație) pe o lățime de 3 m/.../și pentru amenajări privind protecția mediului și aducerea la starea inițială..”.

În finalul punctului său de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca „nemotivată, nefondată și neîntemeiată”, în ceea ce privește clarificările postate în SEAP, deoarece, pe de o parte, prin acestea nu s-a adus nicio modificare a fișei de date a achiziției, iar pe de altă parte, cerințele au fost pertinente, responsabile și edificatoare cu respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea susținerilor sale, ... a transmis prin fax, alături de punctul de vedere, documente justificative, respectiv notele justificative și solicitările de clarificări din cadrul procedurii de atribuire.

Din documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT+DE+DAAA, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării lucrărilor și execuție de lucrări pentru proiectul: Lucrări de amenajare a cursurilor de apă necadastrate în ... cod CPV: 45246000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită pentru depunerea ofertelor la 13.08.2013, ora 9:00, stabilind criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA, cuprinsă între 6.514.898 și 7.805.138 lei.

Cererea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin decizia nr. ... prin care Consiliul a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

Întrebările și răspunsurile cuprinse în contestație se regăsesc în SEAP, aferente invitației de participare nr. ... și sunt într-adevăr publicate la datele și orele indicate de contestatoare.

Consiliul constată că sub aspectul primei critici referitoare la „nepostarea solicitării de clarificări în SEAP, în întregime și cu protejarea datelor de identificare ale persoanei juridice care a făcut solicitarea de clarificări, se creează în mod fraudulos un avantaj direct și foarte important persoanei juridice care a solicitat aceste clarificări”, este incident textul art. 78 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, care dispune că: „autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective”, rezultând că în raport cu ceea ce autoritatea contractantă a publicat în SEAP, dispoziția legală a fost respectată întocmai, astfel încât critica apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la răspunsurile publicate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că acestea sunt simple afirmații, și nu susțineri motivate și probate, iar în lipsa unei motivări și a unui suport probator, Consiliul va reține că răspunsurile sunt punctuale făcând legătura cu alte secțiuni/puncte ale documentației de atribuire ori indicând tot punctual, prevederi legale aplicabile. Nu în ultimul rând este de reținut că nici unul dintre răspunsurile în discuție nu face referire la modificări aduse documentației de atribuire.

Dealtfel, în același raționament Consiliul reține că în baza principiului „*actori incumbit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei), legiferat prin dispoziția art. 249 din noul Cod de procedură civilă, care dispune că „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, obligația de a dovedi nelegalitatea măsurii dispusă de autoritatea contractantă referitoare la publicarea clarificărilor și nelegalitatea răspunsurilor, revenea contestatoarei.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...-...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.