



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura *cerere de oferte*, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de deratizare și dezinsecție”, cod CPV 90923000-3 – *Servicii de deratizare (Rev.2)*, s-a solicitat anularea acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și suspendarea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 24196/08.08.2013 și în adresele de comunicare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei ..., potrivit motivării ce urmează.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 24542/09.08.2013, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând că aceasta din urmă a încălcat prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2), art. 81, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lt. f), h), i) din HG nr. 925/2006.

În fapt, contestatoarea consideră că prețul neobișnuit de mic, prestat de ofertantul ..., declarat câștigător în urma evaluării ofertelor, nu este rezultatul liberei concurențe, susținând că nu a fost respectată documentația de atribuire și caietul de sarcini cu privire la suprafețele și perioadele specificate, adică: 208554 mp deratizare, conform Anexei 1 din caietul de sarcini, se vor executa în luna septembrie 2013 și 36448 mp dezinsecție, în luna iunie 2014.

În opinia sa, ofertantul declarat câștigător nu poate executa lucrările mai sus menționate în parametri calitativi și cantitativi, pentru că 95-97% dintre locațiile specificate în caietul de sarcini, sunt situate în jud. ... și jud. Cluj, deci distanța de la București la toate punctele de lucru este foarte mare și nu poate fi justificată.

De asemenea, ... precizează că efectuarea lucrărilor de deratizare și dezinsecție se face separat, deci prețul, ofertat de ..., este necesar pentru două treceri pentru lucrările în cauză.

Față de cele prezentate anterior, consideră că, prin desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de ..., autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2), art. 81, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lt. f), h), i) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 25082/... înregistrată la CNSC sub nr. 27827/20.08.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație și documentele din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În susținerea punctului său de vedere, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația formulată de ... având în vedere criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*, precum și faptul că, în cadrul procedurii, nici o ofertă nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la încălcarea anumitor prevederi din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că acestea au fost respectate în totalitate.

De asemenea, în referire la solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, întrucât nu au fost semnalate încălcări a unor prevederi ale legislației aplicabile în domeniu.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere în baza dispozițiilor art. 274 și ale art. 274¹ din OUG nr. 34/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de deratizare și dezinsecție”, cod CPV 90923000-3 – *Servicii de deratizare (Rev.2)*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura *cerere de oferte*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 08.07.2013 (conform căreia valoarea estimată este de 25.000 lei, fără TVA), la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la deschiderea celor 4 oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 22572/23.07.2013, conform căruia propunerea financiară a contestatorului a fost de 17.514,65 lei, fără TVA.

În urma etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a consemnat rezultatul acestei evaluări în raportul procedurii nr. 24196/08.08.2013, din care reiese faptul că oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea; oferta câștigătoare aparținând SC IGIENA SERV SRL, cu o propunere financiară de 15.269,05 lei, fără TVA.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat cu adresa nr. 24542/09.08.2013, împotriva căreia ... a înaintat Consiliului prezenta contestației, solicitând anularea rezultatului, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și suspendarea procedurii.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. .../.../ ... respingând, ca nefondată, solicitarea în cauză.

Văzând susținerile părților, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă nu a solicitat informații de clarificare a ofertei desemnate câștigătoare, în sensul celor impuse de prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. De altfel, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă nici nu susține contrariul celor pretinse de contestatoare.

Spre deosebire de tipul formulării explicite, de emiteră a justificărilor prețului aparent neobișnuit de scăzut, utilizat în adresele înaintate către contestatoare și către cele de-al treilea participant în procedură („să ne transmiteți fundamentarea economică a modului de formare a prețului rezultat, în baza art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”), solicitarea adresată ofertantului desemnat câștigător (nr. 23084 din 29.07.2013) privea un aspect colateral prețului scăzut al ofertei: „să ne transmiteți graficul fizic și valoric întocmit conform indicațiilor din

modelul de formulat [...] conform col. 2 din tabelul anexat caietului de sarcini”.

Ori, având în vedere că oferta desemnată câștigătoare avea un preț mai mic decât al celorlalți 2 ofertanți, caracterul acestuia fiind pregnant *aparent nejustificat de scăzut*, cu atât mai mult se impunea solicitarea unor justificări, cu indicarea în mod explicit a informațiilor de detaliu, privind modul de constituire a prețului.

Autoritatea contractantă, în fapt, prin solicitarea de clarificări adresată ..., urmărea să obțină informații de confirmare că aceasta a înțeles locul de prestare a serviciilor (indicat în coloana 2 a anexei la caietul de sarcini) și valoarea defalcată a prețului pe aceste locații.

În schimb, aceasta nu a înțeles să solicite tocmai informațiile care să releve sustenabilitatea efectivă a ofertei, respectiv fundamentarea prețului, ce ar fi putut rezulta din prețul manoperei orare, numărul orelor alocate serviciilor de deratizare și dezinsecție, numărul de operatori alocați pe fiecare intervenție, cantitățile de produse destinate operațiunilor ce urmează a fi folosite, valoarea unitară a produselor în cauză, precum și, după caz, cheltuieli cu transportul, cazarea lucrătorilor, ori cu transportul și depozitarea produselor (având în vedere că personalul alocat nu are domiciliul în proximitatea locurilor de desfășurare a serviciilor).

În consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a finalizat procesul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, denaturând rezultatul competiției, contrar dispozițiilor fără echivoc de la art. 202 din OUG nr. 34/2006, precum și principiilor tratamentului egal și al utilizării eficiente a fondurilor.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația, anulează rezultatul procedurii din raportul procedurii nr. 24196/08.08.2013 și din adresa nr. 24542/09.08.2013, privitor la desemnarea ofertei câștigătoare și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile, prin reevaluarea ofertei aparținând SC Igiena Serv SRL, prin punerea în aplicare a dispozițiilor art. 202 din ordonanța de urgență.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, rezultând din art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a formula plângere, în condițiile prevăzute la art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

OPINIE SEPARATĂ

În formularea opiniei s-au avut în vedere următoarele:

În conținutul contestației, ... critică faptul că oferta financiară, propusă de ..., nu poate fi justificată, raportat la locațiile în care se vor efectua operațiile de deratizare și dezinsecție; în opinia sa, distanța de la București la toate punctele de lucru este foarte mare și nu poate fi justificată.

Referitor la acest aspect, se constată că ... a propus o valoare de 15.269,05 lei, fără TVA, care reprezintă 61,08% din valoarea estimată, iar contestatoarea o ofertă financiară de 17.514,65 lei, fără TVA, adică 70% din valoarea estimată, fiind incidente dispozițiile art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Din verificarea actelor existente la dosarul cauzei, se reține faptul că, prin adresele nr. 23084/29.07.2013 și nr. 23291/31.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat ... să prezinte graficul fizic și valoric, în care „se va evidenția valoarea ofertei și perioada de prestare pentru fiecare tip de serviciu în parte: total și defalcat pe secții, sediu, compresor de câmp etc. ...”.

... a răspuns prin adresa nr. 505/29.07.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 23178/ 29.07.2013, în cadrul căreia a prezentat devizul de lucrări „în justificarea prețului oferat”, în care se regăsesc informații despre: manoperă (salariu brut operatori - 800 lei/lună; taxe către stat), cheltuieli administrative, soluție folosită, soluții/echipamente deratizare, stații intoxicare, momeală rat killer, cota profit etc., precum și prin adresa nr. 507/31.07.2013, înregistrată la SNGN ROMGAZ SA – SUCURSALA ... sub nr. 23391/31.07.2013, la care a atașat „situația cu totalurile realizate” (filele 59-62), sub formă de tabel, cu date despre: sediu, suprafața de deratizare și dezinsecție, valoarea de deratizare și de dezinsecție, perioada de prestare deratizare și dezinsecție pentru fiecare locație.

Referitor la acest aspect, având în vedere faptul că ofertantul SC ... a transmis, alături de graficul fizic și valoric solicitat, și devizul care cuprinde justificarea propunerii financiare, obligarea autorității contractante de a aplica, în acest caz, dispozițiile art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, reprezintă un formalism excesiv, în condițiile în care legislația din domeniul achizițiilor publice nu interzice unui ofertant să transmită anumite acte/detalii/informații concludente care să vină în sprijinul ofertei sale, chiar dacă acest lucru nu a fost cerut expres de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, consider că informațiile, prezentate de către ..., sunt suficiente pentru susținerea propunerii financiare a acesteia, raportat, pe de o parte, la complexitatea contractului de achiziție

publică în cauză și, pe de altă parte, la faptul că diferența între prețul contestatoarei și cel al câștigătoarei este de 2245,60 lei.

În ceea ce privește afirmația ... potrivit căreia ofertantul câștigător nu poate justifica prețul ofertat, pe motiv că distanța de la București la punctele de lucru este foarte mare, nu poate fi reținută, deoarece, pe lângă faptul că deplasarea personalului poate fi cumulată pentru mai multe contracte, există chiar posibilitatea angajării temporare a personalului, chiar din locațiile respective.

Ținând cont de cele prezentate, apreciez că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect dispozițiile art. 202 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, luând în considerare justificările primite de la ... și a respectat și principiul eficienței utilizării fondurilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din același act normativ, declarând câștigătoare oferta acesteia, conform prevederilor art. 82 alin. (1) și (4) din HG nr. 925/2006.

Față de cele expuse, consider că, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestația formulată ... în contradictoriu cu ..., trebuie respinsă ca nefondată.

MEMBRU COMPLET

...

....