



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data:...

Prin contestația nr. 1 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin ... ing. ... împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 243.655/445 din 25.07.2013 și nr. 245.123/445 din 26.07.2013, referitoare la documentația de atribuire, emisă de către ... cu sediul în ... având C.I.F. RO 4305857, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Mansardare corp principal - C1 - extindere funcțiune - birouri - Primăria municipiului ...” cod CPV 71319000-7 - Servicii de expertiză (Rev.2), se solicită anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de către
MUNICIPIUL ...

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică răspunsurile la solicitările de clarificări referitoare la documentația de atribuire, având nr. 243.655/445 din 25.07.2013 și nr. 245.123/445 din 26.07.2013, emise de către... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Mansardare corp principal - C1 - extindere funcțiune - birouri - Primăria municipiului ...”

În fapt, contestatorul arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 245.123/445 din 26.07.2013, la întrebarea nr. 1 vizând „cerința minimă; Proiectantul cu drept de semnătură/atestat OAR sau echivalent trebuie să fie expert și/sau specialist atestat de către Ministerul Culturii și Cultelor sau nu”, autoritatea contractantă a răspuns: „Expertul tehnic și verficatorul de proiecte trebuie să fie atestați de către Ministerul Culturii și Cultelor, nu și arhitectul cu drept de semnătură, acesta va deține obligatoriu atestarea OAR sau echivalent”.

Contestatorul susține că, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă nu respectă prevederile art. 24 alin. (4) din Legea nr. 422/2001, modificând/completând criteriile de calificare și selecție prevăzute în fișa de date a achiziției, cu un specialist/expert suplimentar.

Întrebarea nr. 2, arată contestatorul, avea următorul conținut: „să confirmați în clar dacă studiile de specialitate, altele decât cele precizate în caietul de sarcini intră sau nu în atribuțiile proiectantului”, iar răspunsul autorității contractante, a fost: „studiile de specialitate minime sunt cele precizate în caietul de sarcini, celelalte studii pe care le-ați menționat (istoric, expertiză biologică...) devin obligatorii doar la solicitarea comisiei de monumente din cadrul D.J.C.P.N. ... Cu privire la acest răspuns, contestatorul susține că s-a modificat/completat cantitatea și specialitatea serviciilor solicitate prin documentația de atribuire.

Citând întrebarea nr. 3, care se referă la identificarea/precizarea delimitării (grafic), dimensiunea (suprafețe aproximative) ale zonei studiate, conturul corpului principal C1 al Primăriei, precum și răspunsul aferent, respectiv „conturul corpului

principal - C1 – este clar, construcția se evidențiază față de celelalte în care funcționează primăria pe str. Moților. Suprafața este de 3.806 mp – în conformitate cu CF nr. 271822”, contestatorul arată că, în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a precizat cantitatea serviciilor ce fac obiectul procedurii, iar, răspunsul formulat de aceasta nu a fost clar, complet și fără ambiguități cu privire la cantitatea de servicii: nu se identifică grafic și nu se înțelege ce anume reprezintă suprafața de 3.806 mp, valoare extrasă din CF nr. 271822, care, opinează ... reprezintă suprafața terenului. Mai arată că, din respectivul act, nu reiese suprafața mansardabilă, care reprezintă obiectul contractului, pentru a se putea estima cantitatea serviciilor care urmează a fi prestate.

Contestatorul învederează, referitor la întrebarea nr. 1, că, prin cerința de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații privind personalul angajat și a cadrelor de conducere”, autoritatea contractantă nu respectă prevederile art. 24 alin. (4) din Legea nr. 422/2001: „elaborarea expertizelor tehnice, a proiectelor de consolidare, restaurare, verificare tehnică a proiectelor și dirigentarea lucrărilor se efectuează numai de către experți și/sau specialiști atestați de către Ministerul Culturii și Cultelor, cu respectarea exigențelor specifice domeniului monumentelor istorice și a cerințelor privind calitatea lucrărilor din construcții”, iar, prin răspunsul autorității contractante se modifică/completează criteriile de calificare și selecție prevăzute în fișa de date a achiziției prin solicitarea unui specialist/expert suplimentar, ceea ce contravine prevederilor art. 179 alin. (4) din O.U.G. 34/2006.

Contestatorul susține că răspunsul formulat la întrebarea nr. 2 este ambiguu, referitor la modificarea/completarea cantității și specialității serviciilor solicitate prin documentația de atribuire, „fapt ce poate modifica/modifică” factorul de evaluare, ceea ce contravine prevederilor art. 199 alin. (5) din O.U.G. 34/2006.

În contestație se subliniază că, în documentația de atribuire, nu s-a precizat cantitatea serviciilor ce fac obiectul procedurii (nefiind anexat un plan de situație, nefiind furnizate descrieri, suprafețe, cantități etc.), iar răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificare nu este clar, complet și fără ambiguități cu privire la cantitatea de servicii, pentru a se putea estima cantitatea serviciilor ce trebuie prestate, aspect care contravine prevederilor anexei 3A, pct. 6 (c) din O.U.G. 34/2006 privind „Informații care trebuie incluse în anunțurile pentru achizițiile publice” și încalcă prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. 34/2006.

Față de cele de mai sus, ... solicită anularea procedurii de atribuire, în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. a) din O.U.G. 34/2006.

Cu adresa nr. 800 din 31.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25841 din 01.08.2013, ... a formulat, în baza art. 274 din O.U.G. nr.

34/2006 cu modificările și completările ulterioare, punctul de vedere la contestația depusă de ... prin care solicită respingerea acesteia, pe cale de excepție, raportat la prevederile art. 256² alin. 1 lit. b și art. 271 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că a fost înregistrată la autoritatea contractantă în data de ... iar, ultima zi de contestare a documentației de atribuire, a fost 22.07.2013.

Autoritatea contractantă arată că nu poate fi de acord, în totalitate, cu susținerea contestatorului privind obiectul contestației, respectiv un răspuns la clarificari. În punctul de vedere se menționează că prima parte a contestației se bazează, într-adevar, pe răspunsul la solicitările de clarificări privind verificatorul de proiect, însă se susține că sunt tardive criticile privind prevederile ambigue/neclare ale caietului de sarcini referitoare la suprafața imobilului. Autoritatea contractantă arată că toate detaliile despre caietul de sarcini au fost accesibile începând cu de 15.07.2013, când a fost publicată, în SEAP, documentația de atribuire, astfel încât este eronată rețineria contestatorului conform căreia: "[...] în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a specificat cantitatea serviciilor [...]", motiv pentru care se solicită respingerea, ca tardivă, a contestației „privind neclaritățile caietului de sarcini”.

Pe fondul contestației, ... susține că aceasta este nefondată și se impune respingerea, ca atare.

Autoritatea contractantă precizează că, anterior deschiderii celor 3 oferte depuse, a decis, ca măsură de remediere, în baza art. 256¹ alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, suspendarea procedurii până soluționarea contestației.

În punctul de vedere se susține că este nefondată susținerea contestatorului cu privire la răspunsul la clarificări, în sensul că s-a solicitat încă un expert, respectiv verificatorul de proiecte, deoarece, prin acest răspuns, („Expertul tehnic și verificatorul de proiecte trebuie să fie atestați de către Ministerul Culturii și Cultelor, nu și arhitectul cu drept de semnătură, acesta va deține obligatoriu atestarea OAR sau echivalent”), nu s-au modificat cerințele din fișa de date a achiziției. Autoritatea contractantă precizează că nu are dreptul de a modifica cerințele minime de calificare fără a anula procedura de atribuire, iar, dacă ar fi modificat cerința minimă privind personalul, ar fi anulat procedura și ar fi inițiat o altă procedură în care ar fi inclus și această cerință, ceea ce însă nu a fost cazul.

... susține că, prin răspunsul la clarificări a precizat și explicat că arhitectul cu drept de semnătură, care va întocmi partea de arhitectură, va trebui să dețină doar atestarea OAR sau echivalent, nu și atestarea MCC. Autoritatea contractantă menționează că a introdus termenul de „verificator de proiect”, ca urmare a faptului că răspunsul furnizat a fost citat din legislația în vigoare. Subliniază că, în cazul în care ar fi solicitat un verificator de proiecte, ar fi precizat despre aceasta în fișa de date a

achiziției, însă, obiectul procedurii nevizând și verificarea proiectului, o astfel de cerință ar fi fost în afara obiectului contractului.

În ceea ce privește modificarea/completarea cantității și a specialității serviciilor ce urmează a fi prestate, autoritatea contractantă arată că au fost depuse, deja, 3 oferte, ceea ce denotă că nici prevederile caietului de sarcini și nici răspunsurile la clarificări nu au fost atât de neclare încât să nu poată permite întocmirea ofertei.

În opinia autorității contractante, prin răspunsul la clarificări nu a modificat/completat cantitatea și specialitatea serviciilor solicitate prin documentația de atribuire, ci doar a precizat clar că studiile de specialitate minime sunt cele amintite în caietul de sarcini, iar celelalte studii (istoric, biologic etc.) pot deveni obligatorii la obținerea avizului favorabil al D.J.C.P.N. ... - o altă entitate, diferită de autoritatea contractantă și nesubordonată acesteia, și doar în cazul în care comisia de monumente va considera că studiile respective (istoric, biologic...) sunt necesare pentru emiterea avizului de specialitate pentru fazele D.A.L.I. și D.T.A.C.

Autoritatea contractantă susține că, în caietul de sarcini, au fost cuprinse toate detaliile necesare întocmirii ofertei și toate studiile necesare în mod exhaustiv la momentul depunerii ofertei, fără ca autoritatea contractantă să aibă cunoștință despre necesitatea realizării unor alte studii.

Referitor la critica privind faptul că nu se cunoaște cantitatea serviciilor ce fac obiectul procedurii, autoritatea contractantă susține că a formulat răspuns „pe structura întrebării”, respectiv 3.806 mp este suprafața imobilului (teren+construcție), pentru care se realiza ridicarea topografică vizată de ANCPI - OCPI ..., iar conturul corpului principal - C1 - este extrem de clar, fiind evidențiată față de celelalte clădiri în care funcționează primăria de pe Str. Moșilor.

În punctul de vedere se precizează că toate informațiile privind identificarea imobilului, schițele și numărul topografic, au fost puse la dispoziția potențialilor ofertanți odată cu publicarea documentației de atribuire.

Pentru motivele de mai sus, ... solicită respingerea contestației, în principiu, ca tardiv introdusă, iar, în subsidiar, ca nefondată, cu consecința continuării procedurii în forma stabilită de autoritatea contractantă, ca fiind legal.

În drept, sunt invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 ambele cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul a solicitat ... să se pronunțe în legătură cu excepția tardivității contestației, invocată de către ... raportat la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și art. 271 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 30-1/2013 din 22.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28099 din 22.08.2013, ... a răspuns solicitării Consiliului, formulând „punct de vedere”, prin care cere respingerea excepției ca netemeinică și nesustenabilă în fapt și în drept.

Contestatorul reiterează susținere din contestației, conform căreia nu a contestat prevederile caietului de sarcini, ci doar răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 243.655/445 din 25.07.2013 și nr. 245.123/445 din 26.07.2013.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă încearcă să abată atenția de la problematica reală, invocând excepția tardivității, care nu are sustenabilitate juridică și faptică.

Contestatorul precizează că, într-adevăr despre conținutul caietului de sarcini a luat cunoștință la data de 15.07.2013, dar despre răspunsurile la solicitările de clarificări, nr. 243.655/445 din 25.07.2013 și nr. 245.123/445 din 26.07.2013, a luat cunoștință în 25.07.2013 și, respectiv, 26.07.2013, astfel încât a formulat contestația în termenul legal de 5 zile prevăzut de art. 256² alin. 1 lit. b din O.U.G. nr. 34/2006.

Învederând că a precizat, în contestație, obiectul acesteia, ... solicită respingerea excepției invocată de autoritatea contractantă, ca netemeinică și nelegală, și admiterea contestației, sub toate aspectele invocate, cu consecința anularii procedurii.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, pe care o va respinge, din următoarele considerente:

Reține Consiliul, din cuprinsul contestației, că ... precizează că actele atacate sunt răspunsurile nr. 243.655/445 din 25.07.2013 și nr. 245.123/445 din 26.07.2013 la solicitările de clarificări referitoare la documentația ed atribuire.

În analiza tardivității contestației, Consiliul are în vedere faptul că, prin întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări, căreia i s-a răspuns, prin publicare în SEAP, a adresei nr. 245.123/445 din 26.07.2013, se dorește, într-adevăr, o lămurire cu privire la proiectantul cu drept de semnătură/atestat OAR sau echivalent, în sensul necesității ca acesta "să fie expert și/sau specialist atestat de către Ministerul Culturii și Cultelor sau nu", criticile contestatorului referitoare la răspunsul autorității contractante fiind formulate în termenul prevăzut de dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. b) incidente în cauză, raportat la tipul contractului – de servicii, precum și la valoarea estimată a acestuia, de 95.000 lei, fără TVA.

Întrucât, referitor la aspectul susmenționat, Consiliul determină că sunt în termenul prevăzut de lege formulate criticile, excepția tardivității contestației, în întregul său, va fi respinsă, în cele ce urmează Consiliul procedând la analiza pe fond a contestației.

De altfel, reține Consiliul, chiar autoritatea contractantă, în cuprinsul punctului de vedere, a precizat "prima parte a contestației se

bazează, într-adevăr pe răspunsul oferit la clarificări”, arătând că solicită “respingerea contestației privind neclaritățile caietului de sarcini ca tardivă”, dar, analiza de mai sus s-a făcut, de către Consiliu, deoarece, în concluzia punctului de vedere s-a solicitat “respingerea contestației înaintate, în principiu, ca tardiv introdusă”, fără vreo altă distincție.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Mansardare corp principal - C1 - extindere funcțiune - birouri - Primăria municipiului ...” cod CPV 71319000-7 - Servicii de expertiză (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 15.07.2013.

Criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 95.000 lei, fără TVA, după cum rezultă din invitația de participare și documentația de atribuire.

Împotriva unor răspunsuri ale autorității contractante la solicitări de clarificări, ... a formulat contestația de față.

Conform invitației de participare, deschiderea ofertelor a fost programată pentru data de ... ora 10,00, dar, în data de ... ora 15,52 autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, măsura suspendării procedurii de atribuire.

Analizând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Într-o primă critică, ... arată că, prin răspunsul la întrebarea nr. 1 la solicitarea de clarificări, publicat în SEAP cu adresa nr. 243.655/445 din 26.07.2013, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile Legii nr. 422/2001, art. 24 alin. 4 și, totodată, a modificat/completat criteriile de calificare și selecție precizate în fișa de date a achiziției, “prin solicitarea unui specialist/expert suplimentar”.

Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, la întrebarea ce a fost formulată de către un operator economic, respectiv: “Proiectantul cu drept de semnătură/atestat OAR sau echivalent trebuie să fie expert și/sau specialist atestat de către Ministerul Culturii și Cultelor sau nu”, invocându-se prevederile Legii nr. 422/2001, art. 24 alin. 4, cu referire la prevederea din fișa de date cap. III.2.3.a) “Capacitatea tehnică și/sau profesională – Informații privind personalul angajat și a cadrelor de conducere”.

Se va raporta, totodată, la răspunsul autorității contractante, respectiv: „Expertul tehnic și verificatorul de proiecte trebuie să fie atestați de către Ministerul Culturii și Cultelor, nu și arhitectul cu drept de semnătură, acesta va deține obligatoriu atestarea OAR sau echivalent”.

Criticile contestatorului referitoare la răspunsul autorității contractante vor fi reținute ca fiind nefondate, deoarece autoritatea contractantă nu a modificat criteriile de calificare, introducând un expert

suplimentar (verificatorul de proiecte), ci a explicat care este persoana care trebuie să dețină respectivul atestat, despre care face vorbire contestatorul, adică verificatorul de proiecte, specialist care, însă, nu a fost solicitat, prin fișa de date a achiziției, în cadrul acestei proceduri.

Prin urmare, nu se poate reține, de către Consiliu, că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a modificat criteriul de calificare în cauză, deoarece apare ca fiind evident că doar s-a explicat modalitatea de aplicare a legislației invocată de către contestator.

Mai mult decât atât, dacă Consiliul ar trata critica ce face obiectul analizei, ca referindu-se la nerespectarea, de către autoritatea contractantă, la întocmirea fișei de date a achiziției, a Legii nr. 422/2001, prin faptul că nu s-a solicitat specialist atestat de către Ministerul Culturii și Cultelor, respectiva critică ar apărea ca fiind tardiv formulată, deoarece vizează o prevedere din documentația de atribuire, care putea fi atacată în termenul legal de 5 zile de la publicarea în SEAP, astfel cum stabilesc dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. b) din ordonanța de urgență.

Cu privire la întrebările 2 și 3 din solicitarea de clarificări, cărora li s-a răspuns, prin SEAP, în data de 26.07.2013 cu adresa susmenționată, în fapt, se critică documentația de atribuire, deoarece respectivele întrebări sunt, în esența lor, solicitări de modificare a documentației de atribuire, în sensul completării acesteia cu studii de specialitate, cum ar fi studiu istoric și expertiză biologică, dar și cu adăugarea de informații privind delimitarea grafică, cu dimensiuni, a zonei studiate, conturul corpului principal, "pentru a putea estima volumul și complexitatea lucrărilor solicitate".

Astfel, prin întrebarea nr. 2 se arată, explicit: "din experiența noastră considerăm că studiile de specialitate, cum ar fi istoric, expertiză biologică sunt absolut obligatorii la această lucrare (...)".

Consiliul are în vedere faptul că, în sensul propriu al termenului, clarificare înseamnă, conform DEX, lămurire, limpezire, elucidare, autoritatea contractantă având, față de solicitarea de clarificări, obligația instituită prin dispozițiile art. 78 alin. 2 din ordonanța de urgență, „de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități”, ceea ce nu este cazul în prezenta speță, unde, după cum s-a arătat, nu s-a solicitat o lămurire a unui aspect, ci completarea documentației de atribuire cu anumite elemente.

Față de cele de mai sus, Consiliul determină incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 256² alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care, „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: (...); a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată

conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

În stabilirea termenului legal de depunere a contestației, Consiliul se raportează și la dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care ceea ce apare în ordonanță ca "zile – zile calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt lucrătoare", se va interpreta astfel: "Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul".

Prin urmare, orice critică referitoare la documentația de atribuire și orice solicitare de completare a acesteia, se puteau face până în data de 22.07.2013, conform dispozițiilor legale precitate.

Așa-zisele solicitări de clarificări, care sunt, în fapt, solicitări de modificare a documentației de atribuire, nu pot să-l repună în termenul de exercitare a căii de atac împotriva documentației de atribuire pe operatorul economic.

În sensul celor arătate mai sus, respectiv că termenul în care se poate contesta documentația de atribuire curge de la data publicării acesteia și nu de la data la care s-a răspuns unei "clarificări", care nu poate opera decalarea datei de la care începe să curgă termenul pentru formularea contestației, s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia nr. 1861/01.10.2009, decizia nr. 1903/05.10.2009 și decizia nr. 1742 din 19.07.2010, pronunțate de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal, precum și decizia nr. 1449/CA/16.12.2009, decizia nr. 1462/CA/11.08.2011 și decizia nr. 1518/CA/08.09.2010, pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Cu privire la răspunsul la clarificări nr. 243.655/445 din 25.07.2013, menționat de către contestator ca fiind un act atacat, constatând că ... nu formulează nicio critică, în cuprinsul contestației, Consiliul nu se va pronunța.

Pentru toate acestea, constatând că, prin contestație, s-au formulat fie critici nefondate, fie critici tardive, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,
...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.