



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva procedurii de cerere de oferte organizată de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare „surse electrice de alimentare UPS: IT, Central și inverter CC-AC conform specificațiilor din caietul de sarcini”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de ... critică documentul emis de autoritatea contractantă intitulat Clarificări la documentația de atribuire privind achiziția de „Achiziția de UPS-uri”, cu nr. 16312/19.08.2013, care, în opinia sa, modifică documentația de atribuire.

În fișa de date, atașată invitației de participare nr. ... din 06.08.2013, la punctul IV.4) Prezentarea Ofertei - IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei”, se specifică un termen limită, pentru solicitarea de clarificări referitoare la documentația de atribuire, „de 6 zile de la data limită de depunere a ofertelor”. Însă, autoritatea contractantă a postat adresa nr. 16312 din 19.08.2013, cu o zi înainte de deschiderea ofertelor, clarificare prin care se modifica necesarul de echipamente solicitate inițial (referitor la UPS Central Dual - răspunsul la întrebarea nr. 1, prin scăderea numărului acestora de la 2 bucăți aferente unui sistem UPS Central Dual la 1 bucată per sistem). Contestatoarea consideră că, în aceste condiții, a fost împiedicată să întocmească o propunere financiară în concordanță cu noile clarificări.

Prin adresa nr. 16810/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, precum și copia dosarului achiziției publice.

... a transmis punctul său de vedere nr. 17141 din 29.08.2013, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29010 din 30.08.2013, solicitând respingerea contestației ca nefondată, aducând următoarele precizări:

Până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 20.08.2013, ora 10.30, la sediul R.A. ... au fost depuse două oferte: ... și S.C. ... S.R.L.

Referitor la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că, în data de 14.08.2013, ora 17.23 (în afara orelor de program), S.C. ... S.R.L. a transmis, prin fax, un set de 16 întrebări referitoare la caietul de sarcini. Adresa a fost înregistrată în data de 19.08.2013, deoarece zilele de 15 și 16.08.2013 au fost zile nelucrătoare.

Având în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile art. 92 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația să răspundă la toate cerințele de clarificare ale posibililor ofertanți (chiar și la cele sosite cu întârziere), ... a răspuns în aceeași zi și a postat imediat răspunsul respectiv în SEAP, cu nr. 16312/19.08.2013. Din cauza timpului scurt (practic câteva ore) avut la dispoziție pentru a răspunde la toate cele 16 întrebări ale ofertantului, acest răspuns a fost succint și lapidar. Prima întrebare dovedește că ofertantul nu a citit cu atenție caietul de sarcini, în care la punctul „obiectul achiziției” se specifică puterea cerută pentru respectivele UPS-uri duale. Răspunsul la prima întrebare a fost scurt tocmai pentru că întrebarea era neavenită.

Având în vedere faptul că subtitlul scris chiar deasupra întrebării cu nr. 1 este „Referitor la UPS Central Dual”, din răspunsul la prima întrebare (la care se referă contestația) s-a omis cuvântul „dual”. Prin „1 buc. UPS - XX KVA” se înțelege „1 buc. UPS Dual - XX KVA”, deoarece tot subcapitolul (10 întrebări) se referă la UPS Central Dual.

În contextul de mai sus, autoritatea consideră că este tendențioasă afirmația făcută de S.C. ... SRL cum că răspunsul său la prima întrebare ar fi modificat în vreun fel caietul de sarcini, sau necesarul de echipamente solicitate inițial. De altfel, în răspunsul său nu se face nicio precizare privind cantitățile cerute prin documentația de atribuire.

În final, autoritatea contractantă menționează că niciun ofertant nu a cerut explicații sau lămuriri privind termenul „dual”, înțelegând prin acesta că fiecare UPS dual este compus din două UPS-uri single (fiecare cu rack de baterii proprii) capabile să susțină sarcina atât în paralel, cât și individual, iar ofertele depuse țin cont de acest fapt.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „surse electrice de alimentare UPS: IT, Central și inverter CC-AC conform specificațiilor din caietul de sarcini”, ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 06.08.2013, dată la care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor două oferte depuse (printre care și a contestatoarei), autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 16370 din 20.08.2013. În data de ... considerându-se nemulțumită de conținutul *Clarificării la documentația de atribuire având nr. 16312/19.08.2013*, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea procedurii de atribuire.

Criticile contestatoarei formulate împotriva clarificării postate în SEAP la 19.08.2013, care în opinia sa modifică conținutul caietului de sarcini, sunt considerate de Consiliu nefondate. În motivare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 78 și 79 din OUG nr. 34/2006 care prevăd:

(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective.

Art. 79. - (1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis

nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

(2) În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:

a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor;

b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate.

Prin caietul de sarcini *UPS Central Dual*, autoritatea contractantă a precizat: *Două bucăți UPS CENTRAL DUAL pentru asigurarea electroalimentării în lipsa rețelei de JT la mijloacele PNA/CNS instalate la D.R. ... Secția PNA/CNS. Bacău - 1 buc. având o putere instalată de 30 KVA și DSNA Satu Mare - 1 buc. având o putere instalată de 10 KVA, distribuția echipamentelor fiind sintetizată în Anexa 1.*

La întrebarea unui operator economic (din adresa nr. 516 din 14.08.2013, transmisă pe fax la ora 17:23 și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16201/19.08.2013 – zilele de 15 și 16 fiind zile libere legale): *Referitor la UPS Central Dual: Care este sarcina care trebuie alimentată din UPS,* prin adresa nr. 16312/19.08.2013 autoritatea contractantă a precizat:

Referitor la UPS Central Dual:

1 buc UPS -10 KVA cu posibilități de creștere a puterii prin adăugare de module, respectiv

1 buc UPS - 30 KVA.

Din cele prezentate rezultă că autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări a unui operator economic cu respectarea termenului impus de legiuitor de maxim 3 zile lucrătoare, postând în SEAP răspunsul său în prima zi lucrătoare de la primirea solicitării. De asemenea, coroborând informațiile din caietul de sarcini cu răspunsul dat de autoritatea contractantă este cert că autoritatea contractantă nu a modificat cerințele caietului de sarcini. Astfel, se constată că, pe de o parte, s-a precizat că răspunsul privește *UPS Central Dual* (neexistând niciun dubiu asupra tipului de UPS care este dual), iar pe de altă parte s-a răspuns în concret la întrebarea *care este sarcina care trebuie alimentată din UPS,* respectiv *10 KVA cu posibilități de creștere a puterii prin adăugare de module* pentru un UPS și *30 KVA* pentru al doilea UPS. Mai mult, o dovadă în plus a faptului că răspunsul autorității contractante a fost clar este faptul că însăși contestatoarea în cadrul propunerii tehnice și financiare din oferta prezentată în procedură (conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 16370/20.08.2013), a ofertat UPS-uri duale, respectiv:

- UPS central dual model Master MPS MPM10P 10 KVA;
- UPS central dual model MultiSentry MST30P 30KVA.

Totodată, este și tendențioasă o contestație împotriva unui răspuns de clarificare a documentației de atribuire, formulată după întocmirea ofertei și participarea la procedura de atribuire (mai precis la cinci zile de la deschiderea ofertelor). Cu certitudine dacă ... ar fi ofertat prețul cel mai scăzut având șansa de a fi declarată câștigătoare nu ar mai fi depus contestație împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,