



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva deciziilor de suspendare a procedurii începând cu data de ... în loc de 06.08.2013, de primire a ofertelor depuse în cadrul procedurii și de deschidere a acestora, ale autorității contractante ... cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „AUTOBUZE PENTRU TRANSPORTUL URBAN DE CĂLĂTORI”, coduri CPV 34121400-5, 66114000-2, s-au solicitat următoarele:

1. În principal, anularea procedurii de atribuire;

2. În secundar:

- obligarea autorității contractante să aducă remedieri în procedură în sensul de a anula actele prin care a dispus suspendarea procedurii, ulterior datei de 06.08.2013,

- obligarea autorității contractante la returnarea ofertelor operatorilor economici, primite în data de 06.08.2013 și deschise în data de 07.08.2013,

- obligarea autorității contractante la anularea oricăror acte întocmite în legătură cu primirea și deschiderea ofertelor și cu eventuala evaluare a acestora,

- obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care, prin publicarea în SEAP, să aducă la cunoștință tuturor operatorilor economici că măsura suspendării procedurii produse efecte începând cu data de 06.08.2013, înainte de ora limită de depunere a ofertelor (12:00),

- obligarea autorității contractante la decalarea datei de depunere și de deschidere a ofertelor cu o perioadă suficientă (cel puțin 30 de zile după emiterea deciziei CNSC),

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare pentru a fi respectate principiile din OUG nr. 34/2006, art. 2.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONȘILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți și autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva deciziilor de suspendare a procedurii începând cu data de ... în loc de 06.08.2013, de primire a ofertelor depuse în cadrul procedurii și de deschidere a acestora, ale autorității contractante ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „AUTOBUZE PENTRU TRANSPORTUL URBAN DE CĂLĂTORI”, coduri CPV 34121400-5, 66114000-2, solicitând următoarele:

1. în principal, anularea procedurii de atribuire;
2. în secundar:

- obligarea autorității contractante să aducă remedieri în procedură în sensul de a anula actele prin care a dispus suspendarea procedurii ulterior datei de 06.08.2013,

- obligarea autorității contractante la returnarea ofertelor operatorilor economici, primite în data de 06.08.2013 și deschise în data de 07.08.2013,

- obligarea autorității contractante la anularea oricăror acte întocmite în legătură cu primirea și deschiderea ofertelor și cu eventuala evaluare a acestora,

- obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care, prin publicarea în SEAP, să aducă la cunoștință tuturor operatorilor economici că măsura suspendării procedurii produse efecte începând cu data de 06.08.2013, înainte de ora limită de depunere a ofertelor (12:00),

- obligarea autorității contractante la decalarea datei de depunere și de deschidere a ofertelor cu o perioadă suficientă (cel puțin 30 de zile după emiterea deciziei CNSC),

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare pentru a fi respectate principiile din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul menționează următoarele:

- împotriva eratelor publicate la documentația de atribuire, societatea sa a formulat în data de 02.08.2013 contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. ... solicitând în cuprinsul acesteia și suspendarea procedurii de atribuire,

- deși autoritatea contractantă a primit contestația sa în data de 05.08.2013 și a cunoscut solicitările sale cu o zi înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, aceasta, în punctul de vedere transmis Consiliului cu privire la contestația formulată, a specificat că nu va suspenda procedura, considerând că o astfel de măsură ar crea un avantaj în raport cu alți operatori economici,

- prin decizia nr. ...s/... CNSC a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

Coroborând cele de mai sus cu:

- solicitarea autorității contractante către Consiliu de a fi de acord cu continuarea procedurii cu primirea de oferte și deschiderea acestora formulată în punctul de vedere din 06.08.2013

- faptul că autoritatea contractantă a postat în SEAP abia în 07.08.2013 ora 08:22 decizia de suspendare a procedurii emisă de CNSC în data de 06.08.2013

- faptul că abia în data de ... autoritatea contractantă a publicat în SEAP suspendarea procedurii și abia în data de

14.08.2013 a apărut Erata nr. ... prin care s-a anunțat măsura de suspendare a procedurii,

Contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă a primit oferte în data de 06.08.2013 pe care le-a și deschis în data de 07.08.2013, punerea în aplicare a măsurii suspendării dispuse de CNSC încă din data de 06.08.2013, fiind luată abia în data de

....

În opinia contestatorului, toate acestea reprezintă acte nelegale ale autorității contractante, de natură să îi prejudicieze grav interesele comerciale, impunându-se anularea procedurii deoarece este imposibilă adoptarea de măsuri corective fără ca acestea să nu conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, societatea sa neputând depune ofertă în condițiile nelegale ale procedurii sesizate prin contestația din data de 02.08.2013, fiind în schimb primite și deschise alte oferte, autoritatea contractantă cunoscând la această dată oferta tehnică și financiară a ofertanților.

De asemenea, apreciază că autoritatea contractantă a dovedit rea-credință prin actele întreprinse, aceasta urmărind în mod evident să continue procedura de atribuire fără ca societatea sa să aibă posibilitatea de a depune ofertă, ignorând totodată decizia CNSC emisă în 06.08.2013 prin care s-a dispus suspendarea procedurii, în mod evident cu aceeași dată, această decizie reprezentând un refuz al Consiliului cu privire la solicitarea autorității contractante de a i se permite continuarea procedurii cu primirea de oferte și deschidere a acestora.

Față de cele anterior expuse, contestatorul consideră că în situația în care această procedură nu ar fi anulată, s-ar crea un precedent periculos pe piață și s-ar valida practicile nelegale ale unei autorități contractante în raport cu cele dispuse de CNSC prin deciziile sale.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 33017/20.08.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 27842/20.08.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, răspunde punctual la criticile contestatorului arătând:

- conform art. 279 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, decizia CNSC se publică de către autoritatea contractantă în SEAP, în termen de 5 zile de la data primirii, subliniind faptul că la postarea în SEAP din data de 07.08.2013 a deciziei de suspendare a procedurii, a fost atașat următorul comentariu „procedura de atribuire este suspendată în conformitate cu decizia CNSC nr. ...s/... din ...”,

- data stabilită pentru depunerea ofertelor a fost 06.08.2013, ora 12:00, la procedură fiind depusă o singură ofertă, la ora 11:01, înregistrată cu numărul 31709/06.08.2013,

- în aceeași zi, la ora 13:42, cu numărul de înregistrare 31766 a fost primită decizia CNSC de suspendare a procedurii de atribuire nr. .../...,

- luându-se act de decizia CNSC, în data de 07.08.2013, autoritatea contractantă nu a trecut la etapa de deschidere a ofertelor, oferta primită în termenul limită rămânând nedeschisă.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire conform deciziei CNSC nr. ... luându-se în considerare că termenul limită pentru primirea ofertelor va fi 05.09.2013 ora 12:00 și data de deschidere a ofertelor „06.08.2013”, ora 11:00.

Prin adresa nr. 16438/..... Consiliul a solicitat contestatorului ca, în termen de 24 de ore, să transmită orice mijloc de probă care să susțină afirmațiile sale cu privire la deschiderea ofertelor în data de 07.08.2013. Deși contestatorul a luat cunoștință de solicitarea Consiliului încă din data de 26.08.2013, până la emiterea prezentei decizii, acesta nu a formulat niciun răspuns.

De asemenea, prin adresa nr. 16880/..... Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

*„- documente din care să rezulte modul în care ați pus în aplicare decizia CNSC nr. ...s/... având în vedere faptul că, deși în punctul de vedere transmis, menționați că ați suspendat procedura în data de 07.08.2013, în SEAP, conform anunțului de participare nr. ... procedura apare suspendată din data de ... ora 11:12.*

*- documente din care să rezulte noua dată de depunere a ofertelor, respectiv de deschidere a ofertelor, conform deciziei CNSC nr. ....*

*- să ne comunicați numărul ofertelor depuse în cadrul procedurii, până la data de 06.08.2013, ora 12:00, data limită stabilită inițial pentru depunerea ofertelor.”*

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 33956/29.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28792/29.08.2013, precizând:

- având în vedere decizia nr. ...s/... autoritatea contractantă a transmis în data de 07.08.2013, ora 08:22 pe [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro) decizia mai sus menționată, cu următorul comentariu „procedura de atribuire este suspendată în conformitate cu decizia nr. ...s/... din ...”, dar, din cauza unei omisiuni, nu s-a

activat tasta de „suspendare procedură” în data de 07.08.2013, ci abia în data de ...

- autoritatea contractantă a primit în original, cu adresa nr. 15998/..... înregistrată la sediul său sub nr. 32826/... decizia nr. ... prin care i se comunică respingerea contestației formulate de ..., ca nefondată și se dispune continuarea procedurii, cu declararea termenului de depunerea ofertelor cu o perioadă de timp cel puțin egală cu perioada de suspendare,

- datorită faptului că tot la acea dată, ... contestatorul ..., prin adresa nr. 32828/... îi comunică cea de-a doua contestație, autoritatea contractantă nu a mai transmis pe site-ul [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro) erata prin care să anunțe posibililor ofertanți o nouă dată de depunere a ofertelor, respectiv de deschidere a acestora, conform deciziei CNSC nr. ...

- referitor la numărul de oferte depuse până la data de 06.08.2013, ora 12:00, data stabilită inițial pentru depunerea ofertelor, autoritatea contractantă precizează că s-a depus o singură ofertă cu numărul de înregistrare 31709/06.08.2013, ora 11:01, ofertă ce nu a fost deschisă, având în vedere decizia prin care s-a admis suspendarea procedurii.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „AUTOBUZE PENTRU TRANSPORTUL URBAN DE CĂLĂTORI”, coduri CPV 34121400-5, 66114000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare: „prețul ofertei” cu o pondere de 65% și „caracteristici tehnice și funcționale” cu o pondere de 35%.

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a luat act de renunțarea la contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Împotriva eratelor publicate la documentația de atribuire, ... a formulat, în data de 02.08.2013, contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. .../2013.

Prin Decizia CNSC nr. ...s/... Consiliul a admis suspendarea procedurii de atribuire în cauză, contestația fiind soluționată prin decizia ... în sensul respingerii acesteia ca nefondată și dispunerea „*continuării procedurii cu decalarea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă de timp cel puțin egală cu perioada de suspendare*”.

În data de 14.08.2013, ... a transmis o nouă contestație, care face obiectul dosarului nr. .../2013.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că, deși autoritatea contractantă a publicat cu întârziere decizia nr. ...s/... prin care CNSC a dispus suspendarea procedurii de atribuire, contrar afirmațiilor contestatorului nu a deschis oferta depusă sub nr. 31709/ 06.08.2013, iar ofertantul contestator nu a probat afirmația referitoare la deschiderea ofertelor.

De asemenea, se reține în soluționare faptul că împotriva eratelor publicate la documentația de atribuire ... a mai depus o contestație, care a format dosarul nr. ... fiind soluționată prin Decizia nr. ... .../... prin respingerea contestației ca nefondată, Consiliul dispunând *„continuarea procedurii de atribuire, cu decalarea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă de timp cel puțin egală cu perioada de suspendare”*.

În aceste condiții, constatând faptul că în contestația formulată ... s-a bazat exclusiv pe supoziții, nefiind în măsură să probeze afirmațiile făcute, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată.

În ceea ce privește propunerea autorității contractante referitoare la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, în opinia Consiliului stabilirea acestuia trebuie făcută cu respectarea deciziei nr. ... și, evident, prin publicarea unei erate în SEAP.

În aplicarea prevederilor art. 72 alin. (7) teza a 2-a din Regulamentul de Organizare Internă aprobat prin Ordinul Președintelui CNSC nr. 51/2013, d-nul ...-... consilier de serviciu în perioada 09.09.2013-13.09.2013, semnează această decizie.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

.....

...

**MEMBRU COMPLET**

...