



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnscl.ro](http://www.cnscl.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ..., Județul ... reprezentată legal de ... - ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1319/DII/IV/14.08.2013, emisă de către autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... 540026, referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de ofertă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: „Servicii profesionale de curățenie în incinta Primăriei și în incinta birourilor din cadrul Administrației Domeniului Public”, cod CPV 90910000 - 9, s-a solicitat „suspendarea procedurii de atribuire în cauză” și ulterior, „anularea raportului procedurii nr. 12/14.08.2013, a adresei menționate anterior și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu reintroducerea ofertei contestatorului ca acceptabilă”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...  
Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1319/DII/IV/14.08.2013, emisă de către autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de ofertă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: „Servicii profesionale de curățenie în incinta Primăriei și în incinta birourilor din cadrul Administrației Domeniului Public”, cod CPV 90910000 - 9, s-a solicitat „suspendarea procedurii de atribuire în cauză” și ulterior, „anularea raportului procedurii nr. 12/14.08.2013, a adresei menționate anterior și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu reintroducerea ofertei contestatorului ca acceptabilă”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- în data de 14.08.2013 a primit, prin fax, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1319/DII/IV/14.08.2013, document conform căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă pentru motive care, în opinia sa, sunt rezultatul unei evaluări defectuoase;
- astfel, afirmă contestatorul, referitor la neconcordanța din formularul privind cifra de afaceri, acesta conține o notă de subsol care menționează expres faptul că cifrele respective sunt conform susținerii financiare acordate de către terțul susținător;
- cu privire la contractele declarate a fi încheiate, susține contestatorul, acestea aparțin tot terțului susținător, care a depus, în acest sens, un act autentic privind susținerea, care se află la dosarul achiziției; aceste formulare, afirmă contestatorul, au fost completate după modelele autorității contractante, neexistînd însă, printre acestea, și un model pentru situația dată;
- în ce privește motivul de la litera c) din cadrul comunicării rezultatului procedurii, contestatorul precizează că nu înțelege la ce se referă și solicită clarificări în acest sens;
- de asemenea, afirmă că dovada că „este IMM” a făcut-o încă de la depunerea ofertei, deoarece, pe lângă scrisoare de înaintere, a anexat și declarația privind încadrarea în categoria IMM-urilor; documentul aflându-

se în plicul ce conținea oferta financiară; în situația în care nu ar fi fost așa, contestatorul susține că, potrivit art. 33, alin 3), lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta sa ar fi fost respinsă încă de la deschidere;

- privitor la absența declarației privind respectarea condițiilor de muncă din propunerea tehnică, contestatorul afirmă că lipsa acesteia nu este un motiv de respingere, întrucât, conform prevederilor legale în vigoare, lipsa unui sau a mai multor documente din cadrul ofertei poate fi completată și după ședința de deschidere, „prin solicitare de clarificări din partea autorității contractante”; în cazul de față impunându-se acest lucru, pentru că o astfel de declarație nu se află printre formulare solicitate a fi completate de către ofertant;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă încalcă principiile prevăzute de art. 2, alin .2), lit. a), b) și d) din OUG nr. 34/2006, fapt ce impune suspendarea procedurii până la soluționarea contestației; sens în care susține că prin adresa de solicitări de clarificări nr. 1272/DI1/TV/02.08.2013, autoritatea contractantă nu a solicitat și completarea actelor de mai sus, motiv pentru care aceasta din urmă a încălcat și prevederile art. 201, alin. 2) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16519/.../... transmiterea dosarului achiziției, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr.1367/DII/IV/23.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, cerând respingerea, ca netemeinică, a contestației în cauză deoarece:

- în data de 16.07.2013, a publicat invitația de participare nr. ... 16.07.2013, în scopul atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Servicii profesionale de curățenie în incinta Primăriei și în incinta birourilor din cadrul Administrației Domeniului Public”;

- conform procesului - verbal nr. 22/31.07.2013, încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, ... a constituit garanția de participare în cuantum de 50% din valoarea menționată, prezentând în acest sens o declarație de încadrare în categoria IMM-urilor, semnată și ștampilată dar, fără a fi completată corespunzător cu informații privind numărul de personal, cifra de afaceri etc., deși pentru îndeplinirea condițiilor de calificare a prezentat anterior o declarație conform art. 11 din HG nr. 925/2006;

- autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. 1272/DII/IV/02.08.2013 s-a solicitat contestatorului clarificarea aspectelor legate de completarea declarației privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii precum și prezentarea certificatelor/documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, acesta din urmă răspunzând prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1284/06.08.2013, însoțită de documentele solicitate;
- de asemenea, precizează autoritatea contractantă, în data de 14.08.2013, a întocmit raportul procedurii nr. 12, potrivit căruia oferta depusă de ... a fost declarată, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1) lit. a, b, d) coroborate cu prevederile art. 33 alin.3) lit.b) din HG nr. 925/2006, ca inacceptabilă; pe cale de consecință, aceasta a fost respinsă conform art. 81 din HG nr. 925/2006, acest rezultat fiind comunicat contestatorului prin adresa nr. 1319/DII/IV/ 14.08.2013; în documentul respectiv regăsindu-se motivele care au stat la baza deciziei respective;
- cu privire la susținerile contestatorului, autoritatea contractantă susține că motivele sale sunt temeinice, deoarece se referă strict la documentele furnizate de către contestator; în acest sens, susținând că formularul privind cifra de afaceri este completat, semnat și ștampilat de ofertant și nu de terțul susținător; în aceste condiții, comisia de evaluare a considerat că datele furnizate, sub semnătură privată a ... nu sunt reale, deoarece operatorul economic în cauză a fost înființat în luna aprilie 2013;
- în același sens, afirmă autoritatea contractantă, nici formularul privind lista contractelor nu este real, deoarece ... declară, sub semnătură privată, că a încheiat contracte în anii 2010, 2011, 2012, deși la acea perioadă nici nu era înființată;
- cu privire la experiența similară, autoritatea contractantă afirmă că acest contestator nu a înțeles că documentul cu care a considerat să facă dovada îndeplinirii acestui criteriu de calificare, nu are valoare juridică, deoarece contractul în cauză nu este semnat și ștampilat de ambele părți contractante, deși „contractul este un act juridic bilateral ceea ce înseamnă acordul de voință a două părți”; de asemenea, documentul nu a fost însoțit nici de traducerea în copie legalizată, așa cum prevede legislația achizițiilor publice;
- de asemenea, susține autoritatea contractantă, din formularul depus de ... nu reiese faptul că aceasta se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, actul depus nefiind completat conform prevederilor Legii nr. 346/2004, modificată și completată ulterior, cu numărul mediu anual de angajați, cifra de afaceri etc;
- referitor la „declarația privind respectarea condițiilor de muncă și protecția muncii”, autoritatea contractantă menționează că documentul

respectiv a fost solicitat conform prevederilor legale privind achizițiile publice, cerința aferentă regăsindu-se la pct. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției; ori, acest document, nu se regăsește printre cele transmise de către contestator, ca urmare a cererii de completare a documentelor depuse inițial;

- nu în ultimul rând, arată autoritatea contractantă, deși nu a fost o condiție de respingere a ofertei contestatorului, având în vedere faptul că aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă din cauză neîndeplinirii cerințelor de calificare, din oferta financiară a contestatorului, conform formularului de ofertă, în valoare de 57.000 lei, fără TVA, plățibili lunar, lipsește anexa cuprinzând prețul/lună pentru servicii de curățenie în incinta Primăriei din ... și prețul/lună pentru servicii de curățenie în incinta birourilor aparținând Administrației Domeniului Public, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 1397/DII/IV/28.08.2013, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC cu nr. 29122/02.09.2012.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Servicii profesionale de curățenie în incinta Primăriei și în incinta birourilor din cadrul Administrației Domeniului Public”, CPV 90910000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, invitația de participare nr. ....., conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 64.516 lei, fără TVA.

Potrivit cap. IV.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 22/31.07.2013, filele 123 - 128, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare prezentate și prețurile, fără TVA, aferente ofertelor depuse, astfel: ... - ...

Ulterior evaluării ofertelor, în cadrul raportului procedurii nr. 12/14.08.2013, filele 11 - 17, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: „în temeiul prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006 oferta depusă de ... este respinsă (...) în temeiul art. 33 alin. 3) lit. b) din HG nr. 925/2006 este declarată inacceptabilă”; oferta desemnată câștigătoare aparținând ..., cu un preț de 57.861,36 lei, fără TVA.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa nr. 1319/DII/IV/14.08.2013, filele 7 - 8, emisă de către autoritatea

contractantă; în urma luării la cunoștință a documentului de mai sus, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „oferta sa a fost declarată inacceptabilă pentru motive care sunt rezultatul unei evaluări defectuoase”, solicitând inclusiv suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Conform dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Decizia nr. ... Consiliul a respins solicitarea ... de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, deoarece „motivele invocate de contestator în justificarea cererii de suspendare țin de fondul cauzei, neavând legătură cu cererea de suspendare”.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În acest sens, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

În mod corelativ, Consiliul va lua în considerare că, potrivit celor menționate în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 1319/DII/IV/14.08.2013, referitor la oferta contestatorului, s-a menționat că aceasta „a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1) lit. a, b și d) coroborate cu prevederile art. 33 alin. 3) lit. b) din HG nr. 925/2006 și pe cale de consecință respinsă, conform art. 81 din același act normativ (...) pentru următoarele motive:

- a) există neconcordanță între declarația tertului susținător și formularul privind cifra de afaceri, deoarece formularul privind cifra de afaceri este

completat, semnat și ștampilat de dvs. și nu de terțul susținător. Societatea dvs. nu poate avea o cifră de afaceri pe ultimii trei ani atâta timp cât a fost înființată în anul 2013, luna aprilie;

- b) formularul privind lista contractelor nu este real, deoarece ați declarat că ați încheiat contracte în anii 2010, 2011, 2012 perioadă în care societate dvs. nu era înființată;

- c) documentul cu care înțelegeți să faceți dovada îndeplinirii condiției cu privire la experiența similară nu are valoare juridică, deoarece nu era semnat și ștampilat de ambele părți contractante, ori contractul este un act juridic bilateral ceea ce înseamnă acordul de voință a două părți. Mai mult decât atât, nu este depusă traducerea acestuia în copie legalizată;

- d) nu ați făcut dovada că sunteți IMM, respectiv prin completarea formularului prevăzut de Legea nr. 346/2004 (...) cu numărul mediu anual de angajați, cifra de afaceri etc., ceea ce nu permite autorității contractante luarea în considerare a garanției de participare la licitație în cuantumul solicitat prin fișa de date;

- e) din oferta tehnică lipsește declarația pe propria răspundere privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii pe toată durata de îndeplinire a contractului”.

Procedând la verificarea dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, astfel cum este consemnat în cadrul procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 22/31.07.2013, rubrica „documente de calificare prezentate de ofertanți”, contestatorul a prezentat o „declarație conform art. 11 din HG nr. 925/2006”.

În conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. 4) din cadrul actului normativ anterior invocate, „pentru demonstrarea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.

Din această perspectivă, Consiliul va reține că, tot în cadrul procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 22/31.07.2013, referitor la contestator, există următoarele mențiuni: „în ședința de deschidere a ofertelor, ... .. a depus copii ale certificatelor ISO 9001:2008 și ISO 14001:2005; cu privire la dovada că societatea se încadrează în categoria IMM-urilor, dl. ..., precizează faptul că declarația privind încadrarea în categoria IMM-urilor a fost semnată și ștampilată, dar nu a fost completată corespunzător cu nr. de personal, cifră de afaceri etc.; de

asemenea, dl. ... susține că aceste informații nu le are deoarece aparțin tertului susținător care de asemenea nu a fost nominalizat în Formularul 21”.

Ori, în condițiile în care contestatorul, prin reprezentantul său autorizat - ..., a semnat, fără nicio obiecțiune mențiunile anterior enunțate, Consiliul apreciază că acesta, în exercitarea propriei voințe, a acceptat și însușit faptul că, în cadrul declarației aferente criteriilor de calificare nu a **„menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe”**, încălcând dispozițiile art. 11 alin. 4) din HG nr. 925/2006.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. 1) lit. b) din HG nr. 925/2006, conform cărora „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. 4) – 5), documente relevante în acest sens”.

În mod corelativ, la alin. 5) din cadrul aceleiași norme juridice se stipulează că „în cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. 4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare”.

Aplicând norma juridică de mai sus, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1272/DII/IV/02.08.2013, fila 48, transmite contestatorului următoarele:

- „membrii comisiei de analiză și evaluare a ofertelor au constatat faptul că declarația privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii nu era completată corespunzător, respectiv cu numărul mediu anual de angajați, cifra de afaceri etc. din care să reiasă că sunteți IMM;
- în ceea ce privește documentele de calificare, ați depus o declarație inițială privind îndeplinirea condițiilor de calificare;
- de asemenea, lipsește proiectul de contract semnat și ștampilat;
- în conformitate cu prevederile art. 11 alin. 5) din HG nr. 925/2006 (...) vă solicităm să depuneți (...) certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, solicitate prin fișa de date a achiziției”.

Din verificarea dosarului cauzei a rezultat că ... a transmis în anexa adresei înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 1284/06.08.2013, filele 18 – 48, o serie de documente care au făcut obiectul analizei autorității contractante și ulterior, a Consiliului.



Ori, în măsura în care contestatorul, astfel cum a rezultat din motivarea anterioară, a recunoscut că „terțul susținător (...) nu a fost nominalizat în Formularul 21”, adică la momentul depunerii declarației, în temeiul art. 11 alin. 4) din HG nr. 925/2006, Consiliul apreciază că acceptarea unei „nominalizări ulterioare” a unui terț susținător, ar conduce la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că „angajamentul ferm” prezentat de către ... nu poate produce efecte în sensul precizat în cadrul HG nr. 925/2006, în măsura în care însuși contestatorul, la momentul deschiderii ofertelor a recunoscut că „terțul susținător nu a fost nominalizat în Formularul 21”.

În opinia Consiliului, lipsa de diligență depusă de contestator în vederea prezentării documentelor de calificare este manifestă, fapt ce rezultă, spre exemplu, din analiza documentelor aferente „experienței similare”; în acest sens, Consiliul constatând, spre exemplu, faptul că în cadrul „declarației privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani, document semnat chiar de către reprezentantul legal al contestatorului - ..., deși sunt enumerate 4 (patru) contracte (nr. 03/2012, nr. 02/2012, nr. 02/2011, nr. 10/2010) acesta prezintă un singur contract, cu nr. 01/06/01/2012, fapt ce probează, în mod evident, neîndeplinirea criteriului de calificare aferent.

Ori, în aceste condiții, Consiliul constată că, în mod indubitabil, față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. 1) lit. b) din HG nr. 925/2006, conform cărora „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) **a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare** stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. 4) – 5), documente relevante în acest sens”.

De altfel, în mod generic, cu privire la conținutul argumentelor prezentate de către contestator, Consiliul apreciază că acestea au fost lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, axându-se în special pe alegații de genul „raportul procedurii, implicit hotărârea de atribuire, sunt rezultatul unui șir de erori din partea autorității contractante”, omițând să facă referiri pertinente față de motivele concrete invocate de către autoritatea contractantă în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 1319/DII/IV/14.08.2013, (de ex.: „în ce privește motivul de la litera c) nu înțelegem la ce se referă acesta și solicităm clarificări în acest sens”), aspect ce vine în contradicție flagrantă cu principiul conform căruia „actori incumbit probatio”, conform căruia „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că o solicitare suplimentară de clarificări adresată contestatorului ar aduce autoritatea contractantă în situația nerespectării dispozițiilor imperative ale art. 201 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, conform căroră aceasta din urmă „nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”; temeiul legal la care a achiesat chiar și contestatorul, astfel cum reiese din conținutul contestației în cauză.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art.278 alin. 2), 5) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.