



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată de ..., împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 5918/06.08.2013 încheiat de ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „consumabile medicale”, s-a solicitat anularea procesului-verbal nr. 5918/06.08.2013, a tuturor actelor subsecvente acestuia precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de cinci zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu ... în cadrul procedurii anterior menționată, s-a solicitat anularea procesului-verbal nr. 5918/06.08.2013, a tuturor actelor subsecvente acestuia precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Contestatoarea critică procesul-verbal al ședinței de deschidere prin prisma faptului că în cuprinsul acestuia, apare mențiunea „Nu are documente” deși coletul cu mostre apare ca fiind primit. Cu privire la documentație, precizează că aceasta a fost introdusă într-un plic cu volum și lipită peste cutie cu o bandă adezivă ce a înconjurat cutia de mai multe ori.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 16044/.../... 14.08.2013, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea motivării în fapt a cererii de suspendare, iar prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 16045/.../...14.08.2013, a solicitat autorității contractante transmiterea copiei dosarului achiziției publice și a ofertei depusă de contestatoare precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv cu privire la cererea de suspendare a procedurii.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 27861/... prin care arată că măsura suspendării procedurii se impune prin prisma faptului că actul atacat, respectiv procesul-verbal al ședinței de deschidere este un act incipient al procedurii stând la baza acesteia precum și prin prisma consecințelor pe care le-ar putea implica desființarea ulterioară a tuturor actelor ce au stat la baza acesteia.

De asemenea, apreciază oportună măsura de suspendare a procedurii pentru limitarea consecințelor asupra tuturor părților implicate, cu luarea în considerare a împrejurărilor ce au condus la ceea ce este apreciată ca fiind o eroare de manipulare a documentelor.

Autoritatea contractantă a transmis prin fax punctul său de vedere cu privire la contestație prin adresa nr. 6078/14.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 27308/14.08.2013, restul documentelor ce însoțeau punctul de vedere fiind transmise prin poștă și înregistrate la Consiliu cu nr. 27604/19.08.2013.

Potrivit autorității contractante, coletul firmei contestatoare a fost înregistrat la registratura ... cu nr. IOCN 5865, așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 5918/06.08.2013, precum și din scrisoarea de înaintare a contestatoarei.

În cadrul ședinței de deschidere s-a constatat că ... a depus un colet care conținea în interior doar mostre pentru loturile 114, 117, 118, 12, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 13, 137, 143, 15, 16, 20, 57, 59, 62, 63, 770, 71, 76, 79, 8, 85, 89, 91 și 92, iar pe colet era atașată o folie de protecție cu următoarele documente: scrisoare de înaintare, procesul-verbal de predare-primire mostre pentru loturile 76, 118, 125 și 126, scrisoarea de garanție bancară nr. 13/4443/SI pentru participare și declarația privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii.

În urma analizării scrisorii de garanție bancară nr. 13/4443/SI a reieșit că firma contestatoare a depus o mostră pentru lotul nr. 14, dar nu a depus cuantumul stabilit pentru garanția de participare pentru acest lot, iar pentru loturile 119, 27, 73 a depus garanție de participare, dar a omis să transmită mostrele, deși în anunțul de participare, la secțiunea III.2.3 – capacitate tehnică, s-a precizat *„prezentăți câte o mostră din fiecare produs ofertat, care să fie etichetată cu nr. lotului, denumirea produsului, denumirea ofertantului”*.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază ca neconformă afirmația conform căreia documentația a fost introdusă într-un plic cu volum și lipită peste cutie cu o bandă adezivă ce a înconjurat cutia de mai multe ori, deoarece pe colet nu se găseau decât documentele enumerate mai sus. În ceea ce privește AWB –ul nr. 61847585 de la Fan Courier, autoritatea contractantă arată că, în colțul din dreapta al acestuia este trecut și conținutul coletului, respectiv *„scrisoare de înaintare + pv mostre”*. Prin urmare, solicită respingerea ca nefondată a contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după deliberare Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 21.06.2013, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, pe loturi, în vederea achiziționării de *„consumabile medicale”* estimate valoric la 6.413.713,6 lei, fără TVA.

Ca urmare a comunicării procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5918/06.08.2013, înregistrat la contestatoare cu nr. 2535/07.08.2013, în conținutul căruia se menționează că s-au depus de ... doar mostre, nefiind depuse documente, aceasta a formulat contestație, arătând că întreaga documentație a fost introdusă într-un plic cu volum și lipită peste cutia cu mostre cu o bandă adezivă ce a înconjurat cutia de mai multe ori.

Din conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5918/06.08.2013, rezultă că, într-adevăr, societatea contestatoare nu a depus decât mostre, nefiind depuse propunerile tehnice, financiare și documentele de calificare. Procesul-verbal al ședinței de deschidere, încheiat cu respectarea dispozițiilor art. 33 din HG nr. 925/2006, este un act administrativ care se bucură de prezumția de legalitate și veridicitate, conținutul său fiind considerat valid până la proba contrarie. Prin urmare, sarcina probei în ceea ce privește depunerea documentelor de calificare și a ofertei aparține contestatoarei.

Potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, „Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte.”

Din conținutul procesului verbal, rezultă că acesta a fost semnat de toți membrii comisiei de evaluare și de 10 reprezentanți ai operatorilor economici, nefiind inserată nicio obiecțiune cu privire la conținutul acestuia.

Din declarațiile autorității contractante, rezultă că s-au depus mostre pentru loturile 114, 117, 118, 12, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 13, 137, 143, 15, 16, 20, 57, 59, 62, 63, 770, 71, 76, 79, 8, 85, 89, 91 și 92, iar pe colet era atașată o folie de protecție cu următoarele documente: scrisoare de înaintare, procesul-verbal de predare-primire mostre pentru loturile 76, 118, 125 și 126, scrisoarea de garanție bancară nr. 13/4443/SI pentru participare la licitație și declarația privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii.

În scrisoarea de transport AWB nr. 61847585, care a însoțit coletul, emisă de Fan Courier, se menționează că acesta a fost predat în data de 02.08.2013, urmând a fi livrat până în data de 05.08.2013, maxim ora 11. Conținutul coletului este descris astfel: 1 exp scrisoare de înaintare + pv mostre, fiind menționat că s-a depus un plic, 1 colet, având greutate 1 kg.

Prin adresa nr. 16974/...28.08.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea coletului cu mostrele depuse de contestatoare și cântărirea acestuia. Autoritatea contractantă a transmis Consiliului procesul verbal de predare primire mostre nr. 6349/29.08.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 28876/29.08.2013, și coletul cuprinzând mostrele, înregistrat la Consiliu cu nr. 29137/..., din care rezultă că greutatea coletului cu mostre este de 2,7 kg, și nu de 1kg, cum se menționează pe scrisoarea de transport AWB nr. 61847585. Rezultă, astfel, că firma de curierat nu a

Întocmit documentul cu precizie, pentru a fi considerat o probă pertinentă și concludentă în cauză. Prin urmare, documentul în discuție nu face dovada că atașat coletului s-ar fi depus un plic cu documente, de o anumită greutate, cuprinzând ofertele, cum ar fi fost, de exemplu, situația în care mostrele ar fi cântărit 500 g, iar diferența până la un kg, greutatea coletului indicată în document, nu putea fi explicată decât prin existența unor documente, situație care nu se întâlnește în cauză, numai mostrele cântărind 2,7 kg. Mai mult, ofertanta în discuție depunând mostre pentru 30 loturi, este evident că o documentație aferentă tuturor loturilor ar fi fost voluminoasă, or din documentele aflate la dosarul cauzei nu rezultă existența unei asemenea documentații.

În condițiile date, societatea contestatoare, prin probele administrate, nu a furnizat dovezi contrare celor înscrise în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, după cum nu a probat nici conținutul contestației, sarcina probei revenindu-i potrivit principiului „Actori incubit onus probandi” (Sarcina probei aparține reclamantului)”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Redactată în patru exemplare, cuprinde cinci pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...