



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnscl.ro](http://www.cnscl.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... împotriva adresei nr. 211163/VII/A/5/06.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de furnizare având ca obiect: „REACTIVI DE LABORATOR ȘI MEDII DE CULTURĂ”, cod CPV 24931250-6, s-a solicitat constatarea nelegalității actului atacat.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 211163/VII/A/5/06.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către

autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de furnizare având ca obiect: „REACTIVI DE LABORATOR ȘI MEDII DE CULTURĂ”, cod CPV 24931250-6, s-a solicitat constatarea nelegalității actului atacat.

Contestatorul precizează că a participat, la procedura de achiziție publică mai sus menționată, cu o ofertă transmisă autorității contractante în condițiile invitației depuse în SEAP la data de 11.06.2013; deși art. 200 din OUG nr.34/2006 prevede obligația de a stabili oferta câștigătoare în termen de 25 de zile, autoritatea contractantă nu i-a trimis nici o comunicare până la data de 06.08.2013, dar, între timp, a emis acte administrative în cadrul procedurii, pe care nu i le-a comunicat.

... afirmă că motivul respingerii ofertei sale a faptul că un număr de 6 (șase) medii de cultură oferite nu au aspect granulat, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

Contestatorul susține că această afirmație nu corespunde adevărului și că a notificat acest lucru autorității contractante, prin notificarea nr. 0783/07.08.20213; la notificarea sa, autoritatea contractantă i-a transmis punctul de vedere nr.211297/VII/A/5/08.08.2013, prin care comunică faptul că „mediile de cultură, incluse în ofertă sunt sub formă de pulbere și nu granulate, așa cum au fost solicitate prin caietul de sarcini”.

... susține că, la punctul de vedere, autoritatea contractantă a anexat un număr de 6 certificate cu specificațiile tehnice ale unor medii de cultură de la firma ... pentru a-și justifica decizia, însă certificatele respective nu reprezintă oferta sa.

Contestatorul menționează că oferta sa a fost prezentată sub formă de tabel de propunere tehnică, perfect corespunzător prevederilor caietului de sarcini.

Cu privire la aspectele contestate, ... mai face o serie de precizări, după cum urmează:

- termenul „granulat”, ca formă de prezentare a produselor, nu are nici o semnificație tehnică în acest caz, ci doar una comercială, respectiv una din firmele producătoare, ... își publicizează produsele respective cu fraze de tipul „Mediile granulate reduc pericolul de inhalare a substanțelor toxice”, sau „Mediile de cultură granulate sunt cele mai sigure în utilizare” (vezi catalogul ...), dar aceste afirmații nu sunt confirmate de nici o autoritate independentă, iar pericolul de inhalare a substanțelor toxice este înlăturat în laborator de utilizarea nișelor, capelor sau boxelor de aspirare a prafului și a altor noxe, de folosirea măștilor de către operatori, etc;

- din punct de vedere tehnico-științific, termenul „granulat” se referă la toate materialele cu dimensiunea de minim 1 micron ( citat din Enciclopedia tehnică: "Thus, the lower size limit for grains in granular material is about 1 μm. In particular, powders refer to those granular materials that have the finer grain sizes. The powder is a state split material. It is a strong present in the form of small pieces, generally smaller than the tenth of a millimetre (100 μm)"; se deduce că autoritatea contractantă a utilizat greșit termenul „granulat”, având în vedere că și pulberile sunt clasificate tehnic drept granule;

- autoritatea contractantă a adus, în punctul de vedere, un argument construit de ea însăși pentru a-și justifica decizia, respectiv a selecționat, ea însăși, un număr de 6 certificate de medii de cultură în pulbere din catalogul firmei italiene ..., pe care ... o reprezintă și le-a prezentat ca fiind cele pe care ar fi fost oferite în ofertă; în realitate, nu au fost oferite acele medii de cultură, autoritatea contractantă acționând în baza unei deducții proprii și nu în baza unor documente depuse în ofertă;

Contestatorul precizează că accesul la documentația integrală pe site-ul firmei ..., ca și pe multe alte site-uri, este restricționată și accesibilă doar persoanelor autorizate de proprietarul site-ului.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 16042/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresele nr. 212271/VII/A/5/29.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr.28929/30.08.2013 și nr.212333/VII/A/5/30.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 29085/02.08.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul său de vedere, ... susține că prezenta contestație, formulată de către ... nu îndeplinește cerințele de formă prevăzute de art. 270 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006; astfel, nu este specificat obiectul contestației, respectiv solicitarea pe care contestatorul o adresează Consiliului; potrivit art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, unul din elementele obligatorii pe care trebuie să îl cuprindă o contestație este obiectul contestației; acesta reprezintă solicitarea pe care contestatorul o adresează Consiliului, respectiv anularea unui act al autorității contractante, obligarea autorității la a emite un act, obligarea autorității la a lua o anumită măsură de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim etc., conform art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din ordonanța menționată; obiectul contestației nu trebuie confundat cu actul autorității contractante care este atacat.

Cu privire la critica contestatorului, referitoare la respectarea art. 200 din OUG nr.34/2006, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- respectând prevederilor art. 200 alin. (2) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006, a emis Nota Justificativă nr. 209885/VII/A/5/12.07.2013, privind prelungirea perioadei de evaluare pentru procedura de achiziție publică „REACTIVI DE LABORATOR ȘI MEDII DE CULTURĂ”;

- s-a uzat de dreptul de a prelungi perioada de evaluare a ofertelor, datorită numărului mare de poziții de produse ofertate, pentru care trebuia efectuată verificarea corespondenței cu prevederile caietului de sarcini pentru fiecare poziție ofertată;

- prin nota justificativă, menționată mai sus, perioada de evaluare a ofertelor a fost extinsă până la data de 30.09.2013;

- în data de 06.08.2013 a fost transmisă către contestator adresa 211163/VII/A/5/06.08.2013, cu privire la respingerea ofertei acesteia, împreună cu motivele concrete care au stat la baza acestei decizii;

Referitor la motivele respingerii ofertei depuse de ... .. face o serie de precizări, după cum urmează:

- în urma evaluării ofertelor tehnice, comisia de evaluare a respins oferta ... în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, ca fiind neconformă; comunicarea rezultatului procedurii și implicit a respingerii ofertei, a fost transmisă contestatorului prin adresa nr. 211.163/VII/A/5/ 06.08.2013;

- ca urmare a notificării nr. 0783/07.08.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 211180/07.08.2013, a fost emis punctul de vedere prin care i se comunică contestatorului faptul că oferta tehnică depusă a fost analizată, fiind verificată și conformitatea caracteristicilor tehnice ale mediilor de cultură ..., care se regăsesc în Anexa 1 a ofertei tehnice, prin consultarea catalogului de produse ..., respectiv din fișele tehnice obținute de la producătorul mai sus menționat; de aici rezultă faptul că mediile de cultură incluse în oferta contestatorului sunt sub formă de pulbere și nu granulate așa cum au fost solicitate prin caietul de sarcini; anexat motivelor de respingere expuse în punctul de vedere, au fost transmise și fișele tehnice ale producătorului ... din care se confirmă încă o dată că cele invocate de contestator sunt nefondate;

- în propunerea tehnică a ... Anexa 1 - Medii de cultură, culturi microbiologice, ofertantul specifică producătorul produselor ofertate pentru pozițiile 1 – 8, respectiv 10-31, respectiv ...; deoarece oferta tehnică depusă precizează numai producătorul nu și codul produselor ofertate, pentru verificarea conformității s-a solicitat, firmei producătoare menționate în oferta tehnică și anume ..., catalogul de

produse, respectiv fișele tehnice pentru mediile de cultură deshidratate solicitate prin caietul de sarcini;

- în urma consultării catalogului de produse ..., mediile deshidratate din portofoliul ..., care corespund din punct de vedere al compoziției cu cele solicitate, sunt cele a căror specificații tehnice au fost atașate notificării anterioare;

- autoritatea contractantă a contactat firma ..., care a confirmat faptul că mediile deshidratate pe care le comercializează sunt sub formă de pulbere și chiar a permis accesul la documentația integrală de pe site-ul său, acordând ID și parolă de acces;

- din produsele oferite în anexa 1, pozițiile 2, 5, 6, 7, 10, 12 au fost considerate neconforme, datorită nerespectării în totalitate a caracteristicilor tehnice solicitate și anume forma de prezentare a mediilor, acestea nefiind granulate, respectiv a cerințelor menționate în caietul de sarcini la pct. 2 și anume: „Mediile de cultură să fie granulate, compoziția să respecte specificațiile tehnice”;

- conform standardului de referință SR CEN ISO\_TS 11133-1 Microbiologia alimentelor și furajelor - Ghid de preparare și obținere a mediilor de cultura, Partea 1, la capitolul 3.2.22, mediile deshidratate utilizabile pentru prepararea mediilor de cultură pot fi: pulbere, granulate sau liofilizate; la capitolul 4.3.3 există o avertizare legată de riscul inhalării prafului rezultat la manipularea mediilor sub formă de pulbere mai ales dacă acestea conțin substanțe toxice; mediile de cultură solicitate prin caietul de sarcini au în componență substanțe toxice și periculoase (săruri biliare, verde brilliant, azidă de sodiu, tergitol, etc) care sunt periculoase în contact cu ochii, urechile, pielea, provocând reacții puternic alergice în contact cu acestea;

- caietul de sarcini, respectiv specificațiile tehnice au fost întocmite pe baza cerințelor referențialului mai sus menționat; pentru mediile de cultura deshidratate s-a optat pentru varianta: medii granulate deoarece spre deosebire de mediile pulbere, mediile granulate prezintă următoarele avantaje:

- o Dimensiunea granulei este cuprinsă între 100-1000 micrometri, față de dimensiunea particulei dintr-un mediu pulbere, care este mai mică de 100 micrometri;

- o Excelente proprietăți de curgere;

- o Reducerea semnificativă a cantității de pulberi inhalate;

- o Diminuarea contaminării laboratorului de microbiologie unde, conform cerințelor, trebuie asigurat un mediu steril, deci lipsit de praf și, nu în ultimul rând, al echipamentelor;

- o Scăderea incidenței reacțiilor alergice provocate de contactul cu substanțele periculoase și toxice aflate în compoziția mediilor de cultură;

- o Dizolvarea rapidă și uniformă, chiar la temperatură normală;

- o Nu prezintă segregare în urma transportului sau după stocare îndelungată;

- o Garantează aceeași compoziție chiar și atunci când se reconstituie cantități mici de mediu de cultură;

- o Ușor de cântărit/manipulat, fără a adera la vase sau echipamente;

- o Distribuție constantă a componentelor în toată masa;

- o Se stochează la temperatura camerei;

- o Valabilitate - până la 5 ani;

- datorită amplasării balanței, pe care se execută cântăririle, spațiul destinat manipulării mediilor este un spațiu deschis; balanța nefiind amplasată sub o hotă, mediile sub formă de pulbere produc praf în atmosferă, deci există riscul inhalării acestuia și a producerii de depuneri fine de praf pe sticlărie și pe componentele balanței, care, în timp, duc la docalibrarea/ deteriorarea acesteia;

- terminologie, conform DEX:

- o Pulbere - Material solid care se prezintă sub forma unor particule fine; praf, pudră;

- o Granule, material granulat - Material solid rezultat prin aglomerarea unui material pulverulent în bucăți cu forma regulată (sferoidală sau cilindrică).

Față de cele de mai sus ... consideră că evaluarea ofertelor a fost făcută cu respectarea întocmai a legislației în vigoare, în interesul legii și al transparenței achizițiilor publice, fiind respectată întocmai documentația de atribuire și aplicându-se criteriile de evaluare, identic, pentru toți ofertanții.

Pentru motivele mai sus indicate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate pe cale de excepție, având în vedere faptul că ... nu a respectat cerințele prevăzute de art. 270 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, în caz contrar, pe fond, respingerea contestației, ca fiind nefondată și netemeinică.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de furnizare având ca obiect: „REACTIVI DE LABORATOR ȘI MEDII DE CULTURĂ”, cod CPV 24931250-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire

aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 107.092 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

În baza art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, excepția lipsei de obiect, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, întrucât se constată că obiectul contestației este nelegalitatea și netemeinicia comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

Având în vedere faptul că excepția invocată de autoritatea contractantă a fost respinse, Consiliul va proceda la soluționarea pe fond a cauzei.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, stabilește conformitatea propunerilor tehnice, respectiv a parametrilor tehnici ai produselor prezentate, cu respectarea principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din ordonanța de urgență.

De asemenea, Consiliul reține că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu documentația de atribuire, așa cum este definită aceasta prin art. 33 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și cu respectarea dispozițiilor art. 170 din același act normativ.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

1. În fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat, în caietul de sarcini la pct. 2, următoarele: „Mediile de cultură să fie granulate, compoziția să respecte specificațiile tehnice”;
2. În propunerea tehnică depusă, contestatorul indică - în tabelul din anexa 1 *Medii de cultură, Culturi microbiologice*, în coloana „PRODUCĂTOR” - compania ..., pentru următoarele poziții:
  - poz. 2 - MEDIU AGAR LACTOZĂ TTC cu TESGITOL: „Mediu de cultură deshidratat, granulat”;
  - poz. 5 - MEDIU AGAR CU SOIA ȘI TRIPTONĂ (TSA): „Mediu de cultură deshidratat, granulat”;
  - poz. 6 - BULION TRYPTOFAN: „Mediu de cultură deshidratat, granulat”;

- poz. 7 – TRZPTONE BILEX GLUCORONIDE (TBX): „Mediu de cultură deshidratat, granulat”;
  - poz. 10 – YEAST EXTRACT AGRAR: „Mediu de cultură deshidratat, granulat”;
  - poz. 12 – AGAR SLANETZ și BARTLEY: „Mediu de cultură deshidratat, granulat”;
3. La dosarul achiziției, transmis Consiliului de către autoritatea contractantă, au fost depuse - filele 0188 – 0204 - specificații tehnice pentru mediile de cultură: BILE AESCULIN AZIDE AGAR, m-CP AGAR BASE, SLANETZ BARTLEY AGAR, YEAST EXTRACT AGAR, TRYPTIC SOZ AGAR, T.B.X. AGAR, produse ale ..., care se regăsesc în alineatul de mai sus; în specificațiile tehnice menționate, se precizează că produsele respective sunt prezentate sub formă de pudră, nu granulat, așa cum se solicită prin caietul de sarcini.

Consiliul reține, în soluționare, faptul că ... în condițiile în care ar fi avut nelămuriri cu privire la conținutul documentației de atribuire, ar fi avut dreptul de a solicita clarificări asupra acesteia, potrivit art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, drept pe care aceasta nu a înțeles să și-l exercite, însușindu-și astfel prevederile acesteia; prin depunerea ofertei fără solicitarea vreunei clarificări privind modul de prezentare al mediilor de cultură, granule sau praf, contestatorul și-a asumat riscul respingerii ofertei sale, ca neconformă, pentru nerespectarea documentației de atribuire, așa cum a fost elaborată de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele expuse la alineatul precedent, Consiliul constată că, în cazul de față, produsele ofertate de ... nu îndeplinesc, în totalitate, cerințele minime ale caietului de sarcini, intrând sub incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr.925/2006 cu modificările și completările ulterioare, astfel încât, în mod corect, autoritatea contractantă a respins respectiva ofertă, ca fiind neconformă.

Consiliul nu va reține, în soluționare, susținerea contestatorului cu privire la faptul că produsele ofertate respectă cerințele minime din caietul de sarcini, deoarece o astfel de evaluare a unei oferte conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația



formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9(nouă) pagini.